

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206985
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3614206985.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, , IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému U. T.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., C. XXX/XX, o zaplatenie sumy 170,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 140 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 170 € od 12.11.2014 do 24.07.2017, zo sumy 140 € od 25.07.2017 do zaplatenia v splátkach vo výške 30 € splatných k 25. dňu toho ktorého mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia .

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30 € zastavuje.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.11.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 170,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 170,- € od 12.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že dňa 03.03.2011 zavinil žalovaný ako vodič vozidlom Daewoo, EČV: M.-XXX S. v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví B. Š. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 04.06.2014 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 180 € pozostávajúce z preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 150 € v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 16C/89/2013, z náhrady za bolestné poškodenej vo výške 15 € a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej vo výške 15 €. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil svoj dlh iba čiastočne a to dňa 22.09.2014 sumou vo výške 10 €. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá taktiež podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

(2) Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 tak, že v žalobe uplatnený nárok uznal čo do dôvodu i výšky. Žalobcom uplatnený nárok neuhradil výlučne z dôvodu

nedostatku finančných prostriedkov. V súčasnosti je evidovaný na úrade práce, nepoberá dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi, nemá žiaden majetok, živí sa občasnými brigádami. Požiadal, aby súd v prípade, že vyhovie žalobnému návrhu žalobcu, rozhodol súčasne vo výroku i o splácaní priznaného nároku v pravidelných mesačných splátkach po 30 € a to vždy k 25-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci.

(3) Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2017 navrhol, aby súd vzhľadom na uznávací prejav žalovaného vydal rozsudok pre uznanie. Zároveň uviedol, že vzhľadom na čiastočnú úhradu žalovaného žalobca berie žalobu späť v časti 30 € a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Tiež uviedol, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach po 30,- € mesačne vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci.

(4) Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

(5) Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

(6) Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

(7) Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

(8) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(9) Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Čiastočným späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o časti jeho žaloby nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je zastavenie konania v tejto časti. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 30,- €, pretože žalobca v tejto časti vzal žalobu späť. Vo zvyšku súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, nakoľko žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky.

(10) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(11) Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, ktorý požiadal o splácanie žalovaného nároku v mesačných splátkach po 30,- € a vzhľadom k tomu, že žalobca súhlasil so splácaním dlžnej sumy v splátkach, súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 30,- € mesačne pod následkom straty výhody splátok.

(12) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(13) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(14) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a/ CSP)

Proti výrokom II., III. a IV. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.