

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200896
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému U. B., narodenému XX.XX.XXXX trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 522,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 522,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,88 Eur od 04.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 88,94 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,81 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,48 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,29 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 191,68 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy 522,08 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,88 Eur od 04.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 88,94 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,81 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,48 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,29 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 191,68 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným za obdobie mesiacov február 2014 až júl 2014 vrátane, a to v úhrnnej výške 522,08 Eur. Keďže žalovaný žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, žalobca trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal úrokov z omeškania, ako aj trov konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.08.2015 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "ZEK") zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronickej komunikácie prostredníctvom verejnej telefónnej siete právnemu predchodcu žalobcu za

podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

3. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému spolu šesť faktúr - faktúru I č. 7400707169 splatná dňa 03.02.2014 znejúca na sumu 71,88 Eur, faktúru II č. 7401782381 splatná 03.03.2014 znejúca na sumu 88,94 Eur, faktúra III č. 7402841768 splatná dňa 31.03.2014, znejúca na sumu 81,81 Eur, faktúra IV č. 7403847198 splatná dňa 05.05.2014, znejúca na sumu 34,48 Eur, faktúra V č. 740487965 splatná dňa 03.06.2014, znejúca na sumu 53,29 Eur a faktúra VI č. 7405854316 splatná dňa 03.07.2014, znejúca na sumu 191,68 Eur.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/23/2017 - 33 zo dňa 04.07.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/23/2017 - 42 zo dňa 25.09.2017 zrušil.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, dňa 29.09.2017.

6. V predmetnom konaní o zaplatenie 522,08 Eur s prísl., súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

7. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

8. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve, neuhradenými faktúrami, uznesením o zatavení konania, písomným vyjadrením žalobcu, uznesením o zrušení uznesenia o zastavení konania, platobným rozkazom, lustráciou v REGO SR, správou OO PZ SR Rožňava, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke, ako aj celým obsahom spisu.

9. Súd, na základe vykonaného dokazovania, dospel k tomu právnenému záveru, že žalobca žalobcu je dôvodná a opodstatnená.

10. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. sporné faktúry neuhradil.

13. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr.

14. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2/ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov 5,00 % ročne je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď úroky z omeškania sú o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania, s plnením peňažného dlhu.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.