

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202925
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820202925.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom X. nad Y., O. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. a otca: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. Q. č. t. č. Z. X., o návrhu navrhovateľa: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad Y., O. č. XXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom č. 5, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti O. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého C. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého C. a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého C. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka C. K., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec C. J., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2020 č. k. 7P/49/2019-125 v časti zverenia maloletého C..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná navrhovateľka S. J. T. (toho času už bývalá manželka otca) sa návrhom vo veci samej doručenom Okresnému súdu Prievidza dňa 06.07.2020 domáha zverenia maloletého C. J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti do 23.06.2021, nakoľko maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza vo veci 7P/49/2019 zverený do osobnej starostlivosti otca (jej bývalého manžela), ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Biologická matka sa o maloletého už cca 9 rokov nezaujíma.

2. Otec navrhol neodkladným opatrením umiestniť dieťa do reedukačného zariadenia. Uznesením zo dňa 12.01.2021 č. k. 13P/24/2020-126 súd návrh otca zamietol a neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti S. J. T. do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13P/24/2020. Po vydaní uvedeného rozhodnutia bolo súdu doručené podanie, ktorým vzal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - umiestnenie dieťa do reedukačného zariadenia späť.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 25.01.2021 č. k. 13P/24/2020-132 uložil S. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Q. XX, G., aby jedenkrát do mesiaca, vždy k poslednému dňu v mesiaci, písomne informovala otca C. J. nar. XX.X.XXXX, na adresu Z. a Z. B., o zdravotnom stave, školských výsledkoch a iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX. Súd svoje rozhodnutie v uvedenom výroku zmenil, a to uznesením zo dňa 19.02.2021 č.k 13P/24/2020-148 tak, že uložil S. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Q. XX, G., aby jedenkrát do mesiaca, vždy k poslednému dňu v mesiaci, písomne informovala otca C. J. nar. XX.X.XXXX, na adresu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o zdravotnom stave, školských výsledkoch a iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že otec maloletého bol preložený na iné miesto výkonu trestu odňatia slobody.

4. O. J. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie, ktorého predmetom je zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti S. J. T. z dôvodu, že matka sa o maloletého nestará a otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého vykonáva svoj trest vo väznici v Želiezovciach, z ktorej má byť prepustený dňa 10.06.2021. Otec nemá zabezpečené žiadne ubytovanie a teda nebude mať vytvorené žiadne vhodné podmienky, aby vykonával osobnú starostlivosť o maloletého. Navyše bol otec maloletého neprávoplatne odsúdený aj na ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Maloletý bol uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 12.01.2021 č. k. 13P/24/2020-126 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. J. T., avšak od novembra 2020 došlo k podstatnej zmene pomerov a S. J. T. prestala vykonávať faktickú osobnú starostlivosť o maloletého a maloletý sa nachádza v opatere starej matky. Navyše S. J. T. sa už ani fyzicky nezdržiava na adrese svojho niekdajšieho pobytu. Maloletý sa nachádza u starej matky v Topoľčanoch a teda nie je ani objektívne možné, aby denne dochádzal 60 km do školy v Prievidzi a späť. Navrhovateľ je brat otca maloletého, s maloletým si rozumie, má k nemu vytvorený citový vzťah. Maloletý súhlasí s bývaním u svojho uja v Žiari nad Hronom. Navrhovateľ má stabilný príjem. Býva v trojizbovom byte v Žiari nad Hronom. Je ženatý a má dve maloleté deti.

5. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 31.05.2021 č. k. 13P/24/2020-180 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad Y., O. č. XXX/XX. Uložil O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad Y., O. XXX/XX, aby v lehote 15 dní od odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného, a o podaní tohto návrhu informovala tunajší súd. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 12.01.2021 č. k. 13P/24/2020-126 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 25.01.2021 č. k. 13P/24/2020-132 v spojení s uznesením zo dňa 19.02.2021 č. k. 13P/24/2020-148 s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

6. Dňa 19.07.2021 podal navrhovateľ O. J. na Okresný súd Žiar nad Hronom riadny návrh o zverenie maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia nevedia zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Okresný súd Prievidza po postúpení veci na Okresný súd Prievidza, kde bol zapísaný pod sp. zn. 8P/24/2020, spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/24/2020 a sp. zn. 8P/33/2021 s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp. zn. 13P/24/2020.

7. Pôvodná navrhovateľka S. T., nar. XX.XX.XXXX (bývalá manželka otca maloletého C.) zobrala svoj návrh na zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť podaním zo dňa 18.08.2021. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 20.09.2021 č. k. 13P/24/2020-210 konanie v

časti o návrhu navrhovateľky S. T., nar. XX.XX.XXXX o zverenie maloletého C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zastavil.

8. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 20.09.2021 č. k. 13P/24/2021-211 preniesol z dôvodu vhodnosti svoju príslušnosť na Okresný súd Žiar nad Hronom, nakoľko maloletý C. bol v priebehu konania neodkladným opatrením zverený do starostlivosti svojho strýka, navrhovateľa O. J., nar. XX.XX.XXXX, žijúceho v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom a v obvode tunajšieho súdu nežije už ani jeden z rodičov maloletého. Podľa názoru súdu je v najlepšom záujme maloletého, aby vo veci ďalej konal Okresný súd Žiar nad Hronom.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14.12.2021 č. k. 17NcC/14/2021-229 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Žiar nad Hronom s prenesením príslušnosti vo veci vedenej pod sp. zn. 25P/113/2021 vedený pôvodne na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/24/2020 je dôvodný a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Prievidza. Vec bola na Okresnom súde Prievidza zapísaná pod sp. zn. 19P/3/2022.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo šetrenia pomerov zo dňa 15.03.2022 vyplýva, že dňa 15.03.2022 vykonali sociálne šetrenie u pána O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX X. nad Y.. Pán J. uviedol, že v rodine sa od posledného vykonaného šetrenia, ktoré bolo vykonané dňa 17.05.2021, nič nezmenilo. Naďalej býva v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho manželky, pani J. G., nar. XX.XX.XXXX. Mesačné výdavky spojené s bývaním má rodina vo výške cca 500 € mesačne a výdavky spojené s internetovým pripojením a TV vo výške 20,50 € mesačne. V byte býva navrhovateľ s manželkou a ich spoločné deti (maloletá P. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletý S. J., nar. XX.XX.XXXX) a maloletý C., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ je SZČO, vlastní výkup druhotných surovín a jeho mesačný príjem predstavuje sumu cca 1000-1100 eur netto mesačne, podľa obrátov vo firme. Jeho manželka je zamestnaná v OD KAUFAND Žiar nad Hronom a zastáva pozíciu vedúci oddelenia a jej mesačný príjem predstavuje sumu cca 1100 eur netto mesačne. Navrhovateľ nemá aktuálne žiadne pôžičky a ani hypotekárny úver a nie sú začaté na jeho osobu žiadne exekučné konania. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý C. navštevuje I. ZŠ v X. nad Y., kde chodia aj jeho maloleté deti. Lekársku zdravotnú starostlivosť má maloletý C. zabezpečovanú v ambulancii MUDr. Gelienevej v Žiari nad Hronom. Navrhovateľ počas rozhovoru uviedol, že mal. C. má spoločnú izbu s jeho synom. Detská izba je zariadená štandardným nábytkom a obsahuje všetko potrebné, pre uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa v jeho veku a jeho zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Maloletý C. sa vyjadril, že je s opaterou zo strany strýka a jeho partnerky spokojný a že chce naďalej zostať u strýka, až pokiaľ nedokončí ZŠ a strednú školu. Maloletý C. nám povedal, že po skončení základnej školy by chcel ísť na SOU Drevárske v Topoľčanoch a chcel by študovať odbor mechanik počítačových sietí. Maloletý C. uviedol, že dnes majú spoločne so strýkom vypísať prihlášku a zaslať na SOU Topoľčany. Maloletý C. potvrdil, že so svojím strýkom O. má dobrý vzťah, aj s jeho partnerkou a aj s ich deťmi. Maloletý C. je s otcom v kontakte, ktorý mu cca 30 minút volal z výkonu trestu, kde sa aktuálne otec maloletého C. nachádza. Aktuálne navštevuje I. ZŠ v Žiari nad Hronom a že detskú lekárku má MUDr. Gelienevú. Strýko s partnerkou mu zabezpečuje každodennú starostlivosť na primeranej úrovni, o maloletého C. je dobre postarané. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Úrad bol toho názoru, vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, že zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, O. Baláža, nebude v rozpore so záujmami maloletého.

11. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, pričom skutkové okolnosti sa od podania návrhu nezmenili. Navrhovateľ sa naďalej osobne stará o maloletého C., ktorý mu bol zverený neodkladným opatrením. Ani otec, ani matka nevedia zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, nakoľko otec je v ÚVTOS a matka neprejavuje o maloletého záujem. Maloletý C. navštevuje 9. ročník ZŠ a zúčastnil sa viacerých prijímacích konaní na stredné školy. Na výsledky ešte čakajú. Uviedol, že jeho manželka súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ako to vyplýva z písomného vyhlásenia zo dňa 13.07.2021, ktorý bol pripojený k návrhu.

12. Matka maloletého C. sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt matky a všetky súdne písomnosti boli matke doručované postupom podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP.

13. Otec maloletého C. s návrhom navrhovateľa súhlasil a súhlasil, aby súd pojednával dňa 20.05.2022 v jeho neprítomnosti. Žiadal, aby bol zaviazaný platiť výživné priamo navrhovateľovi a nie na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

14. Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľky pripojil, navrhol mu vyhovieť, keďže rodičia nevedia, resp. nemôžu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletého C.. Nemal námietky proti náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, keďže tá je v záujme maloletého. Vzťahy sú medzi navrhovateľom a maloletým veľmi dobré. Maloletý C. má v domácnosti navrhovateľa vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Zároveň navrhol zaviazat' rodičov platením výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhom manželky otca, rodným listom maloletého Miroslava, sobášnym listom, výpisom z registra trestov navrhovateľky, lustráciou otca v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 09.07.2020 č. k. 13P/24/2020-16, lustráciou matky v Registri obyvateľov, vyjadrením otca, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov zo dňa 29.07.2020, správa ÚPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov u matky, správou mestskej polície Prievidza zo dňa 10.08.2020, správou OR PZ Prievidza zo dňa 10.08.2020, ospravedlnením otca zo dňa 28.08.2020, oznámením o podanom návrhu, lustráciou otca v ZVJS, žiadosťou OR PZ Prievidza, oznámením o podanom návrhu, vyjadrením otca doručené súdu dňa 23.12.2020, návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenie doručený súdu dňa 29.12.2020, vyjadrením otca doručené súdu dňa 29.12.2020, návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 05.01.2021, lustráciou maloletého C. v registri obyvateľov, lustráciou otca v registri obyvateľov a v ZVJS, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.07.2020, Úradný záznam zo dňa 07.01.2021, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 08.01.2021 s prílohami, uznesenie OS Prievidza zo dňa 12.01.2021 č. k. 13P/24/2020-126, späťvzatie návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, uznesením OS Prievidza zo dňa 25.01.2021 č. k. 13P/24/2020-132, lustráciou otca v ZVJS č. l. 133, žiadosťou otca doručená súdu dňa 01.02.2021, odvolaním otca, žiadosťou otca o nové neodkladné opatrenie, podaním otca č. l. 140, uznesením OS Prievidza zo dňa 19.02.2021 č. k. 13P/24/2020-148, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.03.2021, podaním otca zo dňa 18.03.2021, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 21.04.2021 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.05.2021 č. k. 13P/24/2020-160, návrhom navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého C. do NOS navrhovateľa (pôvodne spis OS Prievidza sp. zn. 6P/20/2021), lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov, Odpis z registra trestov navrhovateľa č. l. 168, vyjadrením otca k návrhu navrhovateľa zo dňa 20.05.2021, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.05.2021 č. l. 175-176, správou ÚPSVaR Žiar nad Hronom zo dňa 17.05.2021, súhlasom s dištančným vzdelávaním, uznesením OS Prievidza zo dňa 31.05.2021 č. k. 13P/24/2020-180, oznámením navrhovateľa o podaní návrhu na zverenie mal. C. do NOS, návrh navrhovateľa zo dňa 19.07.2021, uznesením OS Prievidza zo dňa 04.08.2021 č. k. 13P/24/2020-196, zo spisu OS Prievidza sp. zn. 8P/33/2021- plnomocenstvo, rodným listom maloletého C., rodným listom mal. S. J., rodným listom mal. P. J., sobášnym listom navrhovateľa, súhlasom manželky so zverením maloletého C. do NOS, postúpením veci, emailom otca zo dňa 07.08.2021, späťvzatím návrhu pôvodnou navrhovateľkou č. l. 205, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.09.2021 č. k. 13P/24/2020-210, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.09.2021 č. k. 13P/24/2020-211, nesúhlasom OS Žiar nad Hronom s prenesením príslušnosti, uznesením KS v Banskej Bystrici zo dňa 14.12.2021 č. k. 17NcC/14/2021-229, lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v registri obyvateľov, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou maloletého C. v registri obyvateľov, lustráciou matky v registri obyvateľov, lustráciou navrhovateľa v registri obyvateľov, lustrácia otca v ZVJS, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.02.2022 č. k. 19P/3/2022-267, vyjadrením otca zo dňa 09.03.2022, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.03.2022 s prílohami č. l. 277-280, oznámením otca č. l. 288, spisom OS Prievidza sp. zn. 7P/49/2019 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 07.01.2020 č. k. 7P/49/2019-125, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2020, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

16. Maloletý C. J., nar. XX.XX.XXXX pochádza z družského spolužitia matky C. K., nar. XX.XX.XXXX a otca C. J., nar. XX.XX.XXXX.

17. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2020 č. k. 7P/49/2019-125 bol maloletý C. J., nar. XX.XX.XXXX naposledy zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením

výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 16.03.2022 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa eviduje od roku 2019 z dôvodu podaného návrhu otca na zmenu rozhodnutia, a to zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2020 č. k. 7P/49/2019-125 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná platením výživného. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.05.2021 č. k.13P/24/2020-180 bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýka otca maloletého, pána O. J., nakoľko sa otec maloletého nachádzal a aktuálne sa opakovane nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Úrad požiadal o prešetrenie pomerov u matky maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, pracovisko Šamorín. Z podanej správy okrem iného vyplýva, že matka maloletého sa na danej adrese nezdržiava. Úrad požiadal o prešetrenie pomerov u strýka otca maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom. Z podanej správy okrem iného vyplýva, že pomery na strane pána O. J. sa nezmenili, aj naďalej zabezpečuje každodennú starostlivosť spolu s manželkou maloletému C.. V jeho domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich každodenných potrieb. Maloletý C. má zabezpečenú lekársku starostlivosť a taktiež navštevuje základnú školu. Z rozhovoru s maloletým C. vyplynulo, že je spokojný v opatere strýka a jeho ženy, má s nimi dobrý vzťah a dobrý vzťah má aj s deťmi pána J.. Ďalej sa vyjadril, že aj naďalej si želá u nich zostať a s otcom je aktuálne v telefonickom kontakte. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ aj naďalej trvá na podanom návrhu a k súhlasnému stanovisku maloletého C., je úrad toho názoru, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti O. J. a zaviazanie rodičov maloletého platením výživného nie je v rozpore so záujmami maloletého.

19. Aktuálny pobyt matky sa súdu nepodarilo zistiť. Z lustrácie matky v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS súd zistil, že matka má evidovaný trvalý pobyt v meste Nitra, je slobodná a okrem vyživovacej povinnosti k maloletému C. má vyživovaciu povinnosť voči maloletému S. K., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej bolo zistené, že nie je zamestnaná a neborá žiadne dávky z dôchodkového, nemocenského či úrazového poistenia a ani podporu v nezamestnanosti. Nie je evidovaná ani v registri ZVJS.

20. Z lustrácie otca v ZVJS súd zistil, že otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Želiezovciach, a to opätovne od 22.11.2021, pričom vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1T/20/2020. Trest by mal vykonávať do 22.11.2025. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že do nástupu na výkon trestu odňatia slobody bol otec zamestnaný v spoločnosti PEBAKOV, s.r.o., kde dosahoval vymeriavací základ okolo 300,- eur mesačne. Otec bol vo výkone trestu vždy pracovne zaradený. Z lustrácie otca v Registri obyvateľov súd zistil, že má otec ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX.

21. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ sa naďalej osobne stará o maloletého C., ktorý mu bol zverený neodkladným opatrením. Ani otec, ani matka nevedia zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, nakoľko otec je v ÚVTOS a matka neprejavuje o maloletého záujem. Maloletý C. navštevuje 9. ročník ZŠ a zúčastnil sa viacerých prijímacích konaní na stredné školy. Na výsledky ešte čakajú. Uviedol, že jeho manželka súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ako to vyplýva z písomného vyhlásenia zo dňa 13.07.2021, ktorý bol pripojený k návrhu. Žiadal, aby súd rozhodol v zmysle návrhu.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

24. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

27. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

28. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

29. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

31. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľa vyhovel ako opodstatnenému. V konaní je preukázané, že matka v súčasnosti nevie a nemá záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jej pobyt. Rovnako aj otec v súčasnosti nevie zabezpečovať maloletému C. osobnú starostlivosť, keďže od 22.11.2021 je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody, a to v ÚVTOS Želiezovce a trest by mal vykonávať do

22.11.2025 na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany v konaní vedenom na OS Topoľčany pod sp. zn. 1T/20/2020. Nakoľko navrhovateľ ako strýko otca prejavil záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého C. a spĺňa aj ďalšie zákonné podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd poukazuje na to, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletému C. je u navrhovateľa dobre. Dokonca z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý C. je spokojný a má vytvorené na navrhovateľa pozitívne citové väzby, rešpektuje ho. Navrhovateľ je fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, aby zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých detí vykonávať v ich záujme. Manželka navrhovateľa s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľa o maloletého C. písomne súhlasila. Navrhovateľ je zároveň strýkom otca maloletého C., na ktorého je zvyknutý a majú vzájomne vytvorené citové a rodinné väzby.

Zároveň súd zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal matku na plnenie výživného v uvedenom rozsahu vzhľadom na jej súčasné pomery a na skutočnosť, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a súd nezistil žiaden príjem lustráciou matky v Sociálnej poisťovni.

Otec maloletého súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľa, ktorý je strýkom otca maloletého C.. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v sume 50,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že musel zaviazat' otca platením výživného na maloletého C. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko mu to prikazuje zákon o rodine, keďže náhradný rodič má v zmysle osobitného zákona nárok na vyplácanie príspevkov podľa osobitného zákona na dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia sú povinní si plniť svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.