Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	21Cb/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8116206117
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2017:8116206117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: W., proti žalovanému: D&P SK, s.r.o., so sídlom Jalová č.s. 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e účasť spoločníka Ing. Stanislava Gramatu CSc., nar. 26.2.1960, trvale bytom 069 01 Snina, Pálenčiarska 456/48, v obchodnej spoločnosti D&P SK, s.r.o. so sídlom Jalová č. 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Odd. Sro, Vložka č. 15268/P.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 3.3.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.3.2016, voči žalovanému domáhal, aby súd zrušil účasť spoločníka W., v obchodnej spoločnosti D&P SK, s.r.o., so sídlom Jalová č. 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Odd. Sro, Vložka č. 15268/P.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že žalobca Zmluvou o prevode obchodného podielu nadobudol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti D&P SK, s.r.o., so sídlom Jalová č.s. 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č. 15268/P. Spoločníkom a vlastníkom obchodného podielu v obchodnej spoločnosti je aj P. je zároveň aj konateľom obchodnej spoločnosti, nakoľko žalobca sa na valnom zhromaždení spoločnosti konanom dňa 6.9.2015, ku dňu 30.9.2015, vzdal funkcie konateľa. Žalobca do spoločnosti aj kapitálovo vstúpil z dôvodu, že očakával, že spoločnosť bude rozvíjať podnikateľské aktivity za účelom dosiahnutia zisku a napriek tomu, že v spoločnosti bol menovaný aj za konateľa, konateľské oprávnenie nevykonával a za spoločnosť nekonal. Za spoločnosť konal a zároveň aj vstupoval do zmluvných vzťahov konateľ P.. Žalobca vykonáva podnikateľské aktivity aj v iných spoločnostiach a chod spoločnosti D&P SK, s.r.o. ponechal na rozhodnutí spoločníka a konateľa P.. Od vstupu žalobcu do spoločnosti v roku 2010, však konateľ a spoločník P. neposkytoval žalobcovi žiadnu informáciu o činnosti spoločnosti, neumožnil mu napriek jeho výzvam, nahliadnuť do účtovníctva spoločnosti a žalobca nemá ani žiadnu vedomosť o tom, do akých zmluvných vzťahov spoločnosť v minulosti vstúpila. Žalobca nemal o spoločníkovi P. a jeho podnikateľských aktivitách ani žiadnu vedomosť, nemá ani vedomosť o jeho pobyte, nakoľko v mieste bydliska sa nezdržiava. Žalobca nemá záujem vykonávať podnikateľskú činnosť v danej spoločnosti, preto svoj obchodný podiel bezodplatne ponúkol spoločníkovi P.otrvanie v spoločnosti vážnym spôsobom ohrozuje rodinné a osobné pomery žalobcu. Za týchto okolností nemožno od neho zotrvanie v spoločnosti spravodlivo požadovať.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 5.10.2017, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.10.2017, okrem iného uviedol, že do obchodnej spoločnosti D&P SK s.r.o., Jalová č.s. 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: 15268/ P, vstúpil ako investor, pán P. ktorý je konateľ a spoločník, ho presvedčil o výhodnej investícii do podnikateľskej aktivity - obchod so šperkmi a diamantmi. Svoj vstup do spoločnosti bral ako aktivitu, ktorej sa venovať nebude, podnikateľskú činnosť bude vykonávať druhý konateľ a spoločník, ktorým je pán P. zneužil jeho dôveru, spoločnosť vytuneloval a jeho pripravil o nemalé finančné prostriedky. O fungovaní spoločnosti ani nemal žiadne informácie, ako konateľ nikdy nekonal, nemal ani prístup k účtovníctvu. Pán B. spreneveril majetok firmy a previedol ho na tretiu osobu, resp. si ho nezákonne privlastnil. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Humennom bol aj odsúdený za nezákonné konanie voči veriteľom spoločnosti a voči nemu ako fyzickej osobe. Ďalšie zotrvanie v tejto spoločnosti zároveň poškodzuje jeho iné podnikateľské aktivity, kazí dobré meno ako fyzickej osoby a dobré meno spoločnosti, v ktorých je spoločníkom a konateľom.

5. Dňa 10.10.2017 pojednával súd v neprítomnosti sporových strán, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti.

6. Na pojednávaní konanom dňa 10.10.2017 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne notárskej zápisnice zo dňa 7.9.2015, č. k. N459/2015, Nz 30646/2015, NCRls 31347/2015, ponuky na prevzatie obchodného podielu zo dňa 3.11.2015, fotokópie poštovej doručenky, fotokópie podacieho lístku, úplného znenia Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti D&P SK, s.r.o., výpisu z obchodného registra ohľadne spoločnosti D&P SK s.r.o., vyjadrenia k návrhu zo dňa 5.10.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 10.4.2015, č.k. 2T/150/2014-1068, dokladov zo zbierky listín ohľadne žalovanej spoločnosti a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

7. Spoločnosť D&P SK, s.r.o., so sídlom Jalová 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707 bola založená Zakladateľskou listinou zo dňa 17.8.2004 a vznikla dňa 18.8.2004 zápisom do obchodného registra. Spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 15268/ P. Predmetom podnikania tejto spoločnosti je sprostredkovanie obchodu a služieb, výroby a dopravy, maloobchod v rozsahu voľných živností a veľkoobchod v rozsahu voľných živností.

8. Spoločníkmi spoločnosti D&P SK, s.r.o. sú W. s vkladom vo výške 3.651 eur splateným v celom rozsahu a TW. s vkladom vo výške 2.988 eur splateným v celom rozsahu. Podľa výpisu z Obchodného registra ohľadne žalovanej spoločnosti konateľmi spoločnosti D&P SK, s.r.o. sú IL.. Za spoločnosť konajú konatelia a to každý z nich samostatne.

9. Žalobca nadobudol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti D&P SK, s.r.o., so sídlom Jalová č.s. 26, 067 61 Jalová, IČO: 36 496 707, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č. 15268/P zmluvou o prevode obchodného podielu. Žalobca do spoločnosti aj kapitálovo vstúpil ako investor (pán TW., ktorý je konateľom a spoločníkom spoločnosti D&P SK, s.r.o., ho presvedčil o výhodnej investícii do podnikateľskej aktivity - obchod so šperkmi a diamantmi, svoj vstup do spoločnosti bral ako aktivitu, ktorej sa venovať nebude, podnikateľskú činnosť bude vykonávať druhý konateľ a spoločník, ktorým je pán P.) z dôvodu, že očakával, že spoločnosť bude rozvíjať podnikateľské aktivity za účelom dosiahnutia zisku a napriek tomu, že v spoločnosti bol menovaný aj za konateľa, konateľské oprávnenie nevykonával a za spoločnosť nekonal. Za spoločnosť konal a zároveň aj vstupoval do zmluvných vzťahov konateľ P. Žalobca sa na valnom zhromaždení spoločnosti konanom dňa 6.9.2015, ku dňu 30.9.2015, vzdal funkcie konateľa.

10. Žalobca vykonáva podnikateľské aktivity aj v iných spoločnostiach a chod spoločnosti D&P SK, s.r.o. ponechal na rozhodnutí spoločníka a konateľa P.. Od vstupu žalobcu do spoločnosti v roku 2010, však konateľ a spoločník P. neposkytoval žalobcovi žiadnu informáciu o činnosti spoločnosti, neumožnil mu napriek jeho výzvam, nahliadnuť do účtovníctva spoločnosti a žalobca nemá ani žiadnu vedomosť o tom, do akých zmluvných vzťahov spoločnosť v minulosti vstúpila. Žalobca nemal o spoločníkovi P. a jeho podnikateľských aktivitách ani žiadnu vedomosť, nemá ani vedomosť o jeho pobyte, nakoľko v mieste bydliska sa nezdržiava. Žalobca nemá záujem vykonávať podnikateľskú činnosť v danej spoločnosti,

preto svoj obchodný podiel bezodplatne ponúkol spoločníkovi P. K prevodu jeho obchodného podielu v spoločnosti D&P SK, s.r.o. na P.ak nedošlo.

11. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 10.4.2015, č. k. 2T/150/2014-1068 bol obvinený P. prechodne bytom bez prihlásenia Budyšinská 16, Bratislava uznaný vinným, že v období od 10.10.2011 do 17.10.2011 v Snine a Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK, s.r.o., Jalová č.26, IČO: 36 496 707, v mene ktorej mohol konať samostatne, zmaril uspokojenie záložného veriteľa W. tým, že uspokojil dvoch veriteľov spoločnosti a to P. - fyzickú osobu sumou 50.547,57 eura a POLVIT s.r.o. Bratislava sumou 26.499,99 eura, uspokojenie týchto veriteľov vykonal nepeňažnou formou hnuteľným majetkom spoločnosti - šperkmi, na ktoré bolo zriadené záložné právo v Notárskom centrálnom registri záložných práv v prospech veriteľa W. a aj napriek tomu, že dňa 13.10.2011 bolo súdnym exekútorom doručené upovedomenie o začatí exekúcie spoločnosti D&P SK, s.r.o. túto zmaril tým, že časť majetku spoločnosti nevydal súdnemu exekútorovi, čím spôsobil škodu najmenej 77.047,56 eura, od 10.10.2011 do 17.10.2011 v Snine a Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK, s.r.o., Jalová č.26, IČO: 36 496 707, v mene ktorej mohol konať samostatne, zmaril uspokojenie záložného veriteľa W.. tým, že uspokojil dvoch veriteľov spoločnosti a to TW. - fyzickú osobu sumou 50.547,57 eura a POLVIT s.r.o. Bratislava sumou 26.499,99 eura, uspokojenie týchto veriteľov vykonal nepeňažnou formou hnuteľným majetkom spoločnosti - šperkami aj napriek tomu, že vedel o iných neuspokojených záväzkoch spoločnosti, čím takto zmaril čiastočne uspokojenie veriteľovo sumu vo výške najmenej 77.047,56 eura, teda ako dlžník, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky, zmaril, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa spôsobil tak väčšiu škodu, maril exekučné konanie tým, že nevydal vec podliehajúcu exekúcii a spôsobil tak väčšiu škodu, čím spáchal prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods. 2 Trestného zákona a prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného zákona.

12. Podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže však navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

13. Podľa § 113 ods. 5 a 6 Obchodného zákonníka, obchodný podiel (§ 114) vylúčeného spoločníka, prechádza na spoločnosť, ktorá ho môže previesť na iného spoločníka, alebo tretiu osobu. O prevode rozhoduje valné zhromaždenie. Ak sa neprevedie obchodný podiel podľa ods. 5, rozhodne valné zhromaždenie do šiestich mesiacov, odo dňa, keď bol spoločník vylúčený, o znížení základného imania o vklad vylúčeného spoločníka, inak môže súd spoločnosť aj bez návrhu zrušiť a nariadiť jej likvidáciu.

14. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že účasť spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným nemôže zaniknúť jednostranným prejavom vôle. Právna úprava teda neumožňuje spoločníkovi zo spoločnosti jednostranne vystúpiť, ale umožňuje mu prostredníctvom súdu domáhať sa zrušenia jeho účasti v spoločnosti z dôvodu, že nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Dôvody, pre ktoré žiada spoločník zrušenie jeho účasti v spoločnosti musia byť konkretizované a preukázané.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca do spoločnosti kapitálovo vstúpil z dôvodu, že očakával, že spoločnosť bude rozvíjať podnikateľské aktivity za účelom dosiahnutia zisku a napriek tomu, že v spoločnosti bol menovaný aj za konateľa, konateľské oprávnenie nevykonával a za spoločnosť nekonal. Funkcie konateľa sa vzdal na valnom zhromaždení spoločnosti konanom dňa 6.9.2015, ku dňu 30.9.2015. Za spoločnosť konal a zároveň aj vstupoval do zmluvných vzťahov konateľ P. ktorý je zároveň aj spoločníkom spoločnosti D&P SK, s.r.o. Žalobca ponechal chod spoločnosti D&P SK, s.r.o. na rozhodnutí spoločníka a konateľa P.. Od vstupu žalobcu do spoločnosti v roku 2010, však konateľ a spoločník P. neposkytoval žalobcovi žiadnu informáciu o činnosti spoločnosti, neumožnil mu napriek jeho výzvam, nahliadnuť do účtovníctva spoločnosti a žalobca nemá ani žiadnu vedomosť o tom, do akých zmluvných vzťahov spoločnosť v minulosti vstúpila. Žalobca nemá záujem vykonávať podnikateľskú činnosť v danej spoločnosti, preto svoj obchodný podiel bezodplatne ponúkol spoločníkovi P. K prevodu jeho obchodného podielu v spoločnosti D&P SK, s.r.o. na P. však nedošlo. Pán TW. zneužil žalobcovu dôveru, keďže spoločnosť vytuneloval, spreneveril jej majetok a jeho pripravil o nemalé finančné prostriedky. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Humennom bol dokonca aj odsúdený za nezákonné konanie voči veriteľom spoločnosti a voči žalobcovi ako fyzickej osobe. Za daných okolnosti môže ďalšie zotrvanie žalobcu v spoločnosti D&P SK, s.r.o.

poškodzovať jeho iné podnikateľské aktivity, kaziť jeho dobré meno ako fyzickej osoby ako aj dobré meno spoločností, v ktorých je spoločníkom a konateľom. Vzhľadom na uvedené nemožno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti D&P SK, s.r.o. naďalej zotrval ako jej spoločník. V tejto súvislosti treba poukázať aj na to, že žalovaná spoločnosť sa k žalobe vôbec nevyjadrila, súd sa teda stotožnil so skutkovými tvrdeniami uvedenými žalobcom.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia jeho účasti v žalovanej spoločnosti, vyhovel.

17. Rozhodnutie súdu o zrušení účasti spoločníka v spoločnosti má konštitutívne účinky a výmaz spoločníka z obchodného registra má už len deklaratórny charakter.

18. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konania končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).