

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011552
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117011552.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2017 v trestnej veci proti ods. Y. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp 11/17 zo dňa 31.8.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť ods. Y. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Y. B., nar. XX.X.XXXX vo Y. nad V., trvale bytom F. XXX, okr. P. o podmienéčné prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 125/2014 dňa 17.9.2014, rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 117/2014 zo dňa 17.12.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 dňa 24.7.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 zo dňa 11.3.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienéčného odsúdenia a trestný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn.0T 67/2013 zo dňa 13.12.2013.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený. Svoju sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/125/2014 zo dňa 17.9.2014 bol odsúdený

Y. B. uznaný vinným z prečinu krádeže, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na desať mesiacov a zároveň predmetným trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/39/2014 zo dňa 6.3.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/117/2014 zo dňa 17.12.2014 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov nepodmienéčne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 zo dňa 24.7.2013 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 50 ods.1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní štyroch rokov. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/109/2013 zo dňa 11.3.2015 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 109/2013 dňa 24.7.2013 v trvaní troch rokov vykoná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 67/2013 zo dňa 13.12.2013 bol odsúdený uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorý mu bol v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 67/2013 zo dňa 14.10.2015 bol odsúdenému nariadený nepodmieničný trest odňatia slobody.

Dňa 28.7.2017 bola doručená žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil vážnosť a dosah svojho konania.

Okresný súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, pričom zistil z odpisu registra trestov, že odsúdený má v tomto šesť záznamov. V jednom prípade sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 125/2014, ktorý v súčasnej dobe taktiež vykonáva. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 125/2014 dňa 17.9.2014, rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 117/2014 zo dňa 17.12.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 zo dňa 24.7.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 109/2013 zo dňa 11.3.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 67/2013 zo dňa 13.12.2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 07.08.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody v Prešove predvedený dňa 12.08.2014, následne bol dňa 02.09.2014 premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s miestom výkonu služby v Sabinove. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo dlhodobo bezproblémové. V poslednej dobe boli zaznamenané menej závažné nedostatky v správaní odsúdeného, keď pri sebe nemal identifikačnú kartičku a preniesol napriek zákazu jedlo z jedálne do väzenskej budovy. Poriadok odsúdený udržiava, v kolektíve je nekonfliktný, príkazy sa snaží rešpektovať. Od roku 2015 bol odsúdený pracovne zaradovaný na nestrážené pracoviská mimo ústavu s dohľadom, kde dosahoval dobré pracovné výsledky. Počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený nebol a taktiež nebol ani disciplinárne potrestaný.

Resocializačná prognóza sa vzhľadom na absenciu sociálneho zázemia, kvalitu výchovného prostredia v detstve, dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a s tým súvisiaci nedostatok alebo žiadny príjem, javí ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké. Na základe uvedeného riaditeľ ústavu neodporučil podmieničné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a už sa do výkonu trestu vrátiť nechce.

Okresný súd ďalej uviedol, že odsúdený bol predvedený na výkon trestu odňatia slobody 12.8.2014, zákonom stanovená dĺžka vykonaného trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uplynula dňa 26.7.2017. Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že zo strany okresného súdu došlo k omylu, keď vo vyššie uvedenom odseku uviedol ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko mal uviesť ust. § 66

ods. 1 písm. b) Tr. zák., tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko odsúdený vykonáva trest aj pre zločin.

Ďalej okresný súd uviedol, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nesplnil svoj prevýchovný účel. Z hodnotenia ústavu je zrejmé, že odsúdený nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani raz disciplinárne odmenený, pričom vo výkone trestu je už dva roky, čo svedčí o nedostatočnej aktivite odsúdeného. U odsúdeného vzhľadom na hodnotenia, resocializačnú prognózu je zrejmé, že svojím správaním nepreukázal polepšenie sa a nepresvedčil súd o tom, že povedie riadny život.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj spisového materiálu, dospel k záveru, že okresný súd vykonal všetky dôkazy a tieto aj náležitým spôsobom vyhodnotil, keď dospel k záveru, že nie je možné podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na dôvody uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje a taktiež je toho názoru, že odsúdený doposiaľ nebol odmenený vo výkone trestu odňatia slobody, ani disciplinárne potrestaný, avšak mal dva záznamy, ktoré svedčia o snahe odsúdeného javiť sa v lepšom svetle, aby dosiahol tú skutočnosť, aby bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo urobené v súlade so zákonom, ako aj na základe správne zisteného skutkového stavu, preto zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná