

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616010125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2017 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

B. N.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E. I. I. XXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/73/2016 zo dňa 7.6.2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/73/2016 zo dňa 7.6.2017 bol obžalovaný B. N. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože dňa 07.01.2016 v čase okolo 11:00 hod. prišiel v B. na I. ulici k výškovej budove popisného č. XXX, kde kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí o rozmere 90 x 200 cm, následne vošiel dnu do miestnosti, kde na mramorovú podlahu rozliat z tam položeného 20 kg kanistra asfaltový penetračný lak, čím poškodil mramorovú podlahu, pričom uvedeným konaním spôsobil súkromnému podnikateľovi Ing. W. O. X., so sídlom B., O. XXX škodu vo výške 986,40 €.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/48/2016-153 zo dňa 17.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/6/2017-185 zo dňa 18.04.2017, právoplatným dňa 18.04.2017, pri zrušení v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/15/2016 zo dňa 06.04.2016, právoplatného dňa 06.04.2016 ako i všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a zároveň za súčasného uloženia obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného, trest považuje za neprimerane nízky. Nesúhlasí s názorom súdu, že súd prihliadol na osobu páchatela, obžalovaný sa v pomerne krátkom čase dopustil opakovane trestnej činnosti, bol viackrát súdne trestaný i postihovaný za priestupky. Je zrejmé, že u neho nemôže mať prevýchovný účinok žiadny iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Za nedôvodnú považuje aj argumentáciu, že mu bol premenený aj iný trest odňatia slobody. Postup podľa § 44 Tr.zák. neprichádzal do úvahy, preto navrhuje rozsudok zrušiť čo do výroku o treste a uložiť mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušiť výrok o treste v rozhodnutí Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/48/2016.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol obhajca obžalovaného odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť. Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí na odvolaní podanom podriadeným prokurátorom zotrvala.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykána žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného B. N. o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K vytykaným chybám v odvolaní prokurátora týkajúcim sa výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Je potrebné predovšetkým uviesť, že skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/48/2016, bolo rozhodované o potrestaní obžalovaného za závažnejšiu drogovú trestnú činnosť ( podľa § 171 ods.2 Tr.zák. ).

Súčasne je však potrebné uviesť, že pri skúmaní podmienok pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. súd rozhodujúci neskoršie, prioritne posudzuje, či skoršie uložený trest možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, zohľadniac aj to, či tento nie je uložený pod dolnou hranicou trestnej sadzby, ktorá by obžalovanému hrozila v aktuálne vedenom trestnom konaní. V danom prípade bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s ochranným opatrením. Obžalovanému by v tomto trestnom konaní za prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods.1 Tr.zák. hrozil trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok.

Už doterajší výkon skorším rozsudkom mu uloženého trestu odňatia slobody, z ktorého je odsúdený pozitívne hodnotený preukazuje, že výkon trestu odňatia slobody plní svoj účel. Trest odňatia slobody pritom odsúdený nastúpil dňa 16.03.2017.

Senát odvolacieho súdu sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti stotožnil s úvahami súdu prvého stupňa o dostatočnosti takto skôr uloženého trestu. Nepochybne pre takýto záver svedčilo aj vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré obžalovaný urobil bez toho, aby vedel o spôsobe rozhodnutia súdu prvého stupňa o jeho potrestaní.

Z takto rozvedených dôvodov aj senát odvolacieho súdu považoval skorší trest uložený obžalovanému vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s uložením ochranného opatrenia za dostatočný pre naplnenie účelu trestu, akým je ochrana spoločnosti a náprava páchatela. Preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.