

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210643
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210643.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : Y. I., W.. XX.XX.XXXX, t.č. v ústavnej starostlivosti L. L. C., H. H. T., Y.Š. XX, XXX XX L. Ľ., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov : V. I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N., C. K., M..Č.. N., Y. XX G. K. C., štátny občan Slovenskej republiky a L. R., W.. XX.XX.XXXX, I. L. W. T. Ú., zastúpená : opatrovníčka X. I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, M..Č.. M. Č.. XX, XXX XX U. W. K., štátny občan Slovenskej republiky na návrh navrhovateľky : X. I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, M..Č.. F. M. Č.. XX, XXX XX U.Á. W. K., štátny občan Slovenskej republiky o návrhu navrhovateľky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým Y. I., W.. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva v Detskom domove „Potôčik“ Moštenica, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/32/2011 - 30 zo dňa 05.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2012.

II. Z v e r u j e maloletého Y. I.Q., W.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. I., W.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná o maloletého sa osobne starať, zabezpečovať mu všestrannú výchovu a výživu, zastupovať ho v bežných veciach.

III. V podstatných veciach potrebuje súhlas otca V. I., W.. XX.XX.XXXX.

IV. Matka L. R. , W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. I., W.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Otec V. I., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. I., W.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Rodičia s ú p o v i n n í výživné zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

VII. Na r i a d ť u j e nad výchovou maloletého Y. I., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na obdobie 12 mesiacov, ktorý sa bude vykonávať najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konať na návrh navrhovateľky X. I., ktorá žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým Y. I., W.. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Potôčik, Moštenica. Ústavná starostlivosť nad maloletým vnukom bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/32/2011-30 zo dňa 05.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2012. Vykonávala trest odňatia slobody, takže sa o maloletého Y. objektívne nemohla starať. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody je s maloletým Y. v osobnom kontakte, vnuk ju navštevuje, medzi nimi sú vytvorené silné citové väzby. Matka dieťaťa, jej dcéra sa o maloletého Y. nestará. Obmedzená bola jej spôsobilosť na právne úkony a ona bola poverená funkciou opatrovníčky.
2. Otec sa o dieťa nezaujíma, pretože sám má zdravotné problémy.
3. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.10.2017.
4. Navrhovateľka trvala na svojom návrhu a žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť a zveriť maloletého Marcelka do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Býva v rodinnom dome. Užíva kuchyňu, 4 izby a príslušenstvo. Vytvorené má materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa.
5. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Prešetrili pomery v domácnosti starej matky a zistili, že má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa. Vykonali šetrenie aj v domácnosti otca dieťaťa V. I., pričom zistili, že býva v domácnosti K. C. a jej manželka C. C.. K dispozícii má len jednu malú izbu. Poberá čiastočný invalidný dôchodok a jeho zdravotný stav je narušený. Maloletý Y. bol uvoľnený do domácnosti starej matky počas letných školských prázdnin v čase od 07.07.2017 do 21.07.2017 a od 21.08.2017 do 28.08.2017. Dieťa bolo v domácnosti starej matky spokojné, čisto oblečené.
6. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, takže súd nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.
7. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, prečítaním správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Detský domov Potôčik, Moštenica, Slovenská Ľupča, prečítaním správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, pripojených spisov Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ps/5/2016, 6P/29/2016, 8P/31/2018, 21P/32/2011.
8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/32/2011 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 05.03.2012 č.k. 21P/32/2011 - 30 bola nariadená nad maloletým Y. I., W.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2012. V odôvodnení súd konštatuje, že dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. I., ktorá sa o vnuka nemohla osobne starať, pretože jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.
9. Z pripojeného spisu sp.zn. 8P/31/2008 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 8P/31/2008-17 zo dňa 02.07.2008 bol maloletý Y. I. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2008.
10. Detský domov Potôčik, Slovenská Ľupča vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka prejavovala záujem o maloletého Y. I., ktorý k nej chodil na krátkodobé prázdninové pobyty. Voči starostlivosti starej matky o maloletého Y. počas prázdninových pobytov nemalo ich zariadenie žiadne výhrady. Dňa 07.09.2017 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konala prípadová konferencia, ktorej výsledkom je dohoda o potrebe zabezpečiť maloletému Y. špecializovanú starostlivosť. Pokiaľ bude dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, dôležité je, aby dieťa navštevovalo špecializovanú základnú školu pre deti s autizmom.
11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti starej matky a zistil, že má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol nad výchovú maloletého Y. nariadiť výchovné opatrenie - dohľad na obdobie 12 mesiacov.
12. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 111 písmeno c) a o) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého a o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 111 písmeno l) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zaniknú dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len sp. zn. 9P/36/2017 4 náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

20. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

23. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

26. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí.

29. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákon o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

37. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

39. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého

obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

40. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

41. Podľa § 37 ods. 4 písmeno a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

42. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

43. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

44. Ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti zaniká buď priamo zo zákona, alebo právoplatným rozhodnutím súdu. V posudzovanej veci podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti stará matka dieťaťa X. I.. Súd skúmal, či ústavná starostlivosť splnila svoj účel, či výchova dieťaťa v Detskom domove Potôčik, Moštenica 74 bola úspešná, a či sa môže opäť vrátiť do svojho prirodzeného rodinného prostredia. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že rodičia sa o dieťa riadne nestarali aj pred nariadením ústavnej starostlivosti. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8Ps/4/2008-32 obmedzená spôsobilosťou na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.10.2008. Maloletý Y. I. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. I., rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/31/2008 - 17. Maloletý Y. je na rodinné prostredie starej matky zvyknutý a cíti sa v jej domácnosti dobre. Dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti bola najmä tá skutočnosť, že X. I. vykonávala trest odňatia slobody. O výchovu maloletého Marcela sa zaujímal. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, Y. bol dočasne uvoľnený na prázdninové pobyty. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ale ani Detský domov Potôčik Slovenská Ľupča nezistili nedostatky v starostlivosti X. I.. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, preto súd postupom podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine zrušil ústavnú starostlivosť, a súčasne zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky v súlade s ustanovením § 44 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine a podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Pri zverení maloletého Y. do náhradnej osobnej starostlivosti bola uprednostnená stará matka dieťaťa, ktorá má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa, ktorá skutočnosť bola preukázaná zo správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval kolízny opatrovník.

45. Súčasne vo výroku rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosť súd nariadil dohľad, pretože je žiadúce, aby súd naďalej sledoval výchovný proces dieťaťa. Maloletý Y. si vyžaduje, aby navštevoval špeciálnu školu. Súd bude sledovať, či stará matka výchovu svojho vnuka vzhľadom na potrebu osobitnej starostlivosti o dieťa, výchovu zvládne. Súčasne súd rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Tým, že je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu nezaniká a rodičia sú povinní výživné platiť podľa svojich možností a schopností.

46. Matka dieťaťa bola obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, žije túlavým spôsobom života, nevlastní žiaden majetok, takže výživné môže platiť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

47. Otec dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 210,40 Eur mesačne, takže výživné môže platiť len vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

48. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

49. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 civilného mimosporového poriadku.

50. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.