

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623205521
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623205521.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. K., nar. XX.X.XXXX a C. K., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., deti rodičov: K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, J., právne zastúpená: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica a S. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. A.. X.. K. XXXX/XX, R. K. R. C., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. K., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 140,- € na sumu 240,- € mesačne a na výživu maloletej I. K., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 110,- € na sumu 210,- € mesačne, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 16.5.2023.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 16.5.2023 do 31.5.2024 na maloletú I. vo výške 1.251,60 € a na maloletú C. vo výške 1.251,60 € je otec povinný splácať v 50,- € mesačných splátkach na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd tým mení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6P/12/2022-37 zo dňa 25.5.2022 v časti týkajúcej sa výšky výživného otca na maloleté deti K..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2023 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. C. zo sumy 140,- € mesačne na sumu 240,- € a voči mal. I. zo sumy 110,- € mesačne na sumu 210,- € mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V odôvodnení uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, ako na strane otca, ktorý už nie je nezamestnaný, ale začal podnikať a pracuje v R., tak aj na strane mal. detí, najmä, avšak nie výlučne mal. I.. Otec platí výživné stanovené rozsudkom vždy riadne a včas, nad rámec bežného výživného prispel otec matke sumou 100,- € v mesiaci september 2022 a sumou 84,- € v mesiaci december 2022. Otcova životná úroveň sa od doby poslednej úpravy výživného zvýšila niekoľkonásobne, pričom životná úroveň mal. detí zostala zo stany otca „zabezpečená“ len dosť nízkym výživným, čo je v rozpore so záujmami mal. detí.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, návrhom matky z čl. 1, rodnými listami mal. detí, potvrdeniami o návšteve školy mal. I. a mal. C., potvrdením o návšteve Základnej

umeleckej školy mal. I. a mal. C., potvrdením o návšteve školského klubu, informatívnym výpisom zo živnostenského registra, správou od R. O..I.. N., správou od MUDr. P., daňovým priznaním otca za rok 2022, správou Daňového úradu T., pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/12/2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

4. Súd mal zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/12/2022 preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 6P/12/2022 - 37 zo dňa 25.05.2022 bolo manželstvo matky a otca mal. detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej súd pre čas po rozvode zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. C. sumou 140,- € mesačne a na výživu mal. I. sumou 110,- € mesačne. V čase rozhodovania súdu bola mal. C. žiačkou štvrtého ročníka Základnej školy v J., nenavštevovala žiadne krúžky, mal. I. navštevovala Materskú školu J., predškolskú východu. Matka pracovala v ambulancii všeobecného lekára N. I. I..W..V.. v K. I. S. ako zdravotná sestra, bývala s maloletými deťmi v domácnosti svojich rodičov, pričom rodičom na domácnosť prispievala 150,- € mesačne. Okrem toho hradila stravu v materskej škole mesačne 36,- €. Bola poberateľkou rodinných prídavkov na dve deti. Otec bol nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pracoval brigádne. Jeho výdavky predstavovali: elektrina 115,90 €, spotrebný úver v I. 175,- €, spotrebný úver v I. 192,75 €, voda 19,09 €, TV mágio a internet 42,14 €, uhradil aj životné poistenie v R. pre celú rodinu 87,72 €.

5. Výsluchom matky súd zistil, že sa od podania návrhu matke zvýšil príjem na 1.071,- € mesačne, pracovala iba v ambulancii MUDr. P., pracovný pomer v R. O..I.. ukončila. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu mal. I. ukončila pracovný pomer ku dňu 31.07.2024 a hľadá si inú vhodnú prácu. Spolu s mal. deťmi býva v prenajatom dvojizbovom byte. Jej mesačné náklady sú: nájom 340 ,- €, internet 10,- €, Netflix 14,- €. Mal. I. navštevuje druhý ročník základnej školy, stravuje sa v škole, matka mesačne hradí obedy 10,- €, mal. I. navštevuje družinu, za ktorú matka hradí 60,- € na štyri mesiace. Ďalej mal. I. navštevuje tanečný krúžok, kde matka hradí poplatok 27,- € za štyri mesiace, za 25,- € kúpila mal. I. tanečné topánky, okrem toho hradí aj úbor na tanečnú. Mal. I. navštevuje aj hasičský krúžok, za ktorý hradí matka mesačne sumu 6,- €. Mal. I. má zdravotné problémy, podstúpila operáciu očí a pravdepodobne bude potrebovať ďalšiu. Matka jej v roku 2023 hradila dvojce okuliare za 100,- € a 120,- € a v roku 2024 v sume 141,- €, mal. I. trpí alegiou, za lieky matka dopláca cca 80,- € raz za tri mesiace. Okrem toho mal. I. navštevuje krúžok etikety, ktorého poplatok matka uhradila zo vzdelávacieho poukazu. Mal. I. navštevuje diabetologickú ambulanciu, v tejto súvislosti matka zakúpila glukomer v sume 50,- €, veci do glukomeru hradí mesačne 10 - 20 €, a dvakrát ročne navštevuje s mal. I. ambulanciu v T.. Mal. I. je od malička často chorá, v dôsledku čoho matka dopláca v lekárni na lieky a rôzne vitamíny. Mal. C. navštevuje šiesty ročník základnej školy, v škole sa stravuje, čo matka hradí mesačne 10,- €, navštevuje tanečný krúžok, tu matka hradí poplatok 27,- € za štyri mesiace a náklady na obuv a ošatenie sú porovnateľné s tými, čo má matka aj na mal. I.. Okrem toho mal. C. chodí aj na vystúpenia, vtedy jej matka dá 10,- € vreckové. Mal. C. navštevuje aj kreatívny krúžok, ktorý matka uhradila zo vzdelávacieho poukazu. Mal. C. navštevuje doučovanie z angličtiny, za ktoré matka hradí 40,- € mesačne. Mal. C. je zdravá. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. deti pravidelne. Deťom však neprispieva navyše žiadnou sumou, o deti sa nezaujíma, ani o ich zdravotný stav či prospech v škole, s deťmi sa otec stretol v roku 2024 len jedenkrát.

6. Výsluchom otca súd zistil, že otec nesúhlasí so zvýšením výživného. Pracoval v R. na živnosť cez firmu C. T., Š. - I., pracoval tam do novembra 2023, má prerušenú živnosť. Uviedol, že do R. chodieval mesačne tak na dva turnusy, pričom príjem mal 2.500,- € brutto mesačne. Ako mesačné výdavky uviedol poplatok za ubytovanie v R. 600,- €, cestovné 400,- €, podnájom v J. 400,- €, telefón 74,- €, odvody do zdravotnej poisťovne 87,04 €. Uviedol, že koncom roka 2023 sa sťahuje ku svojim rodičom, pričom na domácnosť im bude prispievať sumou 200,- €. Pracovný pomer v R. ukončil z vlastného rozhodnutia, už sa mu tam nechcelo pracovať, cesta tam trvala deväť hodín, chodil tam s nechutou. Uviedol, že si hľadal prácu aj vo Š., a chcel by sa zamestnať na I., zamestnanie si hľadá aj cez portál N..I.. V čase výsluchu otca tento chodil len na nejaké brigády po známych a mesačne zarobil 300 - 400 €.

7. Z predloženej správy z Očnej ambulancie MUDr. U. I. súd zistil, že mal. I. navštevuje túto ambulanciu z dôvodu, že od narodenia občasne zaškuľuje ľavé oko, okuliare nosí od 02/2018. V súvislosti s tým matka predložila potvrdenie o úhrade ceny za okuliare v sume 126,80 € zo dňa 14.04.2023.

8. Z odpovede Daňového úradu v T., pobočka I. zo dňa 20.06.2023 súd zistil, že otec mal detí nepodal ku dňu vystavenia potvrdenia daňové priznanie za rok 2022 a daňovému úradu oznámil, že si predlžuje lehotu na podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, za zdaňovacie obdobie 2022 do 30.06.2023.

9. Z predloženého daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 súd zistil, že príjmy otca boli vo výške 11.218,50 €, výdavky vo výške 6.731,10 € a otec v uvedenom období nemal vyrubenú daň na úhradu.

10. Z potvrdenia o výške príjmu od zamestnávateľa R. O..I.. súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie od 01/2023 - 05/2023 bol 300,10 €. Matka pracovala u uvedeného zamestnávateľa od 15.03.2023 do 14.06.2023.

11. Z potvrdenia o výške príjmu od zamestnávateľa N. I., I..W..V.. súd zistil, že v období od 05/2022 - 04/2023 matka dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 901,28 € a v období od 06/2022 - 11/2023 matka dosahovala čistý príjem vo výške 1.071,71 €. V období od 01/2024 - 04/2024 matka dosahovala čistý príjem vo výške 1.670,90 €. Zároveň zamestnávateľ uviedol, že matka poberá daňový bonus vo výške 280,- € mesačne.

12. Z potvrdenia o výške príjmu od zamestnávateľa C. T. I..W..V.. zo dňa 27.02.2024 súd zistil, že otec pracoval pre uvedenú spoločnosť ako živnostník a na základe faktúr za demontážne práce mu bola vyplatená v roku 2022 suma 15.568 € brutto, v roku 2023 suma 24.853,45 € a v roku 2024 suma 321 €.

13. Z oznámenia zamestnávateľa otca v R., spoločnosti K. P. Z. zo dňa 11.03.2024 súd zistil, že otcov príjem bol v období od 09.01. - 31.01. 2024 vo výške 2.920,69 € brutto a 1.931,03 € netto a v období od 01.02.-29.02.2024 vo výške 3.911,60 € brutto a 2.574,09 € netto.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný ba seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezahod v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška

výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým využitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa), preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné a náhodilé. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

20. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom vzal do úvahy tú skutočnosť, že aj keď od poslednej úpravy výživného uplynuli asi dva roky, došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletých detí, ako aj na strane matky a otca. Náklady na výchovu a výživu mal. detí vzrástli nielen úmerne ich veku, ale aj nástupom mal. I. na základnú školu, ktorá je aktuálne žiačkou druhého ročníka a nástupom mal. C. na druhý stupeň, kedy mal. je teraz žiačkou šiesteho ročníka základnej školy. Od poslednej úpravy výživného bola matka zamestnaná v spoločnosti N. I., I..W..V. a k tejto práci si pribrala ešte čiastočný úväzok v spoločnosti R. O..I.. V priebehu pojednávania matka ukončila pracovný pomer v spoločnosti R. O. .I.. a rovnako súdu oznámila, že v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu mal. I. ukončuje pracovný pomer v spoločnosti N. I., I..W..V. k 31.07.2024 a bude si hľadať iné zamestnanie. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,- € na každé z detí a daňového bonusu v sume 140,- € na každé z detí. V čase poslednej úpravy výživného žili matka a obe mal. deti v domácnosti jej rodičov. Momentálne má matka v prenájme dvojizbový byt v J., kde s mal. deťmi žije. Otec mal. detí v čase ostatného rozhodovania súdu o výške výživného na mal. deti bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Počas konania sa súd pokúšal ustáliť otcov príjem. Súd mal preukázané, že otec pracoval ako živnostník v R., práce vykonával pre spoločnosť C. T. I..W..V., pričom na základe faktúr za demontážne práce mu bola vyplatená v roku 2022 suma 15.568 € brutto, v roku 2023 suma 24.853,45 € a v roku 2024 suma 321 €. Spoločnosť C. T. I..W..V. oznámila, že v roku 2024 ukončila spoluprácu v otcom. Otec na svoju obhajobu tvrdil, že od novembra 2023 nepracuje v R., prácu tam ukončil z vlastného rozhodnutia, lebo sa mu tam už nechcelo chodiť a prácu si hľadá, chcel by sa zamestnať na I.. Otec uvádzal, že keď pracoval v R., tak jeho príjem bol cca 2.500,- € brutto. Na otcove tvrdenia reagovala matka, ktorá súdu oznámila, že otec sa opätovne zamestnal v R. v obchodnej spoločnosti K. P. Z.. Tu matka navrhla, aby si súd zadovážil doklady o príjme otca v R., nakoľko podľa jej informácií bol príjem otca 3700,- €. Dopytom na zamestnávateľa mal súd preukázané, že otec v tejto spoločnosti dosahoval príjem v mesiaci január 2024 v sume 2.920,69 € brutto (1.931,03 € netto) a v mesiaci február 2024 vo výške 3.911,60 € brutto (2.574,09 € netto). Súd zohľadnil otcove výdavky, medzi ktoré patrí poplatok za ubytovanie v R. 600,- €, aj vzhľadom na vyššie životné náklady v R., cestovné 400,- €, podnájom v J. 400,- €, odvody do zdravotnej poisťovne 87,04 €. Súd nezohľadnil otcovi výdavok na telefón v sume telefón 74,- €, keďže aj podľa vyjadrenia matky v tejto sume je zahrnutá aj mesačná splátka za telefónne zariadenie, a otec tento výdavok, ani na urgenciu súdu nijako nepreukázal. Na základe uvedeného mal teda súd preukázaný príjem, z ktorého vychádzal pri určovaní výšky výživného na mal. deti. U oboch mal. detí bola odôvodnená potreba na zvýšenie výživného. Zatiaľ čo v čase pôvodného určenia výživného mal. deti nenavštevovali nijaké krúžky, v tomto konaní bolo preukázané, že obe mal. deti navštevujú krúžky. Mal. I. navštevuje tanečný krúžok (poplatok 27,- € za 4 mesiace, jednorazový nákup tanečných topánok v sume 25,- € ako aj odev), hasičský krúžok (6,- € mesačne) a krúžok etikety (uhradený zo vzdelávacieho poukazu). Okrem toho mal. I. navštevuje školský klub po vyučovaní, za ktorý matka hradí poplatok 60,- € za 4 mesiace. Matka má zvýšené výdavky predovšetkým s mal. I., ktorej zdravotný stav vyžaduje aj zvýšené náklady. Súd mal preukázané, že maloletá má problém s očami, absolvovala operáciu očí a pravdepodobne bude potrebná aj druhá operácia. V dôsledku toho nosí mal. I. dioptrické okuliare, pričom matka v roku 2023 hradila mal. I. okuliare dvakrát, v roku 2024 musela opätovne zakúpiť okuliare nové. Mal. I. je sledovaná v diabetologickej ambulancii v T., kam dvakrát ročne dochádza na kontrolu. V dôsledku toho musela matka zakúpiť glukomer v jednorazovej sume 50,- € a mesačne v sume 10 - 20 € zakupuje potrebné príslušenstvo ku glukomeru. Mal. I. je sledovaná aj v alergologickej ambulancii,

pričom matka vynakladá 80,- € za tri mesiace za lieky. Mal. C.Ó. je zdravá, navštevuje tanečný krúžok, za ktorý matka platí rovnaký poplatok ako pri mal. I., okrem toho ale matka maloletej hradí vreckové v sume 10,- € vždy, keď má maloletá vystúpenie. Mal. C. navštevuje doučovanie z anglického jazyka, ktoré matka mesačne uhrádza v sume 40,- € a ešte navštevuje kreatívny krúžok, ktorý matka uhradila zo vzdelávacieho poukazu. Obedy v škole hradí matka v sume 10,- € mesačne na každé z detí. Ostatné výdavky matky na stravu, hygienické a kozmetické potreby, oblečenie a obuv, ako aj alikvotná časť nákladov a bývanie a i., tak ako boli uvedené v návrhu matky neboli otcom rozporované. V neposlednom rade je potrebné si uvedomiť, že obe mal. deti sú vo veku, kedy okrem pravidelných školských poplatkov a potrieb vyžaduje zvýšené náklady po všetkých stránkach (najmä strava, oblečenie, obuv a podobne). Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen zo súčasných príjmov a schopností rodičov zamestnať sa, ale vzal v úvahu i skutočnosť, že obidvaja rodičia sú povinní nielen finančne sa podieľať na výžive svojich dcér, ale aj osobne na ich výchove, pričom v danom prípade nie je možné opomenúť výhradnú osobnú starostlivosť matky o mal. deti, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, dohliadanie nad prípravou maloletej do školy, návštevy lekárov a pod.), keďže ako vyplynulo z dokazovania, otec sa o mal. deti nijako nezaujíma, posielal iba súdom určené výživné a nad jeho rámec svojim dcéram nič neprispieva. Z ustáleného príjmu otca (2.000,- € netto) predstavuje suma zvýšeného výživného 240,- € rovných 12 % z čistého príjmu otca a suma zvýšeného výživného 210,- € predstavuje rovných 11 % z čistého príjmu otca, teda celkom 23% na obe deti, zohľadňujúc výdavky otca a fakt, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, že návrhu matky zvýšiť výživné na mal. C. zo sumy 140,- € mesačne na sumu 240,- € mesačne a na mal. I. zo sumy 110,- € mesačne na sumu 210,- € mesačne vyhovel v celom rozsahu.

21. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca s účinnosťou od 16.05.2023, teda od podania návrhu, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na mal. I. za čas od 16.05.2023 do 31.05.2024 v sume 1.251,60 € (v mesiaci máj/2023 v sume 51,60 € [$100/31$ dní * 16 dní] = 51,60 €); v mesiaci jún/2023 v sume 100,- €, v mesiaci júl/2023 v sume 100,- €, v mesiaci august/2023 v sume 100,- €, v mesiaci september/2023 v sume 100,- €, v mesiaci október/2023 v sume 100,- €, v mesiaci november/2023 v sume 100,- €, v mesiaci december/2023 v sume 100,- €, v mesiaci január/2024 v sume 100,- €, v mesiaci február/2024 v sume 100,- €, v mesiaci marec/2024 v sume 100,- €, v mesiaci apríl/2024 v sume 100,- € a v mesiaci máj/2024 v sume 100,- €) a na mal. C. za čas od 16.05.2023 do 31.05.2024 v sume 1.251,60 € (v mesiaci máj/2023 v sume 51,60 € [$100/31$ dní * 16 dní] = 51,60 €); v mesiaci jún/2023 v sume 100,- €, v mesiaci júl/2023 v sume 100,- €, v mesiaci august/2023 v sume 100,- €, v mesiaci september/2023 v sume 100,- €, v mesiaci október/2023 v sume 100,- €, v mesiaci november/2023 v sume 100,- €, v mesiaci december/2023 v sume 100,- €, v mesiaci január/2024 v sume 100,- €, v mesiaci február/2024 v sume 100,- €, v mesiaci marec/2024 v sume 100,- €, v mesiaci apríl/2024 v sume 100,- € a v mesiaci máj/2024 v sume 100,- €), ktoré je otec povinný splácať v 50,- € mesačných splátkach na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

22. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6P/12/2022 - 37 zo dňa 25.5.2022 v časti týkajúcej sa výšky výživného otca na mal. deti.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.