

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209871
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209871.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : X. E., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matka O. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. J. XXX/XX, V. nad L., t.č. bytom P. XX/XX, P. Y. a otec X. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, O. - X., zast. Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO : 47232811, maloletá bytom ako matka, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol :

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

I. Otec X. E., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. X. E., nar. XX.X.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. nepretržite s tým, že maloletú dcéru je povinný si prevziať v mieste trvalého bydliska matky a po ukončení styku ju v mieste trvalého bydliska matky odovzdať.

II. Matka je povinná mal. X. E., nar. XX.X.XXXX na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť; maloletú dcéru otcovi v určenom čase a mieste odovzdať a styk otca s mal. dcérou umožniť.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

1.

Otec mal. X. E., nar. XX.X.XXXX sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu na tunajšom súde dňa 2.10.2017 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený jeho styk s mal. dcérou v rozsahu každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý nepáry týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že bude oprávnený a povinný maloletú v stanovenom čase preberať pred bydliskom matky, po ukončení styku ju na tom istom mieste matke odovzdať a matka bude povinná maloletú na stretnutia riadne a včas pripraviť, otcovi ju vydať a styk otca s maloletou umožniť. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej sú manželia, pričom manželstvo uzavreli dňa 16.3.2007. Až do 22.8.2017 žili v spoločnej domácnosti v O., kedy mu manželka oznámila, že k nemu nič viac necíti a odchádza. Po návrate z rannej zmeny doma matku ani dcéru nenašiel. Matka zbalila dcéru a odišla na jemu neznáme miesto. Neskôr sa dozvedel, že mala mimomanželský pomer s iným mužom, s ktorým zrejme odišla. Otec sa pokúšal s matkou dohodnúť ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností, avšak matka s ním ohľadom tohto odmieta komunikovať. Stretávanie sa otca s maloletou od odchodu matky zo spoločnej domácnosti prebieha veľmi sporadicky. Stretnutie sa uskutočnilo len jedenkrát, od rána 1.9. do rána 3.9.2017. Odvtedy sa otec s dcérou nevidel, nakoľko mu to matka neumožnila. Matku opakovane žiadal, aby mu umožnila stretávanie sa s dcérou, no táto mu styk neumožňuje resp. vždy uvedie nový dôvod prečo stretnutie

nie je možné. Maloletá má s otcom nadštandardný vzťah, chce sa s ním stretávať a je zvyknutá na prostredie - rodinný dom, v ktorom žila a vyrastala, kde otec toho času žije sám. Otec má vážnu obavu, že takéto správanie matky môže maloletej spôsobiť vážnu ujmu a sporadické stretávanie vytrhne maloletú z akéhokoľvek kontaktu s otcom, ktorý má v jej živote nezastupiteľnú úlohu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje úpravu stretávania s maloletou neodkladným opatrením.

2.

Uznesením č.k. 26P/23/2017-8 zo dňa 3.10.2017 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Podľa § 25 ods. 1, 2 rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu dospel k záveru, že tento je v časti dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov naliehavá.

5.

Na podklade správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.10.2017 súd zistil, že rodičia mal. X. E. sú manželia, no od XX. augusta XXXX nežijú v spoločnej domácnosti. Otec býva v rodinnom dome v obci O. - X., pričom sa jedná o dvojpodlažný RD, ktorý je kompletne zariadený, vybavený a udržiavaný v čistote. Dom je v spoluvlastníctve manželov. Na druhom poschodí domu sa okrem iného nachádzajú dve detské izby. Maloletá má v dome vytvorený vlastný priestor pre spánok i na herné aktivity. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti zámočníctva a zväračstva. Tento potvrdil, že od odchodu matky zo spol. domácnosti sa s dcérou stretol len dvakrát, od 1.9. od 11. hod. do 3.9.2011 do 11. hod. a od 29.9. do 1.10.2017. S dcérou tiež „skypuje“. Na výživné zatiaľ prispieva sumou 50,-Eur mesačne. Matka s maloletou toho času bývajú v 2-izbovom byte na Ul. Nábřežná č. 98/17 v Novej Bani. Byť je vo vlastníctve matkinho priateľa N. J.. V byte býva aj jeho matka M. J.. Čistota a hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Obývačka je predelená nábytkom na dve časti, kde sa nachádza aj detská izba. Maloletá má k dispozícii posteľ, písací stôl, stoličku, skrinky. Matka je zamestnaná v predajni Lidl v P. Y.. Mal. X. navštevuje od 4.9. predškolské zariadenie na Ul. P.. Podľa vyjadrení matky, táto nesúhlasí, aby si otec maloletú preberal v mieste jej súčasného bydliska, ale v mieste trvalého pobytu, nakoľko má obavy z jeho správania. Keďže maloletá navštevuje predškolské zariadenie, so stykom v stredu nesúhlasí. Podľa

jej názoru by sa styk mohol realizovať každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.. Uviedla, že mal. Timea má s otcom vytvorený pekný vzťah, pričom mu v styku brániť nechce. Obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť a stretávanie s maloletou. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník ponecháva na posúdení súdu, či je potrebné o úprave styku rozhodnúť neodkladným opatrením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia navrhol styk otca upraviť každý párný víkend v čase od piatku 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod..

6.

Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť právne pomery účastníkov vo vzťahu k úprave styku otca s mal. dieťaťom. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Rodičia sú stále manželia, avšak od 23. augusta tohto roku nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s mal. dcérou opustili spol. domácnosť a bývajú v meste Nová Baňa. Zároveň súd zistil, že dňa 5.10.2017 matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktorý je vedený pod sp. zn. 26P/27/2017. Od odchodu matky sa otec s maloletou stretol počas dvoch víkendov. Ako vyplynulo z vyššie uvedenej správy kolízneho opatrovníka, matka nespochybňovala skutočnosť, že maloletá má s otcom vytvorený dobrý vzťah a uviedla, že mu nechce v styku brániť. Nesúhlasila však v celom rozsahu s navrhovanou úpravou (počas párneho týždňa od štvrtku a v stredu nepárneho týždňa), nakoľko maloletá začala chodiť do predškolského zariadenia v P. Bani. Taktiež navrhla, aby si otec maloletú preberal v mieste trvalého bydliska a nie v mieste jej aktuálneho pobytu.

7.

Právo osobného styku je v porovnaní s ostatnými rodičovskými právami a povinnosťami výnimočné, nakoľko prostredníctvom neho možno realizovať samotné rodičovstvo. Ide o súčasť práva na rodinný život. Pre rodiča a dieťa je možnosť byť spolu základným prvkom rodinného života. Nedostatok styku rodiča s dieťaťom znamená pretŕhanie rodinných väzieb medzi nimi, čo nie je v záujme dieťaťa. Len v prípade, ak je kontaktom ohrozený zdravý vývin dieťaťa a bolo by to nevyhnutné v záujme dieťaťa, súd môže styk obmedziť alebo i zakázať (§ 25 ods. 3 Zákona o rodine). Takéto okolnosti z doposiaľ zistených skutočností neboli preukázané resp. osvedčené. Rodičia ešte pred niekoľkými týždňami žili v spoločnej domácnosti a spolu zabezpečovali starostlivosť o mal. dieťa. Dieťa nepochybne má vytvorenú citovú väzbu s otcom a tento je spôsobilý osobne sa o neho postarať, čo nespochybňovala ani matka. Na základe uvedených skutočností súd návrhu na úpravu styku nariadením neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, keďže stretávanie mal. dieťaťa s otcom je v jeho záujme. Súd upravil stretávanie otca v rozsahu každý párný kalendárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. nepretržite s tým, že maloletú dcéru bude povinný si prevziať v mieste trvalého bydliska matky a po ukončení styku ju v mieste trvalého bydliska matky odovzdať. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť matky mal. dieťa na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť; otcovi ju v určenom čase a mieste odovzdať a styk s mal. dcérou mu umožniť. Preberanie a odovzdávanie dieťaťa v mieste svojho trvalého bydliska navrhla samotná matka. Takéto miesto sa javí ako vhodné i so zreteľom na predchádzanie eventuálnym konfliktným situáciám v mieste, kde matka s maloletou t.č. býva a z hľadiska vzdialenosti je to pre otca (pravdepodobne) priaznivejšie. V prevyšujúcej časti, pokiaľ otec žiadal úpravu styku počas párných týždňov už od štvrtku od 16.00 hod. a tiež počas nepárných týždňov v stredu, súd návrh zamietol, nakoľko stanovenú úpravu považuje za primeranú účelu a charakteru neodkladného opatrenia. Styku počas uvedeného času môže tiež objektívne brániť dochádzka dieťaťa do predškolského zariadenia. Prípadná úprava stretávania v širšom rozsahu alebo za iných podmienok (čo sa týka napr. miesta, času, spôsobu preberania a odovzdávania, odvoz maloletej do školy a pod.), by vyžadovala vykonanie dokazovania na pojednávaní pred súdom. Na tunajšom súde sa po podaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia začalo konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Nie je preto nutné, aby súd ohľadne úpravy

rodičovských práv a povinností k maloletej začal konať z úradnej povinnosti resp., aby vo výroku tohto uznesenia uložil rodičom podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8.

Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).