

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200148  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200148.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: I., nar. XX.XX.XXXX, a H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov - matky: T. T. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. H.. V. XXXX/XX, XXX XX Z., adresa na doručovanie: L. U. Č.. XX, XXX XX B. X., právne zastúpená: JUDr. Martina Kočíková, advokátka, so sídlom Kapitulská 26, 917 01 Trnava, a otca: T. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Z.V. XXX, XXX XX B. X., právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/29/2016 zo dňa 20. mája 2016 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva tak, že z v e r u j e maloleté deti H., B.. XX.XX.XXXX, a I., B.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať obe deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H., B.. XX.XX.XXXX, vo výške 100 Eur mesačne a na maloletú I., B.. XX.XX.XXXX, vo výške 150 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v roku od 9,00 hod. do 16,00 hod.

- Počas jarných školských prázdnin v čase od štvrtka od 9,00 hod. do nedele do 15,00 hod.

- Každý párný rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 15,00 hod. do 26.12. do 15,00 hod., každý nepárný rok počas novoročných sviatkov od 30.12. od 15,00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 15,00 hod.

- Počas letných prázdnin prvý júlový týždeň od 01.07. od 9,00 hod. do 06.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 9,00 hod. do 07.08. do 19,00 hod., od 22.08. od 9,00 hod. do 29.08 do 19,00 hod.

IV. Matka maloletých detí je p o v i n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, tento otcovi umožniť a otec maloletých detí je povinný maloleté deti v stanovenom čase v bydlisku matky prevziať a v stanovenom čase maloleté deti v bydlisku matke odovzdať.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.01.2022 podala matka na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a žiadala, aby súd zrušil striedavú

osobnú starostlivosť o maloleté deti nariadenú rozsudkom č. k. 22P/29/2016 zo dňa 20.05.2016 a zveril ich do jej osobnej starostlivosti. Žiadala, aby súd zviazal otca maloletých detí platiť výživné na mal. I. v sume 150 Eur mesačne a na mal. H. v sume 100 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa mesiaca vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť tak, že otec maloletých detí je oprávnený sa stýkať s maloletými každý párny týždeň v kalendárnom roku vždy v piatok v čase od 17:00 hod. do nedele 16:00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že striedavá starostlivosť neplní svoj význam a nie je v záujme maloletých detí. Maloleté deti majú byť počas pobytu u otca pod psychologickým tlakom. Dôvodom majú byť nepredvídané reakcie otca na nepriaznivé výsledky školských povinností maloletých detí. V prítomnosti otca dochádza k negatívnej zmene správania maloletých detí.

K návrhu matka pripojila rodné listy maloletých detí; sobášny list; rozsudok, ktorým Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 22P/29/2016 zo dňa 20.05.2016 účastníkov konania rozviedol a schválil rodičovskú dohodu.

3. Súd uznesením č. k. 25P/6/2022 zo dňa 31.01.2022 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Dňa 16.02.2022 boli súdu zaslané doklady matky, ktorými preukazovala svoje majetkové pomery.

5. Dňa 17.02.2022 prostredníctvom právneho zástupcu otca bolo súdu zaslané vyjadrenie otca, v ktorom žiadal návrh matky v plnom rozsahu zamietnuť. Otec ako dlhodobý problém vidí nefungujúcu komunikáciu. Otec trvá na tom, aby striedavá starostlivosť aj naďalej pokračovala. Nesúhlasí s tvrdením matky, že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. Otec má za to, že ich preskúšaním do školy vedie k zodpovednosti k učeniu a k povinnostiam. Nikdy mal deti za zlé známky netrestať. Maloletým deťom nebráni v telefonovaní. Dcéra mu nikdy nepovedala, že by ku nemu odmietala chodiť a ich vzťah považuje za dobrý. Otec má za to, že sa na výchove maloletých detí plnohodnotne podieľa.

Otec k svojmu návrhu pripojil prehľad študijných výsledkov maloletých detí a prehľad svojich majetkových pomerov.

6. Dňa 17.03.2022 bola súdu doručená správa zo sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka. V správe kolízny opatrovník zistil bytové a majetkové pomery matky a otca. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dôvodom podania tohto návrhu mala byť podľa vyjadrenia matky prosba dcéry, ktorá odmietala striedavú starostlivosť.

V súvislosti so sociálnym šetrením bola vypočutá aj maloletá I., ktorá v rozhovore s kolíznym opatrovníkom potvrdila, že matka na základe jej prosby podala návrh na súd. Podľa slov maloletej sa u otca necíti dobre. Pociťuje tam stres zo správania otca, ktorý má výkyvy nálad a kričí. Z dôvodu tohto stresu sa nedokáže u otca učiť. Ďalej uviedla, že u otca nemá kamarátov. Jej kamaráti bývajú v blízkosti bydliska matky. Taktiež maloletá uviedla, že by si sama chcela povedať, kedy chce ísť k otcovi. Mal. H. uviedol, že nechce striedavú starostlivosť, chce byť u mamy. Chcel by k otcovi chodiť tak ako si povie sám, zároveň chce k otcovi chodiť spolu so sestrou. Maloletý uviedol, že sa otca bojí a v jeho domácnosti sa necíti dobre. Následne uviedol, že cez týždeň je otec v pohode, počas víkendu v prítomnosti partnerky je otec prísnejší.

Otec uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Otec sa vyjadril, že nemá pocit, že by v jeho vzťahu k deťom niečo nefungovalo. Zároveň uviedol, že vníma rozdiel medzi svojou výchovou a výchovou matky. Otec vidí hlavný rozdiel vo výchove v tom, že matka je voči mal. deťom benevolentnejšia.

Matka na riešenie uvedenej situácie navrhovala poradenstvo, avšak otec s takouto možnosťou nesúhlasil.

Zo správ ZŠ Y. Z., ktorú navštevujú mal. deti vyplynulo, že u mal. I. neboli zistené žiadne známky zanedbania. Obaja rodičia sa pravidelne zaujímajú o dianie v škole. Triedna učiteľka uviedla, že vie odhadnúť u koho v danom týždni I. býva. Keď je u mamy, je usmiata, spokojná. V týždni, keď býva u

otca, je často smutná, apatická, niekedy aj podráždená. Triedna učiteľka mal. H. uviedla, že mal. bol vždy čisto a slušne oblečený. Stravu má zabezpečenú, na hodiny sa pripravuje. Keď je mal. H. u mamy, prejavuje sa bez citových výkyvov. Keď je u otca, býva napätý a reaguje plačlivo na prípadne vzniknuté udalosti. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky sa bojí reakcií otca na nepriaznivé výsledky v škole.

Zo zistených skutočností, kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Mal. deti vyjadrujú názor, že aktuálna forma zverenia im nevyhovuje. Kolízny opatrovník navrhol aj prizvať znalca na zhodnotenie súčasného psychického nastavenia mal. detí.

Kolízny opatrovník k svojej správe predložil správu z poradenského procesu zo dňa 16.02.2022 a správy o starostlivosti rodičov o mal. deti.

7. Na pojednávaní dňa 31.03.2022 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník.

Právny zástupca matky uviedol, že sa pridriavajú písomne podaného návrhu, vyjadrenia maloletých detí, vyjadrenia učiteliek a vlastne je to vôľa mal. detí, aby teda striedavá starostlivosť bola zrušená. Má za to, že sa mal. deti, hlavne mal. I., vie sama rozhodovať o tom, s ktorým rodičom chce byť. Mal. deti chcú byť s otcom, avšak táto forma striedavej starostlivosti nie je vhodná. Akékoľvek znalecké dokazovanie vylúčil z dôvodu vystresovania mal. detí. Právny zástupca poukázal na zlú komunikáciu medzi rodičmi. Nevedia sa na ničom dohodnúť. Zároveň žiadal, aby súd mal. deti vypočul bez prítomnosti rodičov. Od 09.03.2022 nebola realizovaná striedavá osobná starostlivosť. Právny zástupca matky navrhol, aby bol styk upravený širšie, pričom styk s mal. deťmi počas sviatkov ako bol dohodnutý naposledy rozsudkom doposiaľ fungoval. Výživné na mal. I. v sume 150 Eur a na mal. H. v sume 100 Eur mesačne, ponechal na úvahu súdu.

Matka na pojednávaní súhlasila s prednesom jej právneho zástupcu a na návrhu zotrvala. Poukázala na nevhodnosť striedavej starostlivosti. Súhlasila s vypočutím mal. detí na súde.

Právny zástupca otca na pojednávaní nesúhlasil s návrhom matky. Poukázal na odmietaný styk a výkon rodičovských práv od začiatku marca, čím bol podaný návrh na výkon rozhodnutia č. k. 22Em/1/2022. Do času podania návrhu mala striedavá starostlivosť fungovať bez problémov. Priklonil sa k návrhu kolízneho opatrovníka na prizvanie znalca. Mal. deti môžu byť pod vplyvom matky z dôvodu nerealizovania styku s otcom. Zachovanie striedavej starostlivosti má byť v záujme maloletých a jej zrušenie má byť len vôľa matky a nie maloletých detí.

Otec v rámci svojho vyjadrenia poukázal na vykonanie rozhovorov s mal. deťmi. Mal. I. mala otcovi uviesť, že chce ísť k matke, pričom to mal otec odkomunikovať s matkou. V oblasti kamarátov maloletej nevidí žiadny problém, nakoľko od matky nebýva ďaleko. Otec ďalej poukázal na zlú komunikáciu s matkou počas prázdnin a dovolení. Otec uviedol, že má priateľku, ktorá s ním nebýva trvalo, ktorá je s maloletými deťmi keď je otec v nočnej službe.

8. Súd pojednávanie odročil na deň 22.04.2022 z dôvodu výsluchu maloletých detí na pojednávaní.

9. Na pojednávaní dňa 22.04.2022 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca, kolízny opatrovník a maloleté deti.

Súd po oboznámení sa stanoviska účastníkov konania pristúpil k výsluchu mal. H. bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov za účasti kolízneho opatrovníka. Maloletý H. súdu komplexne popísal proces stretávania sa s otcom, pričom vylúčil striedavú starostlivosť.

Mal. I. taktiež opísala proces stretávania sa s otcom. Uviedla, že by chceli byť u matky. Mal. I. vylúčila manipuláciu matky. V prítomnosti otca je v neustálom strese. Maloletá sa na pojednávaní rozplakala. O stretávanie s otcom má záujem raz do mesiaca, pričom jej stretávanie nechýba.

Právny zástupca otca vylúčil zmenu striedavej starostlivosti a trval na dvojtýždňovej striedavej starostlivosti.

Právny zástupca matky žiadal zmeniť striedavú starostlivosť a upraviť styk. Znalecký posudok vylúčil z dôvodu, že mal deti sú dostatočne veľké, aby vedeli formulovať svoje požiadavky.

Matka uviedla, že odkedy začalo prebiehať súdne konanie, deti odmietajú realizovať styk s otcom, pričom návrh mal byť podaný na podnet detí. Matka ďalej opísala zmeny správania detí pred realizáciou styku a aj reakciu otca na vyjadrenia triednych učiteliek maloletých detí. Matka vyjadrila, že súhlasí s navrhovaným výživným.

Právny zástupca otca nesúhlasí so zverením maloletých detí do výlučnej starostlivosti, názor maloletých považuje za ovplyvnený s poukazom na prerušenie kontaktu maloletých s otcom. Za účelom ovplyvnenia detí žiadal nariadiť znalecké dokazovanie. V prípade zrušenia striedavej starostlivosti považuje styk za úzko určený, čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu vzťahu otca s maloletými deťmi, a preto navrhol inú úpravu styku.

Otec vo svojom vyjadrení podrobne popísal proces stretávania sa s maloletými deťmi, ktorý má pozostávať z rôznych aktivít, resp. výletov.

Kolízna opatrovníčka vzhľadom na psychický stav maloletých detí navrhla odročiť pojednávanie s tým, aby rodičia spolupracovali so subjektom Úsmev ako dar.

Právna zástupkyňa matky aj otca prejavili súhlas so stanoviskom kolízneho opatrovníka.

10. Dňa 16.05.2022 bola súdu zo strany právneho zástupcu otca predložená fotodokumentácia o pobyte a aktivitách maloletých detí u otca.

11. Dňa 16.05.2022 bol súdu zo strany právneho zástupcu matky predložený návrh na vykonanie dôkazu, nahrávky telefonického rozhovoru otca s maloletým H., ktorý bol vykonaný po pojednávaní zo dňa 22.04.2022.

12. Na pojednávaní dňa 20.05.2022 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník.

Súd sa na pojednávaní oboznámil so správou Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, na základe ktorej došlo k uskutočneniu stretnutí matky, otca a maloletých detí bez prítomnosti rodičov. Centrum pre deti a rodiny Úsmev ako dar navrhol, aby došlo k zrušeniu striedavej starostlivosti a tiež aby došlo k úprave frekvencie stretávania sa otca s maloletými deťmi na 1-krát za 2 týždne bez nutnosti prespatia u otca.

Právny zástupca matky a matka zotrvali na svojom návrhu, pričom žiadali upraviť styk otca s maloletými deťmi bez prespania u otca, nakoľko maloleté deti odmietajú prespávať u otca, a to tak, aby bol styk upravovaný každú páru sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a nedeľu každú páru od 10,00 hod. do 16,00 hod, pričom žiadali upraviť stretávanie sa počas letných prázdnin. Zároveň žiadali predbežnú vykonateľnosť zverenia mal. detí.

Právny zástupca otca spochybnil objektivnosť správy Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar z dôvodu krátkosti stretnutí a vyjadril nesúhlas s uvedenými závermi. Vylúčil úpravu styku bez prespatia a navrhol dni stretávania sa počas prázdnin. V prípade zrušenia striedavej starostlivosti súhlasil z výškou výživného v zmysle návrhu.

Otec v rámci svojho vyjadrenia opísal prebiehajúce stretnutia od posledného pojednávania a prejavil súhlas s výškou výživného.

Kolízny opatrovník uviedol, že striedavá starostlivosť dlhodobo nefunguje od marca. Odporučil zrušiť striedavú starostlivosť a deti zveriť do starostlivosti matky. Upraviť styk navrhol tak ako navrhuje matka a určiť otcovi primerané výživné.

13. Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s vyjadreniami, výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, zistil nasledovný skutkový stav veci:

14. Matka dňa 20.01.2022 podala návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na základe podnetu maloletých detí, ktoré žiadali zrušenie resp. zmenu striedavej osobnej starostlivosti a s tým spojenú zmenu styku otca s maloletými deťmi. Dôvodom, pre ktorý žiadali maloleté deti upraviť striedavú starostlivosť spočívalo v pretrvávajúcom strese maloletých detí v prítomnosti otca a v jeho neprimeranom správaní k vyspelosti a veku maloletých detí.

Zo správy sociálne šetrenia kolízneho opatrovníka a z vykonané pohovoru s maloletými deťmi vyplýva, že mal. I. odmieta striedavú starostlivosť už asi rok a pol a chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky. Návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol podaný na základe jej prosby matke. Mal. H. taktiež uviedol, že chce byť u matky a striedavú starostlivosť odmietol. Zo zistených skutočností vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj mal. detí. Obaja rodičia riadne zabezpečujú starostlivosť o mal. deti v čase, keď sa nachádzajú v tej ktorej domácnosti. Na strane rodičov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. deti.

Zo správ triednych učiteliek maloletých vyplýva, že maloleté deti chodia do školy čisté a slušne oblečené, komunikácia s rodičmi je dobrá, avšak u maloletých detí dochádza k zmenám správania v týždni, keď bývajú u otca. Tieto zmeny súd považuje za negatívne, nakoľko spočívajú v nepozornosti, v podráždenosti, v smútku atď.

Súd na pojednávaní dňa 22.04.2022 vykonal výsluch s maloletými deťmi kde bolo preukázané, že maloleté deti žiadajú zmenu striedavej starostlivosti, pričom boli súdu potvrdené vyjadrenia maloletých, ktoré boli súdu predložené v správe kolízneho opatrovníka.

Z predloženej fotodokumentácie právneho zástupcu otca vyplýva, že maloleté deti vykonávali s otcom spoločné aktivity, resp. výlety.

Súd sa ďalej oboznámil z predloženou nahrávkou záznamu telefonického rozhovoru otca s mal. H., ktorá bola súdu predložená právnym zástupcom matky. Z uvedenej nahrávky vyplýva nevhodná komunikácia otca s maloletým, ktorá nie je primeraná jeho veku.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar vyplýva, že maloleté deti sa k striedavej starostlivosti vyjadrili odmietavo a radšej by k otcovi chodili na návštevy. Vzťahy medzi maloletými deťmi sú veľmi silné. Z hľadiska emócií, vlastností a slovných spojení maloleté deti mamu popísali pozitívnymi znakmi, pričom otca popísala bez pozitívnych znakov. Centrum sa v zmysle svojej správy priklonilo k zrušeniu striedavej starostlivosti pre maloleté deti a tiež sa priklonilo k úprave stretávania s otcom 1-krát za 2 týždne bez prespatia.

Otec sa opakovane k návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vyjadroval zamietavo a nesúhlasil so zrušením striedavej starostlivosti. Len v prípade, že by súd zrušil striedavú starostlivosť, prejavil súhlas s výškou výživného na maloleté deti.

Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/29/2016 zo dňa 20.05.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. deti O., I., B.. XX.XX.XXXX a H., B.. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtyždňových intervaloch s dňom a hodinou začiatku striedavej osobnej starostlivosti vždy v nedeľu od 16.00 hod. tak, že prvý párný a nepárny kalendárny týždeň v mesiaci osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje otec a druhý párný a nepárny týždeň osobnú starostlivosť zabezpečuje matka, okrem sviatkov osobitne určených. Počas jarných prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do štvrtka do 09.00 hod. osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovala matka a od štvrtka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod. osobnú starostlivosť zabezpečoval otec. Počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovala matka a každý párný rok od 23.12 od 15.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečoval otec a počas novoročných sviatkov každý párný rok od 30.12. od 15.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod. osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovala matka a každý nepárny rok od 30.12 od 15.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod. osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečoval otec. Výživne súd počas trvania striedavej starostlivosti rodičom neurčil.

Súd zistil, že dňa 17.03.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku č. k. 22P/29/2016-36 zo dňa 20.05.2016. Konanie je vedené pod č. k. 22Em/1/2022. Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, avšak konanie nie je právoplatne skončené.

15. Súd na posúdenie právnej stránky veci vychádzal z nasledovného:

Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov z maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Súd pred rozhodnutím o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom predovšetkým skúma, či je v danom konaní vhodné zachovať osobnú striedavej starostlivosti o maloleté deti alebo je potrebné ju zrušiť.

17. Striedavá starostlivosť vo všeobecnosti znamená, že dieťa žije striedavo s každým z rodičov v určitom pravidelnom časovom intervale. Striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa, ktorý môže byť potlačený len inými vážnejšími záujmami dieťaťa, ktoré (vzhľadom na osobnosť rodiča alebo na osobnosť dieťaťa) prevážia nad týmto záujmom. Striedavú starostlivosť nemožno chápať ako prostriedok spôsobu riešenia negatívneho postoja jedného (preferenčného) rodiča k právu stretávania sa druhého rodiča. Na akékoľvek výchovné problémy treba hľadať riešenie, ktoré bude najviac v záujme dieťaťa. Z pozitívneho záväzku štátu pri ochrane rodinnoprávnych vzťahov vyplýva povinnosť súdu (ale aj ostatných štátnych orgánov, čiže aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí) urobiť všetky kroky v záujme dieťaťa. Z Čl. 5 Zákona o rodine jasne vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Záujem maloletého musí prevažovať všetky návrhy zo strany rodičov, ktorí sú motivovaní často vlastným sebeckým alebo zavrhnutiahodným záujmom. Pre dieťa je dôležité, aby výchovné prostredie, v ktorom vyrastalo bolo stabilné, nakoľko stabilne nesprávne výchovné prostredie dieťaťa neumožňuje, aby z dieťaťa vyrástol zdravý jedinec s pozitívnou hodnotovou orientáciou.

Striedavá starostlivosť nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje osobnosti dieťaťa. Nestačí však zistenie, že dieťa striedavú starostlivosť nechce, treba skúmať dôvody pre toto jeho rozhodnutie a vyhodnotiť ich s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa. Preto je vhodné, aby si súd k tejto otázke

vypočul aj názor maloletého dieťaťa, ak je schopné vzhľadom na svoj vek formulovať svoje názory. Rovnako ako v každom konaní pred orgánmi verejnej správy, týkajúcom sa maloletého dieťaťa, aj v tomto konaní má dieťa právo dostať všetky relevantné informácie prijateľným a zrozumiteľným spôsobom, byť dopytované na svoj názor a môcť ho samostatne vyjadriť bez účasti iných osôb, byť informované o možných následkoch konania v súlade s týmito názormi a o možných následkoch jeho akéhokoľvek rozhodnutia, aby jeho názorom bola venovaná primeraná pozornosť.

Zároveň je potrebné spomenúť, že nie každý rodič je vhodný na striedavú starostlivosť. Typickými prípadmi rodičov, ktorí nie sú vhodní na striedavú starostlivosť, sú rodičia, ktorí pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo jeho výchovu negatívne, vnášajú do výchovy dieťaťa nestabilitu, majú správne výchovné pôsobenie druhého rodiča, vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa, podporujú v dieťati nesprávne návyky a pod.

18. Súd skúmal či sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zachovanie striedavej starostlivosti. Z hľadiska hmotnoprávnych podmienkami v rámci spôsobilosti vychovávať dieťa má súd za preukázané, že obidvaja rodičia majú zabezpečené vhodné bytové podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. Uvedený záver vyplýva zo správy sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka. Maloleté deti majú zabezpečené v domácnosti každého rodiča svoje veci, priestor na oddych, učenie a pokojný spánok.

Súd však pochybnosti spôsobilosti vychovávať dieťa vidí v nevhodnom výchovnom pôsobení otca na maloleté deti, čoho dôsledkom je vznik stresových situácií pre maloleté deti, čo môže mať nepriaznivý dôsledok na ich budúci psychický rozvoj, študijné výsledky v škole a celkové budovanie vzťahu medzi otcom (rodičom) a dieťaťom. K uvedenému záveru súd dospel na základe vyjadrení maloletých detí, správ triednych učiteliek, správy Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar a z telefonického rozhovoru otca s maloletým H.. Je určite na uvážení otca, aby došlo z jeho strany k prehodnoteniu jeho výchovného prístupu k maloletým deťom, čím by sa v budúcnosti mohla zlepšiť ich vzájomná komunikácia a vzťahy.

19. Maloleté deti sa opakovane v správach vyjadrili či už pred kolíznym opatrovníkom, pracovníkom Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, alebo pred súdom, že odmietajú striedavú starostlivosť a chcú bývať u matky. Maloletý H. v rozhovore s kolíznym opatrovníkom v rámci sociálne šetrenia uviedol, že sa otca bojí, v jeho domácnosti sa necíti dobre a chce otca navštevovať ako bude sám chcieť. Maloletá I. uviedla, že má stres zo správania otca, ktorý má výkyvy nálad a kričí.

Súd považuje tieto vyjadrenia maloletých za objektívne, rovnako tak správu z výsluchu pracovníka Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, nakoľko obidva subjekty vykonali výsluch s maloletými bez prítomnosti rodičov. Súd zároveň nemá pochybnosť o správnosti záverov vyplývajúce zo správy Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, nakoľko ide o kvalifikovaný subjekt, ktorého predmetom činnosť je práve spolupráca problémových rodín s deťmi. Zároveň negatívne zmeny správania u maloletých detí boli zaznamenané aj zo strán triedny učiteliek maloletých vyplývajúce zo správ, ktoré boli súdu predložené zo strany kolízneho opatrovníka.

20. Vo veciach starostlivosti o maloletých je súd povinný prihliadať predovšetkým na záujem maloletého. Súd pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého vychádzal aj z vyjadrení maloletých, ktorí boli vypočutí aj pred súdom. Ich názor bol posudzovaný v súlade s § 43 ods. Zákona o rodine, § 38 CMP a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Cieľom tejto právnej úpravy je právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, a to jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek. Je logické, že nie je nemenné, ale vyvíja sa. Čím je dieťa staršie, tým väčšia váha a pozornosť má byť venovaná jeho názoru. Dieťa sa nemá chápať len ako objekt výchovy, ale ako aktívny účastník výchovného procesu. Toto stanovisko je zdôraznené aj tým, že mu zákon nepriznáva len práva, ale ukladá aj povinnosti. S týmto právom dieťaťa korešponduje povinnosť rodičov venovať názoru dieťaťa náležitú pozornosť, zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Takáto pozornosť však musí nájsť aj svoje vyjadrenie v praxi, to znamená, že rodič nie je povinný len si vypočuť názor dieťaťa, ale ho aj rešpektovať do takej miery, do akej je dieťa schopné posúdiť, či je mu vlastné rozhodnutie na prospech, alebo nie.

Súd má z vyjadrení maloletých za to, že vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť, dokážu objektívne vyjadrovať svoje názory a pocity navonok. Súd je toho názoru, že práve obdobných konaniach, v ktorých

sa rodičia nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti, je výsluch maloletých detí s prihliadnutím na ich vek a okolnosti prípadu, jednou z neodmysliteľných častí súdneho procesu. Keďže právo dieťaťa nie je limitované žiadnym vekom, súd preto vyhodnocuje každý prípad individuálne, či je vhodné k takémuto výsluchu pristúpiť a náležite vyhodnotiť výsledky výsluchu.

21. Na základe uvedených skutočností súd ustálil záver o tom, že maloleté deti, ktoré boli vypočuté pred kolíznym opatrovníkom, Centrom pre deti a rodiny Úsmev ako dar a pred súdom, vyjadrili svoj názor objektívne bez pochybnosti manipulácie zo strany matky. Podľa vyjadrení maloletých detí problémami striedavaj starostlivosti trpia dlhodobo, čím je zároveň vylúčená aj možnosť akéhokoľvek ovplyvnenia súdnym procesom, nakoľko tieto problémy vznikli v čase pred jeho začatím a pretrvávajú dodnes.

22. Súd má za to, že akékoľvek ponechanie striedavej starostlivosti by bolo nateraz v rozpore so záujmami maloletých, mohlo by mať nepriaznivý vplyv na ich ďalších psychický vývoj a mohlo by spôsobiť aj úplne prerušenie vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi. Je preto v najlepšom záujme maloletých aj z ohľadom na budovanie vzťahu s otcom, aby súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, čím rozhodol na základe vôle maloletých detí. Akékoľvek posúdenie stretávania sa otca s maloletými, ktoré by bolo u každého z maloletých individuálne rozhodnuté, by nebolo v záujme maloletých, nakoľko medzi maloletými deťmi je veľmi silný vzťah, pričom maloletý H. v rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že k otcovi chce chodiť spolu so sestrou.

Súd má za to, že matka má vytvorené všetky vhodné výchovné podmienky na to, aby dokázala zabezpečiť potreby maloletých detí s prihliadnutím na ich vek, vyspelosť a vzájomné citové vzťahy. Maloleté deti vzťah s matkou hodnotia ako vynikajúci.

Súd v tejto veci rešpektuje názor a aj postavenie otca ako rodiča, ktorý svojimi vyjadreniami a aj značným množstvom fotografií súdu preukázal, že má o maloleté deti záujem, napr. aj spoločnými aktivitami a výletmi, avšak tieto skutočnosti nedokážu s istotou objektívne potvrdiť vnútorný psychický stav maloletých detí, nakoľko aj chvíľkový pozitívny moment či zážitok zo spoločného prežitého času môže zatieniť skrytý problém vo vzťahu rodiča a maloletého dieťaťa. Súd sa tiež preto obracia na matku, aby stretávanie sa otca s maloletými deťmi podporovala, nakoľko obaja rodičia majú pri výchove maloletých detí svoje miesto.

23. Vzhľadom na značné množstvo dôkazov, ktoré boli súdu predložené a na vyjadrenia účastníkov konania súd uvádza, že ďalšie vykonanie dôkazov v podobe nariadenia znaleckého dokazovania by bolo nadbytočne, nakoľko súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti vykonaných dôkazov, a to predovšetkým vyjadreniach maloletých detí, čím by v konečnom dôsledku došlo k oddialeniu rozhodnutia vo veci. Zároveň by znalecké dokazovanie a s tým spojený ďalší výsluch a vedenie konania mohlo spôsobiť maloletým deťom ďalší stres. Je povinnosťou súdu, aby viedol konanie v čo najlepšom záujme maloletých a čo v najkratšom čase, nakoľko nie len celková situácia rozdelenia rodiny, ale aj prebiehajúce súdne konania pôsobia na deti stresujúco. Aj Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 chráni právo na spravodlivé, verejné a rýchle súdne prejednanie vecí. Najmä rýchlosť konania a aktívna účasť súdu pri zabezpečení výkonu práva vo veciach starostlivosti o maloletých sú dôležitými faktormi, ktorými štát môže predísť zásahom do Dohovorom chránených práv.

24. Súd na základe zisteného skutkového stavu, citovaných právnych predpisov a vykonaných dôkazov zrušil striedavú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/29/2016 zo dňa 20.05.2016 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zveril maloleté deti H., B.. XX.XX.XXXX, a I., B.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať obe deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

25. Pri zrušení striedavej osobnej starostlivosti a zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky sa súd ďalej zaoberal otázkou úpravy styku otca s mal. deťmi.

Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Do doby, než je dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti len jednému rodičovi, je právo styku konzumované právom mat' dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu aj prostredníctvom osobnej starostlivosti oň. V prípade, ak je dieťa zverené do striedavej starostlivosti, právo styku nevznikne. Právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej republiky,

keď v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Právo styku vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa.

Je potrebné tiež uviesť, že zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nemení výkon ich rodičovský práv a povinností, nakoľko priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom.

Súd sa pri rozhodovaní o úprave styku prikláňa k záverom správy Centrom pre deti a rodiny Úsmev ako dar, ktorý navrhol, aby bol styk otca s maloletými deťmi realizovaný bez nutnosti prespatia s frekvenciou stretávania sa 1-krát za 2 týždne. Zároveň matka súdu navrhla, aby k stretávaniu dochádzalo každý druhý víkend bez prespania, a to z dôvodu, aby si maloleté deti na stretávanie zvykli.

Súd má za to, že aktuálny vzťah otca a maloletých detí je dlhodobou narušený. Je preto v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd upravil frekvenciu stretávania sa na každú párnú sobotu v roku v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v roku od 9,00 hod. do 16,00 hod. Takáto úprava styku dokáže maloleté deti lepšie adaptovať na domáce prostredie otca, môže prispieť k lepšej pripravenosti a pohode maloletých detí na vyučovací proces v škole a taktiež zlepšiť celkový proces zblížovania sa s otcom, ktorý bude prebiehať v obmedzenejšom režime. Je dôležité, aby maloleté deti počas stretávaní sa s otcom pociťovali pohodu a celkový proces stretávania nevnímali len ako určitú povinnosť, z ktorej by mali stres. Je neprípustné, ak by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami.

Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; avšak v danom prípade je to len za predpokladu, že rodič svojou osobnosťou, prirodzenou autoritou je schopný pomáhať maloletému a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedené v III. výroku tohto rozhodnutie v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Súd zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi prvý júlový týždeň od 01.07. od 9,00 hod. do 06.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 9,00 hod. do 07.08. do 19,00 hod., od 22.08. od 9,00 hod. do 29.08. do 19,00 hod. Frekvenciu styku otca s maloletými deťmi počas jarných školských prázdnin a vianočných sviatkov ponechal tak, ako boli upravené v rozsudku č. k. 22P/29/2016 zo dňa 20.05.2016.

27. Nakoľko súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť, zaoberal sa ďalej otázkou úpravy vyživovacej povinnosti.

Zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa a pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne sa starajúci o dieťa plní spravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti.

Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletých a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že mal. I. má XX rokov, navštevuje X. ročník Z.. Mal. H. má takmer XX rokov, navštevuje X. ročník Z.. Obaja rodičia maloletých detí sú riadne zamestnaní. Matka vyčíslila svoje mesačné výdavky spolu s výdavkami na mal. deti v sume 574,84 Eur pri mesačných príjmoch 1051 Eur vrátane detských prídavkov. Výdavky otca majú byť na úrovni 300 Eur mesačne pri príjme 1670 Eur. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal zato, že matkou navrhnutá výška výživného zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám, a nakoľko otec s výškou výživného prejavil súhlas, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou vo výške 100 Eur mesačne a na maloletú I. sumou vo výške 150 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a

doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.