

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116208924  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116208924.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne v 1/ rade U. D., Y.. R., K.. XX. XX. XXXX, O. O. O., W. XXXX/XX, a žalobkyne v 2/ rade A. S., Y.. R., K.. XX. XX. XXXX, O. O. O., Y. XXXX/XX, v konaní zastúpené URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanému H.. Q. J., K.. XX. XX. XXXX, O. Q., R. D. XXX/XXX, o nahradenie prejavu vôle, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á povinnosť žalovanému zdržania sa zásahov spočívajúcich v rýľovaní zeme, odstraňovaní krovín, nasadených bylín, ovocia a zeleniny a zásahov do povrchovej časti zeminy nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Q., S.. Ú.G.. Q., zapísaných na LV č. XXXX a to: pozemok, parcela registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/134/2016.

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyne v 1/ a 2/ rade svojím návrhom zo dňa 22. 09. 2017 na vydanie neodkladného opatrenia žiadali súd, aby vo vzťahu k žalovanému nariadil mu povinnosť zdržať sa konania v zmysle § 325 ods.1 písm.d) CSP na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Q., pre kat. úz. Q., zapísaných na LV č. XXX a to pozemok, parcela registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a pozemok, parcela registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, spočívajúceho sa v zdržaní sa zásahov, spočívajúcich v rýľovaní zeme, odstraňovanie krovín, nasadených bylín, ovocia a zeleniny a zásahov do povrchovej časti zeminy nachádzajúcich sa na predmetnej nehnuteľnosti.

2. Žalobkyne 1/ a 2/ vo svojom návrhu uviedli, že sú podielové spoluvlastníčky každá v podiele 1/4-iny na nehnuteľnostiach tak, ako sú tieto zapísané na LV č. XXX. Má sa jednať o pozemky parcely registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a pozemku parcely registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>. Žalobkyne uviedli, že jedným z podielových spoluvlastníkov na predmetnej nehnuteľnosti je aj žalovaný. Podielové spoluvlastníctvo sa stalo sporným v rámci konania pod sp. zn. 13C/134/2016, vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici.

3. Súd v danej súvislosti konštatuje, že predmetom konania vo vyššie uvedenej sporovej veci je len nehnuteľnosť, ktorá je vedená na LV č. XXXX a to parcela registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>. Žalovaný spoluvlastnícky vzťah k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na LV č. XXX a to parcely registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> podľa výpisu z Listu vlastníctva nemá.

4. Žalobkyne 1/ a 2/ uviedli, že žalovaný svojím správaním k nehnuteľnosti prejavuje aroganciu vo veci konajúcejmu súdu, nakoľko nedošlo doposiaľ k právoplatnému ukončeniu súdneho konania a žalovaný spôsobil žalobkyniam v 1/ a 2/ rade škodu. Žalovaný adresoval dňa 28. 02. 2017 dohodu o užívaní spoločnej nehnuteľnosti, s ktorou žalobkyne v 1/ a 2/ rade nesúhlasili a adresovali mu oznámenie, v ktorom žiadajú žalovaného, aby sa zdržal akéhokoľvek konania spočívajúceho v odstraňovaní ovocných drevín, krov a činnosti spôsobujúcej znečistenie a znehodnotenie nehnuteľnosti napr. uskladnením zvyškov drevnej hmoty. K dohode o užívaní spoločnej veci nikdy medzi stranami sporu nedošlo a napriek tejto skutočnosti žalovaný arogantným spôsobom prišiel na nehnuteľnosť, z ktorej zabral väčšiu časť tak, že jednostranne a devastačne odstránil ovocné kry, nasadené byliny a spôsobil škodu na značnej časti nehnuteľnosti a to za účelom nezmyselného prerýľovania zemin. Žalovaný výlučne za účelom cieleného poškodenia nehnuteľnosti niekoľkonásobne počas letných mesiacov jún, júl a august nezmyselne hĺbkovo rýľoval zeminu na nehnuteľnosti a to len za účelom jej poškodenia a psychického pôsobenia na žalobkyňu v 1/ a 2/ rade.

5. Žalobkyne v 1/ a 2/ rade svoje tvrdenia preukazovali predloženou dohodou o užívaní spoločnej veci zo dňa 28. 02. 2017 a oznámením zo dňa 18. 04. 2017 a taktiež fotodokumentáciou, z ktorej uvedený stav vyplýva. Žalobkyne v 1/ a 2/ rade uviedli, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá neodkladná ochrana ako aj osvedčenie o tom, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Zároveň uviedli, že žalovanému nikdy nebol daný súhlas na vykonávanie zásahov do predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom spoluvlastníckeho podielu medzi žalovaným a žalobkyňou v 1/ a 2/ rade.

6. Podľa § 324 ods.1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods.2 písm.d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods.1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. V zmysle ustanovenia § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobkyň v 1/ a 2/ rade ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. V danom prípade žalobkyne v 1/ a 2/ rade odôvodnili nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov v záujme ochrany ich spoluvlastníckeho práva k pozemku a to parcely registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý je v spoluvlastníckom režime medzi žalobkyňami v 1/ a 2/ rade a žalovaným. Z výpisu Listu vlastníctva č. XXXX mal súd za preukázané, že takýto spoluvlastnícky režim k uvedenej nehnuteľnosti medzi stranami sporu je daný.

16. Zároveň súd mal za preukázané, že takýto spoluvlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v Liste vlastníctva č. XXX parcely registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> nie je daný, keďže žalovaný nie je spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti.

17. Na základe vykonaného dokazovania a tvrdení uvádzaných v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné vyhovieť. V zmysle § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. V konaní bolo za preukázané, že žalovaný vykonáva činnosti, ktoré spočívajú v odstraňovaní ovocných drevín, krov, znečisťovania a znehodnocovania nehnuteľnosti a rýľovania uvedenej nehnuteľnosti, pričom k dohode o užívaní tejto spoločnej nehnuteľnosti medzi stranami sporu v súčasnej dobe nedošlo. Pokiaľ teda žalovaný realizuje tieto práce na nehnuteľnosti, ktorá je v spoluvlastníckom režime, majú žalobkyne 1/ a 2/ právo, aby do ich vlastníckeho práva nezasahoval a súd preto považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, že poskytol žalobkyňam 1/ a 2/ ochranu ich vlastníckeho práva a preto ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v časti nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. XXXX tak, ako je táto zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX.

18. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z dôvodov nepreukázania prípadného spoluvlastníckeho vzťahu strán sporu k tejto nehnuteľnosti zamietol ako nedôvodný. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 13C/134/2016.

19. Súd zároveň rozhodol, že nárok na náhradu trov konania nemá žiadna zo sporových strán z dôvodu, že ich pomer úspechu a neúspechu na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rovnaký.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).