

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/80/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204679  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4411204679.10

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: W. distribučná, a.s., so sídlom M. 6, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpený: G., Q. & H. s.r.o., so sídlom P. XX, XXX XX P. - J. E., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému : i-firma P3 s.r.o., so sídlom T. XX, XXX XX F. W., O.: XX XXX XXX , o zaplatenie XX XXX,XX eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. W. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 14.845,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14.845,19 eur od 7.11.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.2.2011 domáhal od žalovaného Ing. Ladislava Čechoviča, nar. 20.12.1955, bytom Petara Pasicha 435/8, Bratislava - Jarovce, zaplatenia žalovanej sumy 14.845,19 eur s prísl. a to titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v nehnuteľnosti , ktorej vlastníkom bol v tom čase žalovaný. Súd návrhu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/115/2011-9, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 6.9.2011 pre jeho nedoručenie Ing. Ladislavovi Čechovičovi do vlastných rúk.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/80/2012-74 zo dňa 25.7.2013 súd vyhovel návrhu žalobcu a pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpila spoločnosť CL.Investreal s.r.o., so sídlom Viedenská cesta 7, Bratislava, IČO: 36 750 492.Uvedená spoločnosť sa takto stala účastníkom konania a to ako žalovaný v rade 2..

3. Súd v poradí prvým rozsudkom č.k. 5C/80/2012-94 zo dňa 10.11.2014 vo veci rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie o ktorom Krajský súd Nitra rozhodol rozsudkom č.k. 5Co/13/2016-128 zo dňa 15.2.2017 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o zamietnutí žaloby voči v tom čase žalovanému v rade 1. , Ing. Ladislavovi Čechovičovi a výroku o nepriznaní náhrady trov konania tomuto žalovanému potvrdil. V časti týkajúcej sa výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanému v rade 2. -obchodnej spoločnosti CL.Investreal s.r.o., so sídlom Viedenská cesta 7, Bratislava, IČO: 36 750 492 a vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania tomuto žalovanému rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci súdom druhej inštancie tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, účastníkom konania na strane žalovaného zostala obchodná spoločnosť CL.Investreal s.r.o., so sídlom Viedenská cesta 7, Bratislava, IČO: 36 750 492, keď žaloba voči Ing. Ladislavovi Čechovičovi bola zamietnutá vyššie uvedeným rozsudkom súdu prvej inštancie v spojení s uvedeným rozsudkom súdu druhej inštancie. Obchodná spoločnosť CL.Investreal s.r.o., so sídlom Viedenská cesta 7, Bratislava, IČO: 36 750 492, bola ku dňu 5.2.2016 vymazaná z obchodného registra z dôvodu jej zániku zlúčením so spoločnosťou: i-firma P3 s.r.o., Bitúnkova 13, Nové Zámky. Preto tunajší súd v zmysle § 64 CSP , uznesením č.k. 5C/80/2012-140, zo dňa 5.5.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom zaniknutej

spoločnosti CL Investreal s.r.o., a to so spoločnosťou i-firma P3 s.r.o., so sídlom Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 104 333. Uvedená spoločnosť / v súčasnosti v pozícii žalovaného/ prevzala v zmysle § 65 ods. 1 C.s.p. stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu, t.j. ku dňu 5.2.2016.

4. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.10.2017 sa žalobca nedostavil. Prítomný bol jeho právny zástupca. Neprítomný bol žalovaný, ktorému bolo predvolanie riadne doručené dňa 11.8.2017. Svoju neúčast' na pojednávaní žalovaný žiadnym relevantným dôvodom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

5. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného a to z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na žalobe a vzhľadom na to, že sú splnené zákonné podmienky navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

8. Súd nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému posúdil ako nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z..

9. Podľa § 160 ods. 1 C.s.p. súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 160 ods. 3 C.s.p. poučovaciu povinnosť podľa odsekov 1 a 2 súd nemá, ak je

a) stranou štát, štátny orgán alebo právnická osoba a osoba, ktorá za ňu koná, alebo jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa 179 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

Podľa § 183 ods. 1 C.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Ako bolo uvedené, súd riadne predvolal na pojednávanie žalovaného, ktorý sa však na súd nedostavil. Svoju neúčast' včas a riadne a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom, t.j. ide o žalobu podľa § 137 písm. a) Cs.p.. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu, ktorý sa na pojednávanie riadne dostavil, navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení C.s.p., je zrejmé, že sporové konanie upravené uvedeným právnym predpisom má byť kontradiktórne a efektívne s dôrazom na aktívnu účasť a aktívny prístup všetkých strán sporu v konaní.

Riadne predvolaný žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil, nepožiadala o odročenie pojednávania, žalobca navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a keďže boli splnené všetky podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia v zmysle § 274 C.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže rozsudok pre zmeškanie je procesnou sankciou za porušenie procesných povinností strany.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V konaní bolo plne vyhovené žalobe žalobcu. O trovách konania súd preto rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnému žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods.2 C.s.p.) Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods.3 C.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Banská Bystrica (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.