

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoPr/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8107208188  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8107208188.7

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: S.. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, V., právne zastúpený Mgr. Richard Mošať, advokát so sídlom v Bratislave, Patrizánska 2, proti žalovaným: 1/ VIZOP, spol. s.r.o. IČO: 17 639 484, so sídlom Budovateľská 34, Prešov, právne zastúpený JUDr. Peter Havlík, advokát, so sídlom v Nitre, Podzámska 18 a 2/ J.. D. H., správkyňa konkurznej podstaty VIZOP, spol. s.r.o., IČO: 17 639 484, so sídlom Budovateľská 34, Prešov, právne zastúpená JUDr. Peter Koscelanský, advokát so sídlom v Nitre, Fraňa Mojtu 24, o zaplatenie mzdy, o odvolaní žalovaného 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 29C 81/2007-408 zo dňa 29.10.2013 takto

### rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 29C 81/2007-408 zo dňa 29.10.2013.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie o dovolaní žalovaného v 1 rade zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný v 1/ rade podaním, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 01.08.2012 (čl. 331 spisu) podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2012, č. k. 17CoPr 1/2012-322 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 14.12.2011, č. k. 29C 81/2007-294. Prvoinštančný súd vyzval žalovaného v 1/ rade na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 23.421,64 eur do 10 dní. Súd zistil, že súdny poplatok zaplatený do vyhlásenia rozhodnutia prvoinštančného súdu nebol.

Aplikujúc ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd konštatoval, že žalovaný v 1/ rade bol náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie a keďže nejde o konanie uvedené v § 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb., konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný v 1/ rade odvolanie a žiadosť o odpustenie súdneho poplatku. Konateľ žalovaného uviedol, že žalovaný v 1/ rade je už 17 rokov v konkurznom konaní v štádiu pred schválením konečnej správy a rozvrhu, nemá už majetok, pretože bol v konkurze speňažený. Jediným dôvodom, prečo konkurz nie je ukončený je práve tento pracovnoprávny spor. Preto žiadal toto uznesenie zrušiť a priznať žalovanému v 1/ rade oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

3. Prvoinštančný súd uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 29C 81/2007-488 zo dňa 12.05.2007 priznal žalovanému v 1/ rade oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.

4. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie

od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania. Ak došlo len k čiastočnému oslobodeniu, súd vyzve na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie týka.

5. Odvolací súd zistil, že konanie o dovolaní, ktoré podal žalovaný v 1/ rade bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. V lehote na podanie odvolania podal žalovaný v 1/ rade odvolanie a žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žalovaný v 1/ rade bol v celom rozsahu oslobodený od súdneho poplatku za dovolanie. Preto takéto uznesenie, ktorým bolo konanie o dovolaní žalovaného v 1/ rade zastavené sa zo zákona zrušuje a súd o dovolaní žalovaného v 1/ rade pokračuje v konaní.

6. Preto už aj s poukazom na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení č. k. 3Cdo 348/2015-470 v tejto veci, keď nemohol prejednať dovolanie žalovaného v 1/ rade a prejednal len dovolanie žalobcu, odvolací súd konštatoval zrušenie uznesenia vydaného prvoinštančným súdom, ktoré uznesenie sa nachádza na č.l. 408 súdneho spisu.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0:

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.