

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010220
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich Z. E. B. G. U., v trestnej veci obžalovaných Z. D. B. K., trestne stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. októbra 2017 t a k t o

rozhodol:

1/ Z. D. V. M. G. L., H.. XX.XX.XXXX N. C.,
R. C. C. - N., R. XXXX/X, R.. Č.. N. N.Ý. N. N. Ú. H. N. N. B. Ú. H. N. R.K.R. X. K. P.,
2/ C. M. X. C. X. Š., H.. XX.XX.XXXX N. C.,
R. C. C. - Q., R.. Č.. N. N.E. R. X. K. N. Ú. H. N. R. X. K.X.M. N. D. H. S.,

3/ Q. C. P. D. B. Q. P., H.. XX.XX.XXXX N. C.,
R. C. C. - N., K. XXXX/XX, R.. Č.. N. N. N. N. Ú. H. N. N. B. Ú. H. N. R. X.B. K. P.,
4/ N. L. X. H. X. Q. R. X., H.. XX.XX.XXXX N. C.,
R. C. C., M. XXXX/X, R.. Č.. N. N.Ý.E. N. N. Ú. H. N. N. B. Ú.K. H. N. R. X. K.X.C. P.,
5/ Z. A. B. H. V., H.. XX.XX.XXXX N. C.,
R. C. C. - K. Z., H.P. B.. O.. F. K. XXXX/XX, R.. Č.. N. N. N. N. Ú. H. N. N.T. B. Ú. H. N. R. X. K.X.C. P.,
6/ A. E. Q. X. Č. P. F., H.. XX.XX.XXXX N. R.Í.H.,
R. C. H. C. XXX, R.. Č.. N. N.E. N. N. Ú. H. N. N. B. Ú. H. N. R. X.R. K.X.C. P.,
s ú v i n n í, ž e

Z. D., Q. C., N. L., Z. A. B. C. M., dňa 26.10.2016 v presne nezistenom čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. v H. Z. H. N., po predchádzajúcej vzájomnej dohode odišli spolu z parkoviska pri rekreačnom stredisku Zelená voda spolu s A. E. na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Š. K. spoločne s ďalším vodičom a druhým vozidlom, ktoré zabezpečil A. E., a prišli pred predajňu Auto-moto diely na Malinovského ulici číslo 39 v Novom Meste nad Váhom, ktorý prevádzkujú František Jankech - JaKub, IČO 32779755, a Jaroslav Kubinec - JaKub, IČO 32779747, kde si nasadili rukavice a kukly, ktoré opäť zabezpečil A. E., a v čase približne o 18:00 hod. MÁ.Q. D., Q. C., N. L., Z. A. B. C. M. vnikli bočným vchodom do uvedenej predajne tým spôsobom, že Q. C. udrel práve vychádzajúceho poškodeného A. Š. pästou do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem a následne ho Q. C. spoločne s obvineným C. M.X.Š. vtiahli dovnútra budovy, kde ho postavili, C. M. ostal stáť pri dverách a dával pozor, Q. C. následne vzal poškodeného A. Š. na poschodie, kde ho prinútil si ľahnúť a zároveň mu na ruky za chrbtom založil putá a súčasne mu lepiacou páskou zviazal nohy a ruky, počas toho Z. D. spolu s N. L. vybehli na poschodie do kancelárskej časti budovy, kde najprv fyzicky napadli poškodeného A. E.V.C. tak, že ho jedenkrát udreli do hrudníka a následne zvalili dolu tvárou na zem, N. L. potom lepiacou páskou zviazal ruky poškodenému A. E. za chrbtom, v čom mu prišiel pomôcť aj obvinený Z. A., následne vyšiel z jednej z kancelárií poškodený U. A., ktorý začal zápasit' s Z. D., pričom spoločne spadli na zem, kde spolu zápasili, poškodený U.Š. A. počas uvedeného zápasu bodol Z. D. nožom do oblasti ľavého lýtka, vtedy prišiel Z.Q. D. na pomoc Q. C., ktorý začal poškodeného U. A. opakovane udierať drevenou násadou motyky do tváre v oblasti nosa, brucha a hornej polovice tela, následkom čoho poškodený U. A. spadol na zem, kde mu vzali uvedený otvárací nožík z vrecka nohavíc, následne Z. D. spoločne s Q. C. vzali

poškodeného U. A.H.E. dole schodmi ku pokladni, avšak túto vytrhli aj s káblami, potom sa opäť presunuli naspäť hore schodmi do kancelárskej časti, počas toho C. M. B. Z. A. vzali poškodeného A. E. do kancelárie kde bol trezor, kam za nimi prišiel Z. D.V.M., ktorému poškodený A. E. zo strachu nadiktoval číselný kód k trezoru, následne Z. D. trezor otvoril a celý jeho obsah vložil do papierovej krabice, počas čoho ešte obvinený Z. A. vybral poškodenému A. E. zo zadného vrecka nohavíc finančnú hotovosť vo výške 700,- Eur a tiež ich vložil do tej istej papierovej krabice, následne zišli dole schodmi a z predajne spolu s ulúpenými vecami a peniazmi vyšli von z budovy, nastúpili do tých istých dvoch motorových vozidiel, ktoré opäť viedol A. E. a ním zabezpečený vodič a presunuli sa naspäť na parkovisko v areáli rekreačného strediska T. N., uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému A. E. škodu vo výške 13.281,89 Eur, pozostávajúcu z odcudzenej finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v trezore a v pokladnici vo výške 9.024,46 Eur, ďalej finančnej hotovosti odcudzenej z vrecka nohavíc vo výške 700,- Eur, 105 ks stravných lístkov spol. DOXX nominálnej hodnoty 3,60 Eur za kus v celkovej výške 378,- Eur, 3 ks diaľkových ovládačov od brány v hodnote 142,20 Eur, a 1ks kľúčov od vozidla VW Passat (EČV: H.-XXXCL) v hodnote 1.135,63 Eur, 1 ks kľúčov od vozidla Škoda Superb (EČV: H.-XXXCG) v hodnote 390,- Eur, 1 ks kľúčov od vozidla VW Touran (EČV: H.-XXXCI) v hodnote 709,20 Eur, 1 ks kľúčov od vozidla VW Caddy Life (EČV:H.-XXXCI) v hodnote 598,80 Eur, 1 ks mobilného telefónu Samsung S5 v hodnote 200,- Eur; ďalej spôsobili poškodenému U. A. škodu vo výške 333,60 Eur pozostávajúcej z odcudzeného vreckového noža zn. Spyderco v hodnote 60,- Eur a 1 ks kľúčov od vozidla zn. Škoda Citigo vo výške 273,60 Eur; teda celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 13.615,49,- Eur, pričom pred samotným spáchaním predmetného skutku informácie o predajni „auto-moto dielov na Malinovského ulici číslo 39 v Novom Meste nad Váhom, ktorý prevádzkujú František Jankech - JaKub, IČO 32779755 a Jaroslav Kubinec - JaKub, IČO 32779747“ ohľadom umiestnenia trezora s finančnou hotovosťou, umiestnenia predajne a jeho vnútorného usporiadania, otváracích hodín, ako i počte v ňom nachádzajúcich sa osôb a pohybe zamestnancov, uviedol A. E. začiatkom mesiaca október 2016 Z. D. N. C. S. Q. Z. v blízkosti obchodného centra B. s tým, že uskutočnením lúpežného prepadnutia v uvedenej predajni za pomoci ďalších štyroch až piatich osôb je možné získať finančný prospech, a následne išli spolu do H. Z. H. N. uvedenú prevádzku obzrieť s tým, že obzreli aj okolie predajne a uličku, po ktorej chodia zamestnanci po pracovnej dobe s dennou tržbou, a za poskytnutie informácií a následnej asistencie pri spáchaní skutku si A. E. nechal od Z.Á.Q. D. sľúbiť peňažnú odmenu,

t e d a

obžalovaní Z. D., C. M., N. L. B. Z. A.

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, uvedeným činom spôsobili väčšiu škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný Q. C.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách,

obžalovaný A. E.

- úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu a úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, pričom k dokonaniu trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), j) Trestného zákona došlo, čím spáchali

obžalovaní Z. D., C. M., N. L. B. Z. A.

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Q. C.

- zločin lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný A. E.

- zločin lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), j) Trestného zákona, spáchaný formou účasníctva (návodca, pomocník) podľa § 21 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný Z.Q. D.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný C. M.X.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Q. C.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/36/2017 - 87 zo dňa 10.03.2017, doručený obžalovanému dňa 28.03.2017, právoplatný dňa 28.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/36/2017 - 87 zo dňa 10.03.2017 nie je týmto rozsudkom dotknutý.

obžalovaný N. L.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Z. A.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný A. E.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému A. Š., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. H. Z. H. N.D., A.. E. XXX/X, náhradu škody vo výške 1 170,50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému A. E., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. H. Z. H. N., Z. XXX/XX, náhradu škody vo výške 529,80 Eur z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Jaroslavovi Kubincovi JaKub, IČO: 32 779 747, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Mnešická 1741/73, náhradu škody vo výške 12 887,02 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému U. A., H.. XX.XX.XXXX N. R.H., R. C. D. K. XXX, náhradu škody vo výške 2 885,60 Eur a vo zvyšku nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Františkovi Jankechovi JaKuB, IČO: 32 779 755, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 1255/39, náhradu škody vo výške 273,60 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, náhradu škody vo výške 120,16 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436, náhradu škody vo výške 385,11 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej Sociálnej poisťovni so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8 a 10, náhradu škody vo výške 1 895,90 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 823/16/3304 - 175 zo dňa 24.04.2017 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na 16.06.2017, 21.07.2017, 05.09.2017 a 10.10.2017, na ktorom vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke uzatvorenia o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Po prednesení podanej obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili všetci šiesti obžalovaní, že sú vinní zo žalovaného skutku. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali všetci obžalovaní zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora a poškodenej. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali nevykonali a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede samotných obžalovaných, poškodenej U. A., A. E., A. Š.D., zápisnice z obhliadky miesta činu, kamerové záznamy z vnútorných priestorov predajne JaKub) uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane a nerušenom výkone vlastníckeho práva a majetku fyzických a právnických osôb a záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody pred násilnými zásahmi zo strany iných osôb. Obžalovaní uvedené záujmy spoločnosti chránené Trestným zákonom v tomto smere nerešpektovali.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného Z. D. vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol 12 krát prejednávaný a postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného C. M. vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T/60/2016, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu súdom uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody D. H. S.. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z pripojeného a oboznámeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/60/2016.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol prejednávaný za priestupky jednak proti majetku podľa § 50 ods. 1, ale i proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1190 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného Q. C. vyplýva, že bol doposiaľ raz súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp zn. 3T/36/2017 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 28.03.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý trest má vykonaný.

Uvedená skutočnosť vyplýva aj z pripojeného a oboznámeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp zn. 3T/36/2017.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ prejednávaný a postihnutý za priestupky.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného N. L. vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol 6 krát prejednávaný a postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného Z. A. vyplýva, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/110/2012 zo dňa 01.10.2012, právoplatným dňa 16.10.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmenečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 16.10.2013, pričom trest mu bol odpustený amnestiou dňa 02.01.2013, odsúdenie má zahladené.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol prejednávaný a postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1190 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 60,- Eur. Iné záznamy nemá.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného A. E. vyplýva, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný pre trestné činy podvodu. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/66/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 800,- Eur a k náhradnému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, trest bol vykonaný dňa 13.11.2014, odsúdenie má zahladené, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený bol prejednávaný a postihnutý za 14 priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca Z. Z. S., z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, č. 029/2017, ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaných, vyplynulo bodové hodnotenie zranení poškodeného U. A. - bolesť vo výške 2 825,60 Eur (160 bodov x 17,66,- Eur/1bod), poškodeného A. E. - bolesť vo výške 529,80 Eur (30 bodov x 17,66,- Eur/1bod) a poškodeného A. Š. - bolesť 441,50 Eur (25 bodov x 17,66 Eur/1bod).

Ďalej boli prečítané listinné dôkazy týkajúce sa náhrady škody a to: záručná karta na okuliare poškodeného A. Š., potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške vyplatených nemocenských dávok poškodeným zo dňa 18.01.2017, uplatnenie nároku a vyčíslenie nároku na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. za poistencov A. Š. B. A. E., náhrady vynaložených liečebných nákladov Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. za poistenca U. A., cenová ponuka za opravu vozidla Volkswagen Caddy, osvedčenie o evidencii vozidla Volkswagen Caddy, ev. č. H. XXXCI, náklady za mzdu 6 zamestnancov a ušlý zisk z predajne, cenová ponuka na opravu zámkov Volkswagen Touran ev. č. H.-XXXCI, osvedčenie o evidencii mot. vozidla Volkswagen Touran ev. č. H.-XXXCI, správa Prvý trenčiansky autoservis, s.r.o. a materiálová súpiska Prvý trenčiansky autoservis, s.r.o., osvedčenie o evidencii vozidla Škoda Superb ev. č. H. XXXCG, faktúra Araver, a.s. za opravu poškodeného vozidla, zákazkový list Araver, faktúra DOXX stravné lístky, s.r.o. č 3016330737, správa Audoor Slovensko, zápis o evidencii hotovosti, lekársky posudok Z. Z. S. H. U. A. o bolestnom, cenová ponuka za nôž zn. Spiderco, správa Prvý trenčiansky autoservis, s.r.o., osvedčenie o evidencii vozidla Škoda Citigo ev. č. H. XXX L..

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisniciach z hlavného pojednávania zo dňa 05.09.2017 a 10.10.2017.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov. Všetkým obžalovaným súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovanými v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktoré prokurátor a obhajcovia navrhli prijať. Vyhlásenie obžalovaných o vine napomohlo pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom a v dôsledku toho nemuselo byť vykonané rozsiahle dokazovanie. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinená osoba napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obnova konania). Tu spoločné styčné body na poli poľahčujúcich a priťažujúcich okolností končia a ďalej bolo potrebné diferencovať pri určení druhu a výmery trestu obžalovaných pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností U obžalovaných súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré

by ich trestnoprávnu zodpovednosť zmieňovali alebo dokonca vylučovali. Všetci obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného Z. D. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní a svoje konanie opakovane oľutoval. Poškodeným sa v konaní pred súdom opakovane ospravedlnil v ich prítomnosti. Súd nemal pochybnosti o jeho úprimnej ľútosťi, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je prvopáchatel' a doposiaľ nebol súdne trestaný. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal v plnom rozsahu ako prvý a čin oľutoval už v úvode trestného stíhania, od začiatku vypovedal a nepopieral spáchanie skutku, ku všetkému sa priznal a svojou výpoveďou usvedčil aj ostatných obžalovaných, no predovšetkým spoluobžalovaného A. E., ktorý ho na spáchanie skutku naviedol. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho početné priestupkové záznamy v registri priestupkov. Žiadne priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli zistené. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. V súvislosti s druhom a výmerom trestnej sankcie sa súd s návrhom obhajoby na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a na uloženie podmieneného trestu nestotožnil vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru účasti obžalovaného na spáchaní skutku a dospel k záveru, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody na úroveň podmieneného trestu nie je dôvodné. Obžalovaný spolu so spoluobžalovaným A. E. boli totiž kľúčovými postavami pri príprave trestnej činnosti. Obžalovaný Z. D. po predchádzajúcej dohode so spoluobžalovaným A. E. našiel ďalší štyroch páchatel'ov lúpeže, využil informácie poskytnuté spoluobžalovaným A. E. a sám sa aktívne lúpeže zúčastnil. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 2:0 považuje súd nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob jeho spáchania, následok, ktorý spôsobil spoločným konaním s ostatnými spolupáchatel'mi, ako aj motív konania páchatel'ov, za dôvodný a primeraný. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného C. M. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní a svoje konanie opakovane oľutoval. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho záznamy v registri trestov. Ide o nezahladené nepodmienečné tresty odňatia slobody Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 4T/118/2015 a Okresným súdom Bratislava III 45T/60/2016, ktoré na strane druhej tvoria priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. U obžalovaného neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava III 45T/60/2016, nakoľko trest uložený uvedeným súdom je súhrnný vo vzťahu k skoršiemu odsúdeniu Okresného súdu Bratislava II 4T/115/2015 a žalovanú trestnú činnosť spáchal po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Bratislava II 4T/115/2015. Ide teda o recidívu, keďže žalovaný skutok spáchal obžalovaný po vyhlásení iného, skoršieho odsudzujúceho rozsudku. Súd preto ukladal samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného 2:1 v prospech poľahčujúcich okolností. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Pri úvahe o možnom mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody u obžalovaného súd dospel k záveru, že vzhľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť (právoplatné odsúdenia Okresného súdu Bratislava III 45T/60/2016 a Okresného súdu Bratislava II 4T/115/2015 za trestnú činnosť násilnej povahy), závažnosť žalovaného trestného činu, mieru účasti obžalovaného na spáchaní skutku a motív jeho konania, mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby nie je dôvodné. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 2:1 považuje súd nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob jeho spáchania (obžalovaný po úvodnom ataku na poškodených zostal strážiť pri dverách a ďalej sa na skutku fyzicky nepodieľal), následok, ktorý spôsobil spoločným konaním s ostatnými spolupáchatel'mi, ako aj motív konania páchatel'ov, za primeraný a dôvodný. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a i keď bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

s poukazom na pomerne vysoký trest odňatia slobody, ktorého dĺžka vyvažuje prísnejší režim výkonu trestu a podľa názoru súdu vytvorí lepšie podmienky na nápravu obžalovaného.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného Q. C. existenciu troch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní a svoje konanie takisto opakovane oľutoval. Priznal použitie zbrane, ku ktorému došlo bez vedomia ostatných spoluobžalovaných, čo súd považuje tak ako aj prokuratúra za vybočenie z rámca spoločnej dohody o spôsobe vykonania lúpeže, keďže zbraň použil sám iniciatívne a bez ich vedomia. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému súd priznal, nakoľko pred spáchaním skutku viedol riadny život a nemal žiadne záznamy v registri trestov a ani v registri priestupkov. Súčasne súd zistil, že u obžalovaného prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, keďže podľa odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II 3T/36/2017 súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za retrospektívne sa zbiehajúcu trestnú činnosť. Žalovaný skutok obžalovaný spáchal skôr ako mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz (doručenie trestného rozkazu má účinky vyhlásenia rozsudku) Okresného súdu Bratislava II 3T/36/2017 zo dňa 10.03.2017. V dôsledku uvedenej skutočnosti je povinnosťou súdu ukladať jeden súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú by bol inak ukladaný úhrnný trest odňatia slobody, ak by sa konalo o zbiehajúcej sa trestnej činnosti v spoločnom trestnom konaní. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je v prípade obžalovaného 3:1 v prospech poľahčujúcich okolností. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Súd obžalovanému ukladal súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov za súčasného zrušenia výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.03.2017, sp. zn. 3T/36/2017. Pri ukladaní jeho výšky súd zohľadnil výšku uloženého trestu uloženého týmto trestným rozkazom a skutočnosť, že obžalovaný zaútočil s drevenou násadou na poškodeného U. A., ktorý bránil poškodeného A. E., a touto drevenou násadou ho udieral do tváre v oblasti nosa, brucha a hornej polovice tela. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj závažnosť žalovaného trestného činu, spôsob jeho spáchania, mieru účasti obžalovaného na spáchaní skutku a motív jeho konania dospel k záveru, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby nie je dôvodné. I napriek prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 3:1 je nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 rokov primeraný a dôvodný s poukazom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania skutku, následok, ktorý spôsobil obžalovaný poškodenému U. A., ako aj motív konania páchatel'ov. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a pred jeho spáchaním nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného N. L. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní a svoje konanie takisto opakovane oľutoval. Súd nemal pochybnosti o jeho účinnej ľútosť, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je prvopáchatel' a doposiaľ nebol súdne trestaný. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho priestupkové záznamy v registri priestupkov. Žiadne prirážajúce okolnosti u obžalovaného neboli zistené. V súvislosti s druhom a výmerom trestnej sankcie sa súd s návrhom obhajoby na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a na uloženie podmieneného trestu z dôvodu, že obžalovaný chcel pomôcť svojmu kamarátovi Z. D. v ťažkej životnej situácii, že nevedel, že idú na lúpež, že spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, že trestnému stíhaniu sa nevyhýbal a sám sa prihlásil na políciu, pričom obhajoba ponúkala záruku za správanie obžalovaného na slobode v prípade podmieneného trestu odňatia slobody, nestotožnil a neakceptoval. Obžalovaný musel vedieť vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, najmä na deň, dátum a čas skutku, keď na spáchanie skutku si vybrali páchatelia stredu 26.10.2016 (teda uprostred pracovného týždňa) a čas tesne pred, resp. po záverečnej, keď je logický predpoklad, že na prevádzke sa bude nachádzať čo najviac peňazí, a najneskôr pred predajňou JaKub, keď mu boli odovzdané rukavice a kukla na sťaženie identifikácie, že nejde o bežnú krádež vlámaním, ale o lúpež. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na uloženie mimoriadne zníženého podmieneného trestu odňatia slobody. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je v prípade obžalovaného 2:0. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Súd ukladal pri prevahe poľahčujúcich okolností, pri zohľadnení osoby obžalovaného, jeho osobných

pomerov, berúc do úvahy, že trestnej činnosti sa dopustil ako osoba doposiaľ súdne netrestaná, berúc do úvahy mieru spoluúčasti obžalovaného na spáchanom trestnom čine, keď aktívne sa podieľal práve so spoluobžalovaným Z. D. na lúpeži spôsobom ako je popísaný v skutkovej vete rozsudku a mieru zavinenia, nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov. I napriek prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 2:0 je uvedený trest podľa názoru súdu primeraný a dôvodný s poukazom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania skutku, následok, ktorý spôsobil spoločným konaním s ostatnými spolupáchateľmi, ako aj motív konania páchatel'ov. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a pred jeho spáchaním nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného Z. A. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní a svoje konanie takisto opakovane oľutoval a poškodeným sa ospravedlnil. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho priestupkové záznamy v registri priestupkov. Žiadne priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli zistené. V súvislosti s druhom a výmerom trestnej sankcie sa súd zaoberal možnosťou mimoriadneho zníženia trestu a dospel k záveru, že mimoriadne zníženia trestu pod dolnú hranicu trestu odňatia slobody nie je namieste. Obžalovaný vedel, že dôjde k lúpeži, tejto sa aktívne zúčastnil spôsobom popísaným v skutkovej vete tohto rozsudku a očakával z tejto akcie finančný zisk. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného 2:0. Súd ukladal i pri prevahe poľahčujúcich okolností nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 roky a je podľa názoru súdu primeraný a dôvodný s poukazom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania skutku, následok, ktorý spôsobil spoločným konaním s ostatnými spolupáchateľmi, ako aj motív konania páchatel'ov. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a pred jeho spáchaním nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného A. E. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní podľa § 36 písm. n) Trestného zákona postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní a svoje konanie oľutoval a to i v konaní pred súdom. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť splnené súčasne dve podmienky - priznanie ku skutku a úprimné oľutovanie. Podľa názoru súdu neboli splnené obe podmienky súčasne. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, neskôr svoju výpoveď účelovo zmenil a trestný čin neoľutoval. Na svoju obhajobu uviedol, že spolupracoval s políciou, v procesnom postavení svedka vypovedal nepravdivé skutočnosti, že motívom jeho stretnutia s Z. D. bolo zaplatenie mesačnej splátky za auto, pričom D. prišiel do H. Z. H. N. s ďalšími štyrmi osobami, ktoré nepoznal, mal z nich strach, pretože D. mal pri sebe krátku strelnú zbraň a všetci mali teleskopické obušky. Svoju výpoveďou usvedčoval Z. D. v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu. K spáchaniu skutku sa priznal až po vznesení obvinenia vo výpovedi dňa 30.11.2016, kde uviedol, že s myšlienkou, že v predajni autodiélov by sa dala ukradnúť peňažná hotovosť, prišiel on. Priznal sa, že sám Hudcovi povedal, že v tej predajni sú peniaze aj súčiastky a že sa tu dá „zarobiť“. Následne však svoju obhajobu zmenil a pri výsluchu dňa 20.02.2017 už tvrdil, že to povedal preto, lebo mal strach, že by mohol byť vzatý do väzby. Pri výsluchu dňa 30.11.2016 sa priznal k tomu, že Z. D. povedal, že peniaze sa nosia z bodu A do bodu B a že by bolo dobré „urobiť“ osobu, ktorá nosí túto tržbu. Sám povedal Z. D. informáciu, že hore v kancelárskych priestoroch sa nachádza oveľa viac peňazí, povedal Z. D. aká je pracovná doba, že po záverečnej tam zostanú dvaja, traja ľudia, niekedy aj zamestnanec sám. Uviedol mu, čo sa nachádza na poschodí. Tiež sa priznal, že v deň spáchania skutku priniesol na T. N. dva páry rukavíc, jednu pásku striebornej farby - silno lepiacu, jednu kuklu, možno dve, dve fľaše alkoholu a jednu fľašu vína. S Z. D. sa bavili, že v danej prevádzke by sa mohlo nachádzať 10 tisíc, 20 tisíc, ale aj 30 tisíc Eur. V tej súvislosti Z. D. povedal, že aj on chce z toho „na kávu“, avšak nebavili sa o konkrétnej sume. Priznal sa, že Z. D. poskytol všetky tieto informácie, ale nechcel, aby ten skutok spáchali, mal strach a už sa z toho bál vycúvať. Obžalovaný bol minulosti 5 krát súdne trestaný pre trestné činy podvodu. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia, i keď sú osvedčené a hľadá sa na obžalovaného, akoby nebol odsúdený, nemali na neho príslušný výchovný účinok. Od menej závažnej trestnej činnosti prešiel k závažnejšej a sofistikovanejšej trestnej činnosti, keď neváhal využiť svoje vedomosti o finančných tokoch v predajni JaKub, o dispozičných pomeroch v predajni, umiestnení

kancelárií, pokladni, trezore, o čase, kedy je najviac finančnej hotovosti v predajni, zabezpečil rukavice a kukly pre spolupáchateľov, priviezol ich na miesto činu ako aj ich osobne odviezol po čine, no sám sa na samotnej lúpeži nezúčastnil, pretože osobne poznal majiteľov predajne JaKub. Preto pochopiteľne nebolo v jeho záujme, aby sa osobne zúčastnil lúpeži v predajni, keďže hrozilo, že by ho majitelia mohli spoznať. Pozornosti súdu neuniklo, že obžalovaný prispôboval svoje výpovede meniacej sa dôkaznej situácii. Na hlavnom pojednávaní dokonca v záverečnej reči uviedol, že sa dva krát pokúšal zabrániť lúpeži, no tretí krát sa mu to už nepodarilo. Uvedenú skutočnosť však predtým neuviedol. Vzhľadom na uvedené je súdu presvedčený, že ide o ľútosť nad tým, že vyšla najavo jeho trestná činnosť a nejde o ľútosť nad tým, čo spôsobil. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho početné priestupkové záznamy v registri priestupkov. Žiadne priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli zistené. V súvislosti s druhom a výmerom trestnej sankcie sa súd zaoberal možnosťou mimoriadneho zníženia trestu a dospel k záveru, že mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestu odňatia slobody - obhajoba navrhla uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, nie je namieste, nezodpovedá miere účasti a úlohe obžalovaného v tejto kauze. Obžalovaný A. E. bol kľúčovou osobou, ktorá poznala miestne pomery (na rozdiel od ostatných obžalovaných), a obžalovaný bol iniciátorom celej akcie, túto zastrešoval, i keď priamo na lúpeži sa nezúčastnil tým spôsobom, že by vnikol do priestorov predajne a tam spacifikoval poškodených a zmocnil sa cudzej veci. Svoju účasť na skutku výrazne bagatelizoval. Z ostatných zadovážených dôkazov je však jeho účasť na skutku jasná. Je teda nepochybné, že bez obžalovaného A. E. by ostatní spolupáchatelia neboli schopní lúpež zorganizovať a vykonať, keďže sú z C., nepoznali miestne pomery a všetky informácie potrebné na spáchanie lúpeže pochádzali od A. E., ktorý mal všetky potrebné informácie tak povediac od zdroja. Motívom konania obžalovaného bola nepochybne ziskovosť. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného 1:0. Súd ukladal i pri prevahe poľahčujúcej okolnosti obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov. Podľa názoru súdu je trest primeraný a dôvodný s poukazom na vyššie uvedené úvahy, okolnosti prípadu, spôsob spáchania skutku, následok, ktorý spôsobil spoločným konaním s ostatnými spolupáchateľmi, osobitný motív, keď prioritou bola v prvom rade jeho vlastná ziskovosť, ako aj motív konania ostatných páchatel'ov, ktorí by do takejto akcie nešli, ak by im obžalovaný z lúpeže nesľúbil významný majetkový prospech. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a pred jeho spáchaním nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Nad rámec dôvodov uvedených pri jednotlivých obžalovaných k otázke mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu odňatia slobody je potrebné uviesť, že nešlo o „bežnú“ lúpež, ale o lúpež, ktorá si vyžadovala prípravu, plánovanie, istú mieru organizovanosti a spolupráce páchatel'ov, vybrali si čas ako aj spôsob vykonania lúpeže. Vedeli, že v budove predajne sa budú nachádzať iné osoby, voči ktorým boli pripravení použiť násilie za účelom prekonania očakávaného alebo kladeného odporu. O tom svedčia i použité lepiace pásky, ktorými spúťali poškodených. Vzhľadom na všetky okolnosti tohto prípadu a jeho zvláštnosti teda všetci obžalovaní vedeli, že svojím konaním sa budú dopúšťať a aj dopúšťajú trestného činu lúpeže a nie iného trestného činu (napr. krádeže). Motív konania obžalovaných je jasne viditeľný a zrozumiteľný a to bezpráčne, a to aj za cenu páchania násilnej trestnej činnosti, si zabezpečiť akýkoľvek príjem na úkor iného. Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy, spôsob spáchania skutku, mieru zavinenia a motív, dospel súd v súhrne k záveru, že samotné priznanie nebolo spôsobilé odôvodniť ukladanie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Trestného zákona nie sú naplnené. Podľa názoru súdu by uloženie nižšieho trestu bolo v rozpore so zásadou generálnej a individuálnej prevencie. Ak obžalovaní domáhajú nižšieho trestu z dôvodu, že uložený trest má nepriaznivý vplyv na nich samotných a ich príbuzných a rodiny, tak súd považuje za potrebné uviesť, že pri uložení trestu odňatia slobody ako trestu nepodmienečného, vždy dôjde k určitej forme „nepriaznivého vplyvu“ výkonu trestu na rodinu páchatel'a. Táto skutočnosť však nie je v rozpore so zásadou personalita trestu a každá páchatel' si už počas prípravy ako aj počas páchania trestnej činnosti musí uvedomiť, že k takémuto následku - odlúčeniu od rodiny, môže prísť a musí byť s tým uzrozumený. Teda je výlučne na osobnej zodpovednosti páchatel'a, aby svoje správanie upravil do súladu so spoločenskými a právnymi normami tak, aby k nepriaznivým dopadom na jeho rodinu a príbuzných nedochádzalo. Napokon obžalovaní už pri príprave lúpeže mali vedomosť o tom, že majú rodičov, súrodencov, priateľky, družky a túto okolnosť v procese rozhodovania, či sa lúpeže zúčastnia alebo nie, mali brať do úvahy.

Súd je presvedčený, že uložené nepodmienečné tresty odňatia sú trestami primeranými, vzhľadom na osoby obžalovaných, ich osobné pomery a okolnosti trestného činu, mieru účasti jednotlivých

páchateľov na skutku a ich spoločný motív získať peniaze, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatateľov spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania, ktoré je súčasťou tohto trestného konania, si poškodení A. Š., U. A., A. E., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa uplatnili včas a riadne náhradu škody do skončenia vyšetrovania. Uplatnené nároky obžalovaní vyhlásením viny akceptovali a nerozporovali. Obžalovaných zaviazal súd k náhrade škody spoločne a nerozdielne v prospech poškodených, nakoľko škoda, ktorá poškodeným vznikla je v priamej príčinnej súvislosti s ich spoločným konaním.

Poškodenému A. Š. súd priznal náhradu škody 1 170,50 Eur z titulu bolestného, ktorého výška je preukázaná znaleckým posudkom Z.. Z. S. č. 029/17, a záručnou kartou, z ktorej vyplýva hodnota poškodených dioptrických okuliarov.

Poškodenému A. E. ako fyzickej osobe súd priznal náhradu škody vo výške 529,80 Eur z titulu bolestného, ktorého výška je preukázaná znaleckým posudkom Z.. Z. S. č. 029/17, a ako fyzickej osobe - podnikateľovi náhradu škody vo výške 12 887,02 Eur, ktorá pozostáva z výmeny poškodených zámkov na vozidlách VW Touran, VW Passat, VW Caddy, Škoda Superb, odcudzeného MT telefónu Samsung S5, odcudzenej hotovosti 700,-Eur, ušlého zisku za jeden deň, náhrady mzdy zamestnancov za 1 pracovný deň, ceny stravných lístkov DOXX, 3 diaľkové ovládače od brány HORMANN a odcudzenej hotovosti, čo je preukázané vyššie citovanými listinnými dôkazmi k náhrade škody.

Poškodenému U.E. A. súd priznal náhradu škody vo výške 2 885,60 Eur z titulu bolestného, ktoré je preukázané znaleckým posudkom Z.. Z. S. č. 029/17 a z hodnoty noža zn. Spyderco vo výške 60,- Eur. Nakoľko si poškodený uplatňoval na základe lekárskeho posudku Z.. S. bolestné vo vyššej sume a to vo výške 3 267,10 Eur, súd odkázal poškodeného vo zvyšku nároku na náhradu škody na civilný proces pri aplikácii zásady „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného a ďalšie dokazovanie by pretiahlo účel väzobného trestného konania. Poškodenému U. A.E. ako fyzickej osobe - podnikateľovi priznal náhradu škody za výmenu poškodených zámkov na vozidle škoda Citigo vo výške 273,60 Eur.

Poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. súd priznal náhradu škody náhradu škody vo výške 120,16 Eur z titulu vynaloženia liečebných nákladov na poškodených A. Š. B. A. E., čo je preukázané rozpismi nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. priznal súd náhradu škody vo výške 385,11 Eur z titulu vynaloženia liečebných nákladov na poškodených U. A., čo je preukázané rozpismi nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Poškodenej Sociálnej poisťovni priznal náhradu škody vo výške 1 895,90 Eur z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodeným U. A.L., A. E. B. A. Š. čo je preukázané potvrdeniami o vyplatených nemocenských dávkach poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.