

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010820  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010820.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obžalovanej W. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2017 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaná:

W. B. Q. B. F. K. Á., narodená XX.X.XXXX K. Ž., trvale bytom E., Š. Q. Č. XXXX/XX, prechodne bytom E., A. Q. Č. XX,

je vinná, že:

1/ ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom W. B. W. C., U.: XX XXX XXX, s miestom podnikania P. XXX, v mieste podnikania P. Č. XXX a na všetkých miestach, kde sa zdržiavala, prevzala peniaze v sume 920,-- eur od poškodenej osoby P. Q., E. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, ktorá peniaze poslala dňa 21.10.2011 prevodom na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, ktorého majiteľkou bola v tej dobe obvinená W. B., ako zálohu na platbu za účelom účasti na kurze irisdiagnostiky, ktorý propagovala obvinená W. B. na internetovej stránke R..A..S., ktorého súčasťou bola aj riadne vyplnená elektronická záväzná prihláška na IIPA sanctioned kurz praktickej svetovej iridológie, zaslaná na email W. B. A..T., pričom uvedený kurz obvinená W. B. do dnešného dňa nezorganizovala, bol zrušený v roku 2012 a peniaze, ktoré jej boli zverené ako záloha na platbu za účasť na kurze vo výške 920,-- eur, nevrátila a použila pre vlastnú potrebu a tak svojim konaním spôsobila prisvojením škodu poškodenej osobe P. Q., E. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, v celkovej výške 920,-- eur,

2/ ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom W. B. W. C., U.: XX XXX XXX, s miestom podnikania P. XXX, v mieste

- 2 -

1T/68/2016 - 619

podnikania P. Č. XXX a na všetkých miestach, kde sa zdržiavala, prevzala peniaze v sume 920,-- eur od poškodenej osoby B. D., E. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX, I. - I., Česká republika, ktorá peniaze poslala dňa 21.10.2011 prevodom na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, ktorého majiteľkou bola v tej dobe obvinená W. B., ako zálohu na platbu za účelom účasti na kurze irisdiagnostiky, ktorý propagovala obvinená W. B. na internetovej stránke R..A..S., ktorého súčasťou bola aj riadne vyplnená elektronická záväzná prihláška na IIPA sanctioned kurz praktickej svetovej iridológie, zaslaná na email W. B. A..T., pričom uvedený kurz obvinená W. B. do dnešného dňa nezorganizovala, bol zrušený v roku 2012 a peniaze, ktoré jej boli zverené ako záloha na platbu za účasť na kurze vo výške 920,-- eur, nevrátila a použila pre vlastnú potrebu a tak svojim konaním spôsobila prisvojením škodu poškodenej osobe B. D., E. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX, I. - I., Česká republika, v celkovej výške 920,-- eur,

3/ ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom W. B. W. C., U.: XX XXX XXX, s miestom podnikania P. XXX, v mieste podnikania P. Č. XXX a na všetkých miestach, kde sa zdržiavala,

prevzala peniaze v sume 920,-- eur od poškodenej osoby U.. C. Ö. Š., E. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, S., ktorá peniaze poslala v dvoch splátkach po 460,-- eur dňa 29.11.2011 a dňa 12.12.2011 prevodom na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, ktorého majiteľkou bola v tej dobe obvinená W. B., ako zálohu na platbu za účelom účasti na kurze irisdiagnostiky, ktorý propagovala obvinená W. B. na internetovej stránke R..A..S., ktorého súčasťou bola aj riadne vyplnená elektronická záväzná prihláška na IIPA sanctioned kurz praktickej svetovej iridológie, zaslaná na email W. B. A..T., pričom uvedený kurz obvinená W. B. do dnešného dňa nezorganizovala, bol zrušený v roku 2012 a peniaze, ktoré jej boli zverené ako záloha na platbu za účasť na kurze vo výške 920,-- eur, nevrátila a použila pre vlastnú potrebu, a tak svojim konaním spôsobila prisvojením škodu poškodenej osobe U.. C. Ö. Š., E. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, S., v celkovej výške 920,-- eur,

4/ ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom W. B. W. C., U.: XX XXX XXX, s miestom podnikania P. XXX, v mieste podnikania P. Č. XXX a na všetkých miestach, kde sa zdržiavala, prevzala peniaze v sume 920,-- eur od poškodenej osoby A.. A. Y., E. XX.XX.XXXX, bytom F. Č. XXXX, ktorá peniaze poslala dňa 21.10.2011 prevodom na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, ktorého majiteľkou bola v tej dobe obvinená W. B., ako zálohu na platbu za účelom účasti na kurze irisdiagnostiky, ktorý propagovala obvinená W. B. na internetovej stránke R..A..S., ktorého súčasťou bola aj riadne vyplnená elektronická záväzná prihláška na IIPA sanctioned kurz praktickej svetovej iridológie, zaslaná na email W. B. A..T., pričom uvedený kurz obvinená osoba W. B. do dnešného dňa nezorganizovala, bol zrušený v roku 2012 a peniaze, ktoré jej boli zverené ako záloha na platbu za účasť na kurze vo výške 920,-- eur, nevrátila a použila pre vlastnú potrebu, a tak svojim konaním spôsobila prisvojením škodu poškodenej osobe A.. A. Y., E. XX.XX.XXXX, bytom F. Č. XXXX, v celkovej výške 920,-- eur,

- 3 -

1T/68/2016 - 620

t e d a:

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
t ý m s p á c h a l a :

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej:

- P. Q., E. XX.X.XXXX, trvale bytom I. Č. XXX, Z. I., okres Ilava, sumu 695,-- eur,

- B. D., E. XX.X.XXXX, trvale bytom I.-I., S. Q. Č.S. XXXX, okres Zlín, Česká republika, sumu 695,-eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej W. B., výsluchom poškodených A.. A. Y., U.. C. Ö. Š., P. Q. W. B. D., prečítaním svedeckej výpovede G. S. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná W. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutkov v bode 1/ až 4/, ktoré sú jej kladené za vinu v obžalobe. K veci uviedla, že využíva svoje zákonné právo a vypovedať nebude. Na otázku prokurátora, či sumu 200,-- eur poslala iba poškodenej P. Q. alebo túto sumu mienila ako náhradu aj pre poškodenú B. D., uviedla, že peniaze poslala na ten účet, z ktorého peniaze dostala.

Z prečítaných výpovedí obžalovanej z prípravného konania mal súd preukázané, že dňa 14.1.2016 využila svoje zákonné právo a pred vyšetrovatelkou nevydala. Vo svojej výpovedi zo dňa 15.2.2016 pred vyšetrovatelkou uviedla, že sa necíti obvinená, nespáchala skutok, ktorý sa jej

- 4 -

1T/68/2016 - 621

kladie za vinu. Mala záujem uskutočniť kurz iridiológie, avšak lektorka, ktorá mal vystúpiť, si neskôr začala k požadovanej sume pýtať ešte asi 200,-- eur na osobu. Od januára 2012 sa nevedela dostať do schránky, takže nemala žiadne kontaktné údaje na poškodené. Nevedela nájsť spôsob akým má poškodeným vrátiť peniaze, keďže nemala na nich emaily, ani iné kontakty a do emailovej schránky sa nevedela dostať. Na otázku vyšetrovatelky čo spravila s peniazmi, ktoré jej poslali poškodené neodpovedala.

Poškodená A.. A.X. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v mesiaci október roku 2011 sa dostala k nej informácia o tom, že agentúra p. B. bude robiť kurz iridológie a tak kontaktovala jej agentúru mailom. Dňa 3.10.2011 dostala odpoveď a na základe nej poslala záväznú prihlášku mailom a 11.10.2011 dostala potvrdenie jej prihlášky a tak na účet agentúry p. B. poslala sumu 920,-- eur. Dňa 20.10.2011 dostala z tejto agentúry proforma faktúru a 24.10.2011 jej mailom bolo potvrdené, že platba došla na ich účet. Ďalej jej bolo oznámené, že v priebehu mesiaca január dostane ďalšie informácie o tomto kurze. V čase, keď sa toto riešilo, bola ešte študentkou a preto si peniaze musela požičať od rodičov. Dňa 8.1.2012 kontaktovala agentúru p. B. C., kedy kurzy budú a dostala odpoveď, že budú v priebehu februára až mája roku 2012. Chcela si ešte doobjednať pomôcky od lektorky p. D. z Českej republiky a tá jej povedala, že s p. B. je obtiažna komunikácia, že nemohla s ňou dojednať tieto kurzy a preto od nich odstúpila a odmietla na týchto kurzoch vyučovať. Čakala na reakciu z agentúry p. B., ale táto neprišla, preto dňa 8.2.2012 kontaktovala agentúru, či kurzy budú, kedy budú a s kým budú. Nasledujúci deň dostala odpoveď, že kurz nebude, nakoľko lektorka navýšila cenu kurzu o pomôcky a preto sa kurz ruší a peniaze budú vrátené na účet. Vtedy prvýkrát sa v odpovedi objavilo meno A.. O.. O. - asistent. Dňa 13.2.2012 sa informovala, kedy jej budú vrátené peniaze a bolo jej oznámené, že v priebehu týždňa. Peniaze v priebehu 10-tich dní neprišli, ale dňa 23.2.2012 mailom dostala oznámenie, že peniaze boli odoslané a zároveň dostala aj dobropis. Do 6.3.2012 peniaze neprišli a preto opakovane kontaktovala mailom agentúru p. B., kedy peniaze prídu, ale na túto urgenciu nedostala odpoveď. Znovu zasielala urgenciu 12.3.2012, ale opäť bez odpovede, preto kontaktovala p. D., či nemá kontakt na p. B. a ona jej dala číslo jej telefónu. Keď volala prvýkrát, telefón síce zvonil, ale nikto ho nezdvihol. Keď volala opakovane, už bol telefón nedostupný. Potom sa na facebooku dozvedela od p. C. Š., že aj ona prišla o peniaze podobným spôsobom a tak sa s ňou spojila a potom išli do Nitra podať trestné oznámenie. P. Š. sa ešte spojila s ďalšími dvomi poškodenými, ktoré sú aj na dnešnom pojednávaní. Potom podala prostredníctvom právniky žalobu, ktorý sa snažil vec vyriešiť mimo súdneho pojednávania, ale na adrese E., K. Q. Č. X S. Z.. B. poštu nepreberala. Potom podali žalobu, súd jej vyhovel, ale p. B. podala odvolanie, preto dodnes peniaze nemá. Dnes vidí p. B. prvýkrát, v minulosti s ňou nehovorila ani telefonicky, boli v kontakte len prostredníctvom mailu. V čase, keď jej došlo oznámenie, že sa kurz ruší, už na internete našli nový inzerát, že kurzy budú vykonané.

Poškodená U.. C. Ó.S. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2011, v novembri, sa prihlásila na kurz iridológie na stránke moje masáže a následne bola vyzvaná zaplatiť zálohu, ale nemala dosť finančných prostriedkov, tak sa dohodla s p. B., že to zaplatí v dvoch splátkach. Peniaze poslala v novembri 2011 a v decembri 2011. Mailom dostala odpoveď, že peniaze nabehli na ich účet a ďalšie informácie o kurze budú na budúci rok. Potom dostala informácie od p. B., že sú problémy, lebo je potrebné doplatiť lupu a následne jej bolo oznámené, že kurz nebude, lebo s p. D. sa nedá dohodnúť. Tiež

- 5 -

1T/68/2016 - 622

jej bolo oznámené, že je málo prihlásených na tento kurz. Z tohto dôvodu žiadala peniaze späť, pričom išlo o sumu 920,-- eur. Peniaze nechodili, ale vo februári dostala dobropis, že jej peniaze vrátia, ale peniaze na jej účet neprišli a tak sa snažila s p. B. kontaktovať mailom a ešte aj na mobilné telefónne čísla, ktoré boli vtedy živé. Napriek tomu, že sa jej snažila dovolať, tak sa jej to nedarilo a nemohla s p. B. komunikovať. Potom verejne na facebooku oznámila, aby sa ľudia nehlásili na tento kurz, lebo prišla o peniaze a peniaze sa nevracajú. Takto sa spojili aj s ďalšími poškodenými a odvtedy sa snažia, aby im peniaze boli vrátené späť. Preverovala si aj adresy p. B. a boli za starostom obce P., ktorý im povedal, že takáto osoba tam bola, ale už tam nie je. Číslo domu, kde bola agentúra C. zaevidovaná, bola zručanina, neobývateľný objekt a starosta im povedal, že ďalej o nej nič nevie. Potom boli aj na K. Q. K. E., ale tam nikto túto agentúru nepoznal. Suma 920,-- eur jej bola vrátená v apríli roku 2016.

Poškodená P. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2011 sa prihlásila na kurz irisdiagnostiky, ktorý sa mal konať v roku 2012. Okrem seba prihlásila aj svoju sestru B. D. a potom dostali informáciu a poslali prihlášku. Potom dostali pokyn zaplatiť a zo svojho účtu zaplatila sumu 920,-- eur za seba a 920,-- eur za svoju sestru. Elektronicky im bolo oznámené, že peniaze došli na účet. Vo februári roku 2012 dostali mailom informáciu, že kurz sa ruší, nakoľko nebolo dostatok účastníkov. Z toho dôvodu žiadali vrátenie peňazí, ale dodnes neprišli, iba čiastka, ktorú som uviedla na začiatku pojednávania. Potom podali trestné oznámenie, nakoľko sa navzájom skontakovali s ďalšími poškodenými a boli vypovedať na polícii. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že súhlasí s prečítanou výpoveďou, bolo to tak. Vyšetrovateľ napísal to, čo mu povedala. Sumu 200,-- eur, ktorú naposledy poslala obžalovaná, si so sestrou rozdelia na polovicu po 100,-- eur. Po odpočítaní tejto sumy jej obžalovaná stále dlhuje sumu 695,-- eur. Telefónne číslo obžalovanej vedela z listu, ktorý jej obžalovaná poslala, lebo ho tam uviedla. Suma 200,-- eur jej prišla vkladom na účet. Poškodená predložila k nahliadnutiu list od obžalovanej zo dňa 28.2.2014, kde na konci tohto listu je uvedené „kontakt na mňa „XXXX XX XX XX, W..S.. Na toto telefónne číslo volala obžalovanej.

Poškodená B. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že so sestrou mali záujem o kurz irisdiagnostiky a našli inzerát na stránke R..A..S. a tak sa riadne prihlásili. Obžalovaná im poslala faktúru a vzhľadom na to, že má trvalé bydlisko v Českej republike, poverila svoju sestru P. Q., aby zaplatila za kurz aj za jej osobu. Poslali obžalovanej dvakrát sumu 920,-- eur. Kurz sa nezrealizoval a obžalovaná im poslala strohé vyjadrenie, že boli problémy so školiteľkou a kurz sa ruší. Tiež tam bolo, že peniaze im vráti. Dodnes im všetky peniaze nevrátila, poslala iba tri splátky a to 100,-- eur, 150,-- eur a 200,--eur, ktoré si so sestrou rozdelili na polovicu. Po prečítaní výpovede z prípravného konania poškodená uviedla, že súhlasí s prečítanou výpoveďou, vyšetrovateľ napísal to, čo mu povedala. Sumu 200,-- eur, ktorú naposledy poslala obžalovaná, si so sestrou rozdelia na polovicu po 100,-- eur. Po odpočítaní tejto sumy jej obžalovaná stále dlhuje sumu 695,-- eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutky stali tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchala obžalovaná W. B..

Obžalovaná vyhlásila, že je nevinná zo spáchania týchto skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu v obžalobe. Zo spáchania skutkov bola usvedčená čiastočne svojou výpoveďou, výpoveďami všetkých štyroch poškodených a aj listinnými dôkazmi.

- 6 -

1T/68/2016 - 623

Obžalovaná napriek vyhláseniu, že je nevinná zo spáchania skutkov, vo svojej výpovedi priznala, že sa dostala od poškodených finančné prostriedky, ale nevedela ako ich má vrátiť, nakoľko sa nevedela dostať do svojej emailovej schránky a nemala na ne žiadny kontakt. Z výpovedí všetkých štyroch poškodených ako aj z listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaná im poslala dobropis na sumu, ktorú jej poslali ako úhradu za kurz iridológie. Každá poškodená uhradila za túto službu školné sumu 920,-- eur. Faktúru na sumu 920,-- eur vystavila obžalovaná poškodenej A. Y. dňa 18.10.2011 a dobropis dňa 17.2.2012 s dátumom splatnosti dňa 27.2.2012. Poškodenej U.. C. Š. vystavila faktúru na prvú splátku školného v sume 460,-- eur dňa 29.11.2011 a na druhú splátku školného v sume 460,-- eur dňa 13.12.2011. Dobropis na prvú splátku školného na sumu 460,-- eur a aj na druhú splátku školného na sumu 460,-- eur jej vystavila dňa 17.2.2012, oba s dátumom splatnosti dňa 27.2.2012. Obžalovaná vystavila faktúru na sumu 920,-- eur U.. P. Q. dňa 18.10.2011 a dobropis na sumu 920,-- eur dňa 17.2.2012 s dátumom splatnosti dňa 27.2.2012. Obžalovaná vystavila aj poškodenej B. D. faktúru na sumu 920,-- eur dňa 18.10.2011 a dobropis na sumu 920,-- eur dňa 17.2.2012 s dátumom splatnosti dňa 27.2.2012. Z výpisu z účtu obžalovanej číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, jednoznačne vyplýva, že všetky poškodené uhradili na základe faktúr školné za kurz iridológie. Napriek tomu, že obžalovaná v dobropisoch deklarovala vrátenie uhradených finančných prostriedkov poškodeným do dňa 27.2.2012, tak nespravila a naďalej ich finančné prostriedky používala.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo a aj v ich súvislostiach a mal jednoznačne preukázané, že sa stali skutky, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchala obžalovaná. Súd tieto skutky obžalovanej kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, pretože na základe vykonaných dôkazov mal preukázané, že obžalovaná si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Obžalovaná si prisvojila finančné prostriedky, ktoré jej boli zverené za účelom zorganizovania a vykonania kurzu iridológie. Obžalovaná oznámila poškodeným, že kurz je zrušený a že im vráti finančné prostriedky, ktoré jej

poslali na účet, ale peniaze im nevrátila, napriek viacerým urgenciám. Ponechaním si týchto finančných prostriedkov obžalovaná spôsobila na cudzom majetku, teda na majetku poškodených väčšiu škodu. Vznik škody, teda následku, je v príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej. Obžalovaná svojím konaním spôsobila všetkým štyrom poškodeným škodu v celkovej výške 3.680,-- eur, teda väčšiu škodu. Väčšou škodou podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona je škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- eur, teda 2.660,-eur a nepresahujúca stonásobok tejto sumy, teda sumu 26.600,-- eur. Obžalovaná konala v priamom úmysle, pretože vzhľadom na svoje vedomosti a skúsenosti vedela, že si nemôže ponechať cudzie finančné prostriedky a disponovať s nimi.

Súd nemal preukázané, čo bolo motívom konania obžalovanej, nakoľko sa k motívu svojho konania nevyjadrila ani v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní. Obžalovaná na svoju obranu uviedla, že nevedela, ako a kam má vrátiť peniaze, pretože sa nemohla dostať do svojej emailovej schránky, kde mala všetky kontakty na poškodené. Súd túto obranu obžalovanej nevzal do úvahy, považoval ju za účelovú a hlavne v rozpore s vykonaným dokazovaním. Všetky poškodené obžalovanej poslali peniaze na jej účet, preto mohla jednoducho vrátiť peniaze na účty, z ktorých jej boli poslané, tak ako aj urobila aj v prípade poškodenej P. Q., ktorej suma 200,-- eur prišla vkladom na jej účet.

- 7 -

1T/68/2016 - 624

Obžalovaná W. B. z miesta svojho trvalého bydliska, z obce P., nie je hodnotená, nakoľko v minulosti mala prihlásený trvalý pobyt na adrese P. Č. XXX ale nikdy tam nebývala. Od 25.7.2007 je prihlásená na adrese „F. P.“. Súdne trestaná doposiaľ nebola. Doposiaľ nebola oznámená ani postihnutá za priestupok.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Zároveň prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Po zvážení všetkých okolností prípadu, s poukazom na zdravotný stav obžalovanej a jej invaliditu, jej súd uložil trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok a výkon trestu jej podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Súd zaviazal obžalovanú na náhradu spôsobenej škody pre poškodené P. Q. W. B. D., obom vo výške 695,-- eur, nakoľko nebolo pochyb, že škodu obžalovaná spôsobila, nebolo pochyb ani o výške spôsobenej škody a neuhradenej časti spôsobenej škody. Poškodené si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas.

Súd nerozhodol o náhrade škody pre poškodenú U. C. Ō. Š., pretože obžalovaná jej počas trestného konania škodu uhradila v plnej výške a pre poškodenú A. A. Y., pretože si nárok na náhradu škody uplatnila v civilnom procese a rozsudkom Okresného súdu Nitra 19C/254/2013 - 115 zo dňa 1.6.2015 bola obžalovaná zaviazaná zaplatiť sumu 920,-- eur poškodenej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.