

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121563409  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6121563409.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu: AB Cosmetics Slovakia, s.r.o., IČO: 36 349 798, so sídlom Visolaje 148, 018 61 Visolaje, zastúpeného: advokátska kancelária Hulín s.r.o., IČO: 50 647 679, so sídlom Hurbanova 20, 911 01 Trenčín, proti žalovaným: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., a 2/ F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., obaja žalovaní zastúpení: JUDr. Miroslav Katunský, advokát, IČO: 45 006 032, so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 150.000,00 Eur a o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje uzavretý súdny zmier nasledovného znenia:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 150.000,- Eur, v lehote do 31.12.2024.

II. Žalobca sa vzdáva práva na úrok z omeškania zo sumy 150.000,- Eur za čas od 01.12.2018 do 31.12.2024.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 12.12.2021 vedenou pod spisovou značkou 6C/17/2022 domáhal zaplatenia pohľadávky na dopltenie kúpnej ceny vo výške istiny 150.000,00 EUR a príslušenstva za nehnuteľnosti prevedené do bezpodielového vlastníctva manželov - žalovaných na základe Kúpnej zmluvy a Záložnej zmluvy zo dňa 01.06.2018 v znení Dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve a Záložnej zmluve z 01.06.2018 zo dňa 18.06.2018 s lehotou splatnosti 30.11.2018 v zmysle čl. II. ods. 2 písm. b) uvedenej zmluvy. Žalobca následne dňa 20.04.2022 v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/38/2022 podal žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia žalovaných od Kúpnej zmluvy a Záložnej zmluvy V-1196/18, po pripustení zmeny žaloby v znení o určenie, že žalovaní 1/ a 2/ nemali právo voči žalobcovi realizovať právny úkon „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy a Záložnej zmluvy zo dňa 1.6.2018“ zo dňa 03.02.2022 a títo sú v podiely vo veľkosti 1/1 bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. E., obec Gemerská Poloma a okres G.. Súd dospel k záveru, že v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie vyššie popísané konania, nakoľko spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých strán. Keďže veci boli pridelené dvom sudcom, o spojení rozhodol sudca, u ktorého sa konanie začalo skôr, teda vo veci spisová značka 6C/17/2022.

2/ Vo veci bolo nariadených niekoľko pojednávaní, pričom na pojednávaní konanom dňa 06.06.2024 strany sporu uzavreli súdny zmier v znení, že žalovaní 1/ a 2/ sa zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne

a nerozdielne sumu vo výške 150.000,- Eur, v lehote do 31.12.2024, žalobca sa vzdáva práva na úrok z omeškania zo sumy 150.000,- Eur za čas od 01.12.2018 do 31.12.2024 a žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

3/ Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4/ Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. V danom prípade súd skúmal, či uzavretý zmier medzi stranami v konaní je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nezistil, že uzavretý zmier by odporoval zákonu, obchádzal ho, alebo by sa prial jeho účelu. Preto v zmysle § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku uzatvorený zmier schválil.

5/ O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval podľa § 255 CSP, ale rozhodol, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania, nakoľko súčasťou schváleného zmieru je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa strany sporu tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní (§ 368 CSP).