

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/166/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210542  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917210542.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou vo veci starostlivosti o mal. B. C., G.. XX. XX. XXXX; t. č. V. V., M. X, E.; zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote; dieťa rodičov matky: Q. C. a otca: neuvedený v RL o návrhu navrhovateľky: JQ. V., G.. XX. XX. XXXX, K. I. XX na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým B.U. C., G.. XX. XX. XXXX rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/31/2017-26 zo dňa 19. septembra 2017 a maloletého z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti B. V.C., G.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým sa domáhala zverenia maloletého B. do predosvojiteľskej starostlivosti s poukazom na tú skutočnosť, že s maloletým nadviazala kontakt v júni 2017, bol u nej opakovane na viacdňových pobytach, pričom si k nemu vytvorila silný citový vzťah a chce si maloletého osvojiť. Má vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého, chce mu vytvoriť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. O maloletého sa bude osobne starať.

2. Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom v plnom rozsahu.

3. Poručník maloletého súhlasil s podaným návrhom a nemal voči nemu žiadne námietky.

4. Podľa ust. § 103 ods.1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu 9 mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

5. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa podľa ods. 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a § 102 sa použijú primerane.

6. S poukazom na vykonané dokazovanie v predmetnej veci a citované ustanovenia súd podanému návrhu na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti vyhovel v plnom rozsahu, pretože všetky hmotnoprávne podmienky boli v danom prípade splnené a predosvojiteľská starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má v rodine navrhovateľky vytvorené všetky vhodné podmienky a zároveň navrhovateľka je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

Predosvojiteľská starostlivosť musí osvojeniu bezprostredne predchádzať a trvať minimálne 9 mesiacov, bez nej k osvojeniu maloletého nedôjde a vykonáva sa na náklady budúceho osvojiteľa. Zároveň súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletým nariadená rozsudkom sp. zn. 7P/30/2017-26 zo dňa 19. septembra 2017.

7.O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.