

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205837
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617205837.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: W. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 412,77 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 351,95 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 351,95 eur od 30. 10. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 70,54 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 26. 07. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 412,77 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 13. 11. 2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20554284, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 385,70 eur na kúpu spotrebného tovaru. Uvedenú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 18 mesačných splátkach po 30,41 eur - bez akontácie. Žalovaná uhradila bez akontácie 91,23 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 27. 08. 2014 Predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade všetkých dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19. 10. 2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 10. 2014. Ku dňu podania žaloby dlh predstavuje 412,77 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 53,42 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/126/2017-15 zo dňa 31. 08. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26. 07. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 07. 09. 2017 (č.l. 19 spisu), žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 25. 09. 2017.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pôžičke č. 200554284 zo dňa 13. 11. 2013 (č.l. 3 spisu), s Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014 (č.l. 5 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 10. 2014 (č.l. 6 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 7 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13. 11. 2013 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 20554284, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 547,38 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 18 mesačných splátkach po 30,41 eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 41,46 %, RPMN bola dojednaná na 41,46 % a priemerná RPMN na 46,06 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 08/2015. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že táto uhradila tri splátky po 30,41 eur, spolu 91,23 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K.M. J. S. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13. 11. 2013 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 20554284. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou

spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 412,77 eur predstavujúcu istinu bez akontácie 504 eur po zohľadnení žalovanou vykonaných úhrad 91,23 eur, po odpočítaní zmluvnej pokuty 53,42 eur.

16. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalobca podal žalobu na súd dňa 26. 07. 2017. Nakoľko mali strany sporu dojednané plnenie v splátkach splátky, ktorých splatnosť nastala pred 26. 07. 2014, sú premlčané. Od marca 2014 do júla 2014 mala žalovaná zaplatiť 5 splátok, zaplatila 3 splátky (strany mali dojednané plnenie splátky vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiac) rozdiel predstavuje suma 60,82 eur, t.j. dve splátky, ktoré súd pre premlčanie nemohol priznať, keďže nárok na ich zaplata bol v čase podania žaloby premlčaný.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 351,95 eur od 30. 10. 2014 do zaplata, ktorých výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými občianskoprávnymi predpismi. Žalobca úver zosplatnil ku dňu 19. 10. 2014, teda ku dňu 30. 10. 2014 bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (85,27 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (14,73 %). Rozdiel predstavuje 70,54 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.