

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204479
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116204479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Obec Červeník, so sídlom obecného úradu Kalinčiakova 26, 920 42 Červeník, IČO: 00312355, zastúpený: Wolf & Linden s.r.o., Medená 7, 821 01 Bratislava proti žalovanému: K.. J. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 300 eur od 01.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.02.2016 doručenu súdu dňa 29.02.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 300 eur od 01.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX došlo k úmrtiu poručiťky K. N., matky žalovaného, narodenej dňa X.X.XXXX. V súvislosti s úmrtím poručiťky žalobca čiastočne uhradil trovy spojené s pohrebom v celkovej výške 300 EUR. Dňa 15.4.2013 došlo žalovaným k Uznaniu záväzku vo výške 300 EUR, ktorý vznikol z titulu čiastočnej úhrady finančných nákladov za pohrebné služby žalobcom. Žalovaný sa zaviazal vyššie uvedený záväzok riadne splatiť najneskôr do dňa 30. 9. 2013. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť vyššie uvedenú pohľadávku vo výške 300 EUR do dnešného dňa dobrovoľne nespĺnil, a to aj napriek odoslaniu písomnej predsporovej výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 8.2.2016 doručenej žalovanému dňa 17.2.2016. Na uvedenú výzvu žalovaný do dnešného dňa nereagoval a požadovanú sumu nezaplatil a ani nespochybnil. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Uznanie záväzku žalovaným, predsporovú výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 08.02.2016, doručenkou zo dňa 08.02.2016.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/78/2016-11 zo dňa 03.03.2016, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Uznesením č.k. 21C/78/2016-31 zo dňa 17.08.2017 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 05.09.2017, k tejto sa nevyjadril, dôkazy neoznačil.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 24.02.2016, Uznáním záväzku zo dňa 15.04.2013, predsporovou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 08.02.2016, doručenkou zo dňa 08.02.2016 na č.l. 5, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania

v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Z Uznania záväzku zo dňa 15.04.2013 vyplýva, že žalovaný týmto uznáva svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej výške 300 eur. Tento záväzok vznikol z titulu úhrady za pohrebné služby, ktoré boli poskytnuté p. E. E. - T.. Tieto prostriedky boli p. E. vyplatené v hotovosti žalobcom. Pohrebné služby vznikli v súvislosti s úmrtím jeho matky N. K., nar. X.X.XXXX, dátum úmrtia X.X.XXXX. Uvedený záväzok nenamieta, uznáva ho v plnej výške a zaväzuje sa ho riadne splatiť najneskôr do 30.09.2013.

6. Z predsporovej výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 08.02.2016 vyplýva, že žalobca v súvislosti s úmrtím poručiťky K. N., narodenej dňa XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, čiastočne uhradil za žalovaného náklady spojené s pohrebom poručiťky v celkovej výške 300 eur. Dňa 15.04.2013 došlo zo strany žalovaného k uznaniu uvedeného dlhu v celkovej výške 300 eur, ktorý vznikol z titulu čiastočnej úhrady finančných nákladov za pohrebné služby žalobcom. V uznaní dlhu sa žalovaný zaviazal tento dlh riadne splatiť najneskôr do 30.09.2013. K dnešnému dňu však k úhrade dlhu zo strany žalovaného nedošlo a teda k dnešnému dňu je žalovaný v omeškaní so zaplatením sumy 300 eur. Vzhľadom na uvedené žalobca žiada, aby žalovaný najneskôr do 3 dní od doručenia tejto výzvy uhradil svoje peňažné záväzky.

7. Z doručenky zo dňa 08.02.2016 na č.l. 5 vyplýva, že žalovaný predsporovú výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 08.02.2016 prevzal dňa 17.02.2016.

8. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

9. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvráťiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl.) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznaním dlhu však nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1). V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať.

10. Po vykonanom dokazovaní vychádzajúce z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z Uznania záväzku zo dňa 15.04.2013 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 15.04.2013 písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi v celkovej výške 300 eur, ktorý vznikol z dôvodu, že žalobca zaplatil za žalovaného pánovi E. E. - T. sumu 300 eur za poskytnuté pohrebné služby, ktoré vznikli v súvislosti s úmrtím matky žalovaného K. N., zomrelej X.X.XXXX. Uvedený dlh sa žalovaný zároveň zaviazal zaplatiť najneskôr do 30.09.2013. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil, súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur do troch dní právoplatnosti rozsudku

11. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný tým, že sa s peňažným plnením dostal do omeškania, je povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. okrem istiny zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaný sa v uznaní dlhu zaviazal dlžnú sumu uhradiť do 30.09.2013, preto sa nasledujúcim dňom 01.10.2013 žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak súd priznal voči žalovanému právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,5 % (5 + 0,5%) ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk ku dňu 01.10.2013 bola 0,5 %.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.