

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216230278
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216230278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci navrhovateľa O. E. E., F. XX.X.XXXX, T. P., D. XX, právne zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti oprávnenej Mgr. O. E., F. X.X.XXXX, T. H. XXX, právne zastúpenej JUDr. Martinou Hopferovou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, Košice, v konaní o zrušenie výživného takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 10C 63/2016-38 zo dňa 14.6.2016 tak, že povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu oprávnenej zrušuje od 20.12.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným súdu 20.12.2016 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10C 63/2006 zo dňa 14.6.2016 tak, že súd zruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči manželke počnúc dňom 1.10.2016, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 10C 63/2016 a zaviazne manželku - oprávnenú k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania. V prípade, ak by mal súd za to, že nie je dôvod na zrušenie rozsudku o určení vyživovacej povinnosti, navrhol predmetný rozsudok Okresného súdu v Humennom zmeniť a znížiť jeho vyživovaciu povinnosť voči manželke na sumu 5 Eur mesačne k 15.dňu v mesiaci od podania návrhu.

2. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu podanom súdu 30.1.2017 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti odo dňa podania návrhu navrhovateľa, avšak poukázala na okolnosť, a to aj napriek okolnosti, že podľa jej názoru, sú naďalej splnené podmienky na trvanie vyživovacej povinnosti voči nej, nakoľko aj napriek okolnosti, že od októbra 2016 nastúpila do zamestnania, pretrváva zrejماً neproporcionálna medzi výškou jej príjmu a príjmom navrhovateľa, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že sa osobne stará o maloleté dieťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľa, listinnými dôkazmi - potvrdením o príjme oprávnenej, potvrdením o príjme navrhovateľa a oprávnenej, príjmovými pokladničnými dokladmi predloženými oprávnenou v konaní, ako aj čestným prehlásením o nákladoch spojených s bývaním oprávnenej predloženým oprávnenou v konaní, oboznámením vymešiacieho základu z príjmu navrhovateľa pre sociálne poistenie za obdobie od januára 2016 do augusta 2017, oboznámením z podstatného obsahu zápisnice z pojednávania vo veci vedenej na OS Košice II po sp.zn. 27P 157/2016 zo dňa 22.9.2017.

4. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.5.2017 vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného z jeho strany na oprávnenú došlo k zmene pomerov, kedy on už nie je schopný uhrádzať výživné v súdom určenej výške. Od konca apríla 2017 je nezamestnaný, zaradený do evidencie uchádzačov o

zamestnanie, pričom ukončený pracovný pomer bol s ním z organizačných dôvodov. Do budúca bude poberateľom dávok v nezamestnanosti. Výška výdavkov zodpovedá výdavkom uvedeným v návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. V októbri 2016 sa dozvedel od svojich známych, že oprávnená nastúpila do zamestnania. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nepodal v októbri 2016, nakoľko si myslel, že dôjde medzi účastníkmi konania k mimosúdnej dohode. Taktiež sa dozvedel o skutočnosti, že maloletý pochádzajúci z manželstva účastníkov, navštevuje predškolské zariadenie až v decembri 2016, keďže oprávnená mu túto skutočnosť neoznámila.

5. Z písomného vyjadrenia oprávnenej vyplynulo, že v čase posledného určenia výživného zo strany navrhovateľa na oprávnenú súd vychádzal z jej pomerov, keďže v tom čase bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur a prídavku na jedno dieťa, ako aj výživného vo výške 100 Eur a výživného na oprávnenú 100 Eur. V rozhodnom období býva v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve, avšak náklady za bývanie hradili jej rodičia. Od času posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na jej strane, jej čistý príjem od októbra 2016 sa pohybuje od 650 do 700 Eur, poberá výživné na maloleté dieťa sumou 100 Eur a 30 Eur na jej výživu, ako aj prídavok na dieťa 23,52 Eur, pričom uhrádza nájom za byt na R. K. XX R. P. 250 Eur mesačne, pohonné hmoty 150 Eur mesačne, poplatok za mobilný telefón 16 Eur mesačne, poplatok za škôlku na maloletého 300 Eur mesačne, stravu 300 Eur mesačne, kozmetika, drogéria, hygienické potreby 50 Eur mesačne, sezónne oblečenie maloletého 40 Eur mesačne, spolu 1.106 Eur mesačne. Osobný automobil využíva oprávnená na cestovanie s maloletým na jeho odvoz do materskej škôlky, počas víkendov cestuje s maloletým do H., čo je viac ako 100 kilometrov z Košíc, kde bývajú jej rodičia a realizuje sa tam styk otca s maloletým. Motorové vozidlo využíva ak je potrebné maloletého odvieť k lekárovi. Pokiaľ ide o poplatok za materskú škôlku, v čase keď mal maloletý do škôlky nastúpiť, napriek jej snahe oprávnená nevedela nájsť voľné miesto v štátnej škôlke, pričom jeho prijatie do štátnej škôlky komplikuje aj skutočnosť, že maloletý má evidovaný trvalý pobyt v PČ., nie v Košiciach. Strava pre oprávnenú a maloletého spolu činí mesačne 300 Eur. Od dovŕšenia troch rokov u maloletého, teda od 15.5.2017 nie je oprávnená poberať rodičovský príspevok. Zároveň oprávnená žiadala priznať náhradu trov konania z dôvodu, že sú splnené podmienky pre trvanie vyživovacej povinnosti.

6. Z príjmových pokladničných dokladov predložených oprávnenou v konaní vyplýva, že táto uhrádzala mesačný príspevok do predškolského zariadenia za maloletého 3.11.2016 v sume 280 Eur, 6.10.2016 v sume 310 Eur, 6.12.2016 v sume 282,50 Eur, 10.1.2017 - 307,50 Eur.

7. Podľa oznámenia Súkromnej materskej školy, O. X R. P. zo dňa 27.2.2017 adresované oprávnenej, výška mesačného prídavku pre dieťa od dvoch do troch rokov bude stanovená sumou 300 Eur.

8. Z čestného prehlásenia zo dňa 19.6.2017 predloženého oprávnenou v konaní vyplýva, že oprávnená prehlásila, že užíva byt na ulici R. XX R. P. s maloletým E., za ktorý uhrádza od septembra 2016 mesačne sumu 250 eur za náklady spojené s bývaním (poplatok správcovi bytového domu Byfos s.r.o., internet a televíziu, elektrinu a ďalšie).

9. Podľa potvrdenia zamestnávateľa oprávnenej, jej priemerný mesačný príjem za obdobie od januára do apríla 2017 predstavoval sumu 792,94 Eur, za obdobie od októbra 2016 do decembra 2016 čistý priemerný mesačný príjem sumu 796 Eur.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa, tento dosiahol priemerný čistý mesačný príjem za rok 2016 vo výške 932 Eur.

11. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.11.2014, bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne a od 1.5.2014 je poberateľkou prídavku na jedno dieťa 23,52 eur mesačne.

12. Z obsahu zápisnice z pojednávania vo veci vedenej na OS Košice II pod sp.zn. 27O 157/2016 vyplýva, že v predmetnej veci bol súdom zistený čistý príjem otca za marec 2017 - 920,91 Eur a za apríl 2017 - 1.919,13 Eur a zároveň bolo zistené, že s otcom bol u zamestnávateľa J. I. Ž. H. ukončený pracovný pomer výpoveďou k 30.4.2017 a poberal dávky v nezamestnanosti od 1.5.2017 do 2.7.2017. Dňa 30.6.2017 uzatvoril pracovnú zmluvu s A.Á. E. K. na druh práce - samostatný technik pestovnej činnosti s miestom výkonu práce - J.R. A. K., s nástupom do práce 3.7.2017 na dobu určitú do 30.6.2018.

Z výpovede navrhovateľa z predmetnej zápisnice vyplýva, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2015, dovtedy bývali v spoločnom byte na D. K. XX R. P., ktorý majú naďalej v spoločnom vlastníctve, pričom od novembra 2015 manželka bývala u rodičov v H. a navrhovateľ sa vrátil do bytu, kde býval do apríla 2017. Od uvedeného času býva u svojich rodičov v J..

Zároveň z predmetnej výpovede vyplýva, že navrhovateľ na uvedenom pojednávaní predložil súdu výplatné pásky preukazujúce príjem za júl 2017 vo výške 539,61 Eur a za august 2017 - 536,54 Eur. Zároveň uviedol, že od 1.9.2017 navrhovateľ pracuje na riaditeľstve ako referent správy.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľ dosiahol vymeriavací základ pre poisťné v mesiacoch január 2017 - 1.227,02 Eur a vo februári 2017 - 1.227,01 Eur, v marci 2017 - 1.227,02 Eur.

14. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že jeho výdavky, ktoré sú totožné ako v návrhu, predstavujú na platby SIPO 110 eur, za elektrinu 40 Eur mesačne, internet a Tv Antik - 26 Eur mesačne, mobilný telefón 35 Eur mesačne, cestovné MHD Košice do J. a k rodičov a za synom 100 Eur mesačne, ďalšie výdavky pozostávajú z výdavkov na stravu, hygienické potreby, oblečenie, voľnočasové aktivity, uhrádza výživné na syna 100 Eur mesačne, hypotekárny úver v J.h spláca v mesačných splátkach po 382 Eur.

15. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10C 63/2016-38 právoplatným 14.7.2016 bola navrhovateľovi určená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej sumou 30 Eur mesačne titulom manželského výživného vždy do 15.dňa v mesiaci od 1.4.2016. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Z obsahu odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že v čase určenia výživného navrhovateľ bol zamestnaný s príjmom okolo 900 Eur mesačne, jeho výdavky predstavovali náklady na hypotéku 385 Eur mesačne, náklady na energie a byt 110 Eur mesačne, za elektrinu 40 Eur mesačne, za internet 26 Eur mesačne a telefón 35 Eur mesačne, MHD 30 Eur mesačne, výživné pre syna 100 Eur mesačne a od apríla 2016 výživné na manželku 30 Eur mesačne a po odrátaní nákladov ostávala navrhovateľovi suma 144 Eur mesačne na náklady na stravu, ošatenie, drogériu a na cestovné za maloletým. Oprávnená - manželka navrhovateľa v čase určenia tohto výživného poberala rodičovský príspevok 203,20 Eur, výživné na maloleté dieťa 100 Eur, bývala v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom a náklady na bývanie uhrádzali jej rodičia.

Podľa ust. § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného zo strany navrhovateľa na oprávnenú o určení manželského výživného rozsudkom Okresného súdu v Humennom č.k. 10C 63/2016 došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej, ktorá od 1.10.2016 nastúpila do zamestnania, pričom v období do dovŕšenia troch rokov maloletého dieťaťa, ktoré má v osobnej starostlivosti, okrem priemerného mesačného príjmu 790 Eur poberala aj rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, prídavok na jedno dieťa a výživné na maloletého v sume 100 eur a zároveň manželské výživné 30 Eur, pričom súd konštatuje, že z výdavkov ňou prezentovaných, sú výdavok 300 Eur mesačne na súkromné predškolské zariadenie nepovažuje za dôvodný nakoľko, oprávnená mohla požiadať v zmysle zákona č. 561/2008 Z.z. o príspevok na predškolské zariadenie, ktorým by vykryla predmetné náklady a jednak pokiaľ poukázala na okolnosť, že oprávnená nevedela nájsť voľné miesto v štátnej škôlke a tým znížiť náklady na predškolské zariadenie z dôvodu, že maloletý má evidovaný trvalý pobyt v H., súd konštatuje, že oprávnená mohla prihlásiť maloletého na trvalý pobyt na adrese D. K. R. P., kde sa nachádza byt v spoločnom vlastníctve účastníkov konania.

Súd nepovažoval za odôvodnený matkou prezentovaný výdavok v sume 150 Eur mesačne na pohonné hmoty z dôvodu cesty s maloletým do H. k rodičom oprávnenej, čo je 100 kilometrov z dôvodu, že sa tam realizuje styk otca s maloletým, nakoľko z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.9.2017 vo veci 27P 157/2016 vedenej na Okresnom súde Košice II vyplynulo, že navrhovateľ býval v spoločnom byte účastníkov konania v Košiciach na M. do apríla 2017, a teda styk s maloletým sa mohol realizovať v Košiciach, pričom podľa tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľa tento sa podľa požiadaviek oprávnenej v rozvode konaní aj realizuje v Košiciach.

Zároveň od mája 2017 súd nepovažuje za účelné náklady prezentované oprávnenou v konaní za nájom za byt na R. K. XX R. P., nakoľko od uvedenej doby mohla oprávnená užívať byt v spoločnom vlastníctve účastníkov konania, keďže od uvedeného dátumu predmetný byt neužíva navrhovateľ, čím by došlo k zníženiu jej nákladov za bývanie (z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že náklady za predmetný byt pozostávajú z platieb SIPA v sume 110 Eur, za elektrinu 40 Eur, za internet a televíziu Antik - 26 Eur).

17. Pri zhodnotení nevyhnutných výdavkov a príjmu oprávnenej, jej príjem v období od októbra 2016 do apríla 2017 prevyšoval jej výdavky o vyššiu sumu ako u navrhovateľa, zhodnotiac jeho príjmy v tomto období oproti jeho výdavkom a zároveň došlo k zmene situácie na strane navrhovateľa od mája 2017 kedy tento sa stal nezamestnaným a bol evidovaný na úrade práce, poberal dávky v hmotnej núdzi, pričom k rozviazaniu pracovného pomeru došlo z organizačných dôvodov a následne sa jeho príjem, ktorý dosahuje od júla 2017 kedy sa opätovne zamestnal, znížil, keďže v júli 2017 dosiahol čistý príjem - 539,61 Eur a v auguste 2017 - 536,54 Eur, teda nižší ako u samotnej oprávnenej.

18. Na základe uvedeného súd uzavrel, že od poslednej úpravy výživného zo strany navrhovateľa na oprávnenú došlo k podstatnej zmene pomerov, kedy oprávnenej sa zvýšila životná úroveň pri zohľadnení jej nevyhnutných výdavkov oproti navrhovateľovi a preto boli dané dôvody pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej.

19. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa pri analogickej aplikácii ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, od podania návrhu, nakoľko navrhovateľ neuviedol dôvody hodné osobitného zreteľa pre zrušenie výživného aj za predchádzajúce obdobie, pričom možnosť mimosúdnej dohody takýmto dôvodom nie je.

Podľa ust. § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Súd v súlade s ust. § 52 C.m.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko dospel k záveru, že neboli dané dôvody pre priznanie trov v zmysle ust. § 55 C.m.p. z dôvodov uvádzaných navrhovateľom, t.j. že oprávnená mu neoznámila nástup do práce, ani nepristúpila k dohode o zrušení výživného. Z vyjadrenia samotnej oprávnenej vyplynulo, že nástup do práce neoznámila, nakoľko mala za to, že ani nástupom do jej pracovného pomeru po rodičovskej dovolenke vzhľadom na výšku jej výdavkov nedošlo u nej k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie resp. zrušenie manželského výživného.

21. Súd konštatuje, že posúdenie okolností, či došlo k zmene pomerov je vecou súdu a preto samotné neoznámenie nástupu do pracovného pomeru zo strany oprávnenej neodôvodňuje priznanie trov v zmysle ust. § 55 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.