

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202008
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817202008.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX V., o zaplatenie 1.858,66 Eur istiny s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1 431,40 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 501,40 Eur od 16.1.2017 do 25.1.2017, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 491,40 Eur od 26.1.2017 do 15.2.2017, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 481,40 Eur od 16.2.2017 do 8.3.2017, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 461,40 Eur od 9.3.2017 do 4.4.2017, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 451,40 Eur od 5.4.2017 do 9.5.2017, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 441,40 Eur od 10.5.2017 do 9.6.2017, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 431,40 Eur od 10.6.2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc mesiacom november 2017, vždy do 25. dňa tohto ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti nad 1 431,40 Eur s prísl. z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.858,66 Eur pozostávajúcej z istiny 1.858,66 Eur a príslušenstva t. j. 8,00 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neuhradených splátok a zaplatenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.02.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 41531940. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,00 Eura a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 05.01.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.858,66 Eur.

3. Žalovaný ani po postúpení predmetnej pohľadávky zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, svoj záväzok neuhradil. Žalobca preto trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/45/2017 - 29 zo dňa 01.06.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/45/2017 - 49 zo dňa 13.09.2017 zrušil.

5. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že žalobca žalobu čiastočne zobral späť, čo do výšky 427,26 Eur s prisl. a zároveň upravil petíť žalobného návrhu, v zmysle ktorého navrhoval, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.431,40 Eur vrátane príslušenstva, t. j. 8 % ročných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania a navrhoval aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, pokiaľ žalovaný uzná uplatnený nárok.

6. Žalovaný súhlasil so žalobou ako aj so späťvzatím časti žaloby. Prejavil ochotu uhradiť žalovanú sumu, ale len v splátkach maximálne po 20,- Eur mesačne, keďže okrem predmetného úveru má aj iný úver, ktorý spláca. Predmetnú pôžičku nemal z čoho uhrádzať keďže sa dostal do hmotnej núdzy a je viac ako 5 a pol roka nezamestnaný spoločne s manželkou. Prácu si napriek tomu hľadá, no doposiaľ sa mu nepodarilo zamestnať sa. Brigádnicky bol zamestnaný v Plzni a v Poprade. Čo sa týka jeho mesačného príjmu, ten sa pohybuje okolo 196,- Eur a z tohto príjmu uhrádza nájomné, inkaso - plyn elektrina, TV, spláca úver a v podstate im ostáva na živobytie len minimum - 36,- Eur mesačne. K svojim majetkovým pomerom sa vyjadril, tak že nemajú žiadny hnuťelný alebo nehnuteľný majetok vyššej hodnoty, len čisto zariadenie bytu.

7. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - žiadosťou o aktiváciu platobnej karty, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpismi z účtu, uznesením o zastavení konania, uznesením o zrušení uznesenia o zastavení konania, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, uznesením o pripustení zmeny na strane sporu, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. (§ 285 CSP).

10. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu žalovaného, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že žalovaný učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

11. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach žalovaného dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd žalovanému umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 20,- Eur / mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 8,00 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb. v znení zákona č. 586/2008 Z. z., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie 427,26 Eur s prísl. späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v späťvzatej časti zastavil.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.