

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2017 v Trebišove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
ml. K. D. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 12.6.2016 v čase okolo 20.30 hod. došiel v meste C. k obývanému obytnému domu č. XXXX/XX bez hlavných vchodových dverí, ktorý sa nachádza v rómskej osade na ul. D.j, kde sa schodišťom dostal na druhé poschodie k bytu č. X, následne neznámym spôsobom bez poškodenia zle uzamknutých vchodových dverí vošiel dnu do bytu, odkiaľ z obývačky z keramickej cukorničky nachádzajúcej sa vo vitríne obývacej steny odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5,- €, čím pre IM. spôsobil škodu vo výške 5,- €,

2/

dňa 14.6.2016 za účasti maloletého P. v čase okolo 12.00 hod. došiel v C. na ul. Q. do areálu tenisových kurtov nachádzajúcich sa v športovom areáli B., kde na zadnej murovanej stene uzamknutej miestnosti nachádzajúcej sa pod tribúnou, odstránil kameňom murivo a cez vytvorený otvor o rozmere 30x40 cm sa dostal dnu, odkiaľ odcudzil 1 ks tenisovú rakety zn. Babolat, žltó-čiernej farby v hodnote 30,- €, 1 ks tenisovú raketu zn. Head bielo-čiernej farby v hodnote 30,- €, 25 ks tenisových loptičiek zn. Dunlop Fort žltej farby a 4 ks obalov na loptičky zn. Dunlop Fort v hodnote 35,- €, čím pre poškodený C., so sídlom C. spôsobil škodu krádežou 95,- € a škodu na zariadení 30,- €,

3/

dňa 1.1.2017 v dobe od 10.30 hod. do 11.00 hod. v meste C. na ul. A. došiel na parkovisko nachádzajúce sa medzi bytovou jednotkou č. XXXX/XX a bytovou jednotkou č. XXXX/XX, na ktorom sa nachádzal M. a z pravého vrečka zimného kabáta mu odcudzil mobilný telefón zn. Nokia čiernej farby, výrobného čísla XXX XXX XXX XXX, čím pre neho spôsobil škodu odcudzením vo výške 40,- €,

t e d a

v bode 1/ rozsudku:  
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/ rozsudku:  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3/ rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že a jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku:

- porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/ rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

v bode 3/ rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 3. 1. 2017 sp. zn. 5T/122/2016, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, obhajca, prokurátor, zákonný zástupca a ÚPSVaR vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.