

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 32Cb/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112215884
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Buľubašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1112215884.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Gabrielou Buľubašovou v právnej veci žalobcu: Arcus International, s.r.o., so sídlom 930 36 Horná Potôň 85, IČO: 36 259 829, zast. JUDr. Tamás Puskás, advokát, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, (KESZEGH and PUSKÁS advokátska kancelária), IČO: 42 162 891 proti žalovanému: Wejron, s.r.o., Haydnova 17, 811 02 Bratislava, IČO: 35 953 942, zast. PAUL.Q, so sídlom Twin City Block A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 35 953 942 o zaplatenie 3.739,31 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a** .

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému 100% trov konania, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.739,31 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 24.03.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli dňa 27.09.2011 Zmluvu o dielo - objednávka č. XXDXXXX, na základe ktorej žalobca pre klienta vykonal časť diela. Celková dohodnutá cena diela predstavuje sumu vo výške 26.204,11 EUR s DPH k splateniu ktorej malo dôjsť tromi čiastočnými úhradami žalovaného, a to:

- Zálohová platba vo výške 40% z celkovej ceny diela so splatnosťou 3 dni na základe predfaktúry vystavenej navrhovateľom
- Zálohová platba vo výške 30% z celkovej ceny diela so splatnosťou 3 dni na základe predfaktúry vystavenej navrhovateľom 7 dní pred zahájením montážnych prác
- Zostatková hodnota dohodnutej ceny diela na základe vyúčtovacej faktúry so splatnosťou 14 dní od jej vystavenia navrhovateľom

3. Žalobca v zmysle vyššie uvedeného vystavil dňa 21.09.2011 predfaktúru č. XXXX/XXXX na sumu vo výške 10.482 EUR s DPH a dňa 02.11.2011 predfaktúru č. XXXX/XXXX na sumu vo výške 7.861 EUR s DPH. Predfaktúra č. XXXX/XXXX bola žalovaným uhradená dňa 26.09.2011 a predfaktúra č. XXXX/XXXX bola uhradená dňa 30.11.2011.

4. Dňa 02.01.2012 zaslal žalobca žalovanému výzvu na zaplatenie a poskytnutie súčinnosti, v zmysle ktorej bolo žalovanému oznámené, že žalobca nemohol ku dňu predmetnej výzvy riadne vykonať, dokončiť a odovzdať predmet Zmluvy o dielo, nakoľko zo strany žalovaného nebolo poskytnuté

spolupôsobenie potrebné k riadnemu splneniu si povinnosti žalobcu a to tak, že zo strany žalovaného nebola zabezpečená kooperácia potrebná pre ďalší výkon diela na mieste určenom na jeho výkon, a to v zmysle § 370 Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu žalobca vystavil predfaktúru č. XXXX/XXXX zo dňa 05.12.2011 ako poslednú vyúčtovaciu predfaktúru k doposiaľ nezaplatenej časti dohodnutej ceny za dielo, ktoré si žalovaný objednal, a to na sumu 7.861,11 EUR. Zároveň bol žalovaný listom vyzvaný, že ak nedôjde k úhrade predfaktúry v zmysle predchádzajúceho odseku v lehote do 31.12.2012, žalobca zväži odstúpenie od zmluvy o dielo podľa § 548 odsek 2 Obchodného zákonníka z dôvodu omeškania na strane žalovaného. Žalovaný plnil faktúru č. XXXX/XXXX zo dňa 05.12.2011 len čiastočne, a to v sume vo výške 3.930,50 EUR. Z dôvodu nesplnenia si povinnosti odporcu k uhradeniu sumy 7.861,11 EUR z predfaktúry č. XXXX/XXXX zo dňa 05.12.2011 zaslal žalobca žalovanému Odstúpenie od zmluvy o dielo podľa článku IX. VOP žalobcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo - Objednávka č. XXDXXXX zo dňa 27.09.2011, pričom žalovanému oznámil že podľa § 548 Obchodného zákonníka, ak zhotoviteľ odstúpil od zmluvy pre omeškanie objednávateľa a ak prekážka pre splnenie povinností objednávateľa nespočíva v okolnostiach vylučujúcich zodpovednosť, patrí zhotoviteľovi cena, na ktorú má nárok na základe zmluvy. Od tejto ceny sa odpočíta to, čo zhotoviteľ ušetril nevykonaním diela v plnom rozsahu. Z dôvodu neuhradenia celej sumy predfaktúry č. XXXX/XXXX ako dôvodu omeškania odporcu s plnením si svojej povinnosti vystavil ďalej žalobca konečnú vyúčtovaciu faktúru vo vzťahu k cene diela zo zmluvy, od ktorej odpočítal to, čo ušetril nevykonaním diela v plnom rozsahu, a to faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2012, splatnej dňa 23.03.2012, kde špecifikoval rozsah vykonaného diela podľa objednávky č. XXDXXXX po odpočítaní ceny za bod 23 objednávky, bez ceny za žalobcom už zakúpený materiál k realizácii bodu 23, ktorý žalobca nevykonal z dôvodu omeškania žalovaného so splnením povinnosti.

5. Celková suma za dielo po odpočítaní sumy, výšku ktorej žalobca ušetril nevykonaním diela v plnom rozsahu predstavuje sumu 26.012,81 EUR s DPH pozostávajúcej z dohodnutej ceny za časti diela riadne žalobcom vykonané v bodoch 1 - 22 objednávky č. XXDXXXX v sume vo výške 25.787,64 EUR s DPH a sumy za žalobcom zakúpený materiál na realizáciu bodu 23 predmetnej objednávky vo výške 225,17 EUR s DPH, ktorú však žalobca nevykonal z dôvodu omeškania žalovaného. Z uvedenej sumy žalobca odpočítal vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2012 splatnej dňa 23.03.2012 zrealizované úhrady na žalobcom vystavené predfaktúry v sume 22.227,35 EUR. Suma, ktorú žalobca na základe vyššie uvedeného požaduje uhradiť od žalovaného je suma 3.739,31 EUR z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2012, splatnej dňa 23.03.2012.

6. Žalobca si podaným žalobným návrhom uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 24.03.2012 ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

7. Súd vo veci vydal dňa 13.07.2012 Platobný rozkaz sp. zn. 26 Rob/100/2012 voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný.

8. V Odpore voči platobnému rozkazu nespochybnil, že so žalobcom uzatvoril zmluvu o dielo - akceptovanú objednávku č. XXDXXXX zo dňa 27.09.2011, ktorej predmetom bolo zhotovenie a montáž okien a príslušenstva na nehnuteľnosti odporcu.

9. Podľa dohodnutého spôsobu platby medzi zmluvnými stranami stanovenými v Zmluve o dielo bol žalovaný povinný zaplatiť 1. zálohu vo výške 40% z celkovej sumy diela na základe predfaktúry a 2. zálohu vo výške 30% z celkovej ceny na základe predfaktúry. Zálohové platby boli uhradené na základe predfaktúry č. XXXX/XXXX zo dňa 21.09.2011 a predfaktúry č. XXXX/XXXX zo dňa 02.11.2011, čo vo svojom žalobnom návrhu potvrdil aj žalobca.

10. V zmysle Zmluvy o dielo, v časti Objednávky na podpisovej strane, je stanovené, že zvyšná časť diela (t.j. 30%) bude zaplatená na základe vyúčtovacej faktúry. Podľa článku III. Cena a platobné podmienky odsek 5 VZP navrhovateľa, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo je dodávateľ (žalobca) „oprávnený žiadať od objednávateľa zálohu až do výšky 70% z dohodnutej ceny zákazky po písomnom potvrdení/akceptácii objednávky dodávateľom. Zvyšnú časť ceny zákazky objednávateľ uhradí po dodaní objednaného výrobku/tovaru alebo inej súvisiacej služby/výkonu.“

11. Žalovaný na základe vyššie uvedeného má za to, že žalobca nebol oprávnený požadovať od žalovaného zaplataenie akejkoľvek zálohovej čiastky, ktorá by prevyšovala 70% z ceny diela, t.j. vystavenie predfaktúry č. XXXX/XXXX a požadovať jej zaplataenie pred dodaním diela. Z tohto dôvodu

sa žalovaný nedostal do omeškania s akýmkoľvek záväzkom zaplatiť cenu diela alebo jej časť. Naopak v podanom odpore uvádza, že do omeškania sa dostal žalobca, nakoľko nedodržel termín dodania Diela stanovený v Zmluve o dielo.

12. Termín dodania diela bol v Zmluve o dielo stanovený do 40 dní odo dňa podpísania objednávky a uhradenia predfaktúry - 1. zálohy. Nakoľko 1. záloha bola uhradená dňa 26.09.2011, termín dodania bol stanovený do dňa 05.11.2012. Dielo nebolo do tohto dňa a ani následne riadne dodané, ukončené a odovzdané žalovanému, pričom žalobca po uplatnení termínu na dodanie Diela neoprávnené vystavil predfaktúru na 3. zálohu. Aj napriek skutočnosti, že žalobca nedokončil Dielo a neodovzdal ho žalovanému, žalovaný v dobrej viere a dobromyseľne na požiadanie žalobcu uhradil časť sumy z prevyšujúcej sumy 70% zálohu vo výške 3.930,50 EUR dňa 01.02.2012, a to najmä s prihliadnutím na stav rozpracovania Diela.

13. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že tento bol v omeškaní s poskytnutím súčinnosti pre splnenie si povinnosti, ku riadnemu a včasnému dokončeniu Diela odporca uviedol, že tieto tvrdenia žalobcu uvedené v žalobnom návrhu sa nezakladajú na pravde, žalobca mal časovo neobmedzený prístup k nehnuteľnosti žalovaného a žalovaný mu poskytol aj všetky potrebné prístupové prostriedky.

14. Žalovaný zastáva právny názor, že na základe vyššie uvedených skutočností mu nevznikla povinnosť zaplatiť časť ceny diela prevyšujúcu 70% ceny diela, nebol v omeškaní s plnením svojich povinností zaplatiť zvyšnú časť ceny Diela v čase doručenia odstúpenia žalobcu od Zmluvy o dielo.

15. Žalobca nebol oprávnený odstúpiť od Zmluvy o dielo s poukazom na článok IX VOP. Preto odstúpenie od Zmluvy o dielo zo dňa 06.02.2012 žalovaný považuje za neplatné, nakoľko v tom čase neexistoval žiadny splatný záväzok odporcu voči žalobcovi zo Zmluvy o dielo.

16. Žalovaný navrhol súdu, aby žalobný návrh v celom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

17. V písomnom doplnení zo dňa 03.04.2014 žalovaný uviedol, že v súlade s podaným odporom trvá na skutočnosti, že v zmysle Zmluvy o dielo v článku III. Cena a platobné podmienky odsek 5 VOP žalobcu, tento ako dodávateľ zo Zmluvy o dielo nebol oprávnený požadovať zaplataenie akejkoľvek zálohovej čiastky prevyšujúcej 70% z celkovej ceny diela, t. j. na vystavenie predfaktúry č. XXXX/XXXX a požadovať od žalovaného zaplataenie pred dodaním diela. Z tohto dôvodu sa žalovaný nikdy nedostal do omeškania s akýmkoľvek záväzkom zaplatiť cenu diela, alebo jeho časť. Práve naopak, do omeškania sa dostal žalobca, z dôvodu, že nedodržel termín dodania diela stanovený v Zmluve o dielo. Žalobca dielo v skutočnosti nikdy nedokončil a žalovanému dielo neodovzdal, čím mu znemožnil riadne prevzatie diela a súčasne jeho obhliadku za účelom zistenia väd a ich nasledovnej reklamácie. Napriek tejto skutočnosti však žalovaný v dobrej viere uhradil časť sumy z prevyšujúcej 70% zálohy vo výške 3.930,50 EUR dňa 01.02.2012, a to najmä s prihliadnutím na stav rozpracovania diela.

18. Žalobca aj napriek skutočnosti, že si nikdy nesplnil svoje záväzky zo Zmluvy o dielo a bez snahy o mimosúdne urovnania, pokúsil sa neplatne od Zmluvy o dielo odstúpiť, podal žalobný návrh na súd. Uviedol, že tvrdenie, že žalovaný bol v omeškaní s poskytnutím súčinnosti pre splnenie si povinnosti žalobcu, tzn. riadnemu a včasnému dokončeniu diela nie je pravdivé, pretože žalobca mal časovo neobmedzený prístup k nehnuteľnosti žalovaného za účelom čoho mu boli poskytnuté všetky potrebné prístupové prostriedky.

19. Žalovaný si dal vypracovať znalecký posudok, na základe ktorého zistil hodnotu nákladov potrebných na odstránenie všetkých väd a nedostatkov predmetného diela, resp. hodnotu prác potrebnú na uvedenie diela do stavu predpokladanom podľa Zmluvy o dielo. V znaleckom posudku znalec Ing. E. C., Černyševského 21, Bratislava vyčíslil hodnotu prác na diele na uvedenie diela do stavu, ktorý by zodpovedal výsledku predpokladanému v Zmluve o dielo na sumu 2.340 EUR vrátane DPH. Cena za vyhotovenie znaleckého posudku bola 780 EUR vrátane DPH. Celkové náklady žalovaného na uvedenie diela do stavu zodpovedajúceho Zmluve o dielo spolu s nevyhnutným nákladom na zhotovenie znaleckého posudku tak predstavujú sumu 3.120 EUR vrátane DPH, čo zároveň predstavuje škodu spôsobenú žalobcom žalovanému.

20. Žalovaný si preto v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka uplatňuje voči navrhovateľovi nárok na náhradu škody v celkovej výške 3.120,- EUR vrátane DPH ako obranu proti návrhu žalobcu. Okrem náhrady škody vo výške 3.120,- EUR si žalovaný uplatňuje aj náhradu trov konania vo výške 224,- EUR a náhradu trov právneho zastúpenia.

21. Súd prvej inštancie v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a vypočul účastníkov konania sporových strán. Po vykonanom dokazovaní žalobný návrh v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobca podal voči rozsudku súdu prvého stupňa sp. zn. 32 Cb 207/2012 zo dňa 16.10.2014 odvolanie. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že opakovane navrhol vypočuť Ing. T. na pojednávaní, napriek tomu však prvostupňový súd Ing. T. nevypočul, čím nevykonal navrhnutý dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, t.j., že či mal Ing. T. oprávnenie konať za žalovaného, či žalobca postupoval pri vykonaní diela riadne, či naozaj boli dané vady diela, či mal žalobca oprávnenie vystaviť 3. predfaktúru, prečo žalovaný uhradil čiastočne 3. predfaktúru, v akom rozsahu bolo dielo zo strany žalobcu vykonané atď. Uviedol, že prvostupňovému súdu sa síce nepodarilo doručiť predvolanie Ing. T., avšak po prvom neúspešnom pokuse sa ani nepokúsil zistiť adresu pobytu Ing. T. iným spôsobom.

22. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 2Cob/30/2015-160 zo dňa 09.02.2016 predmetnú vec zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvého stupňa pochybil, keď nevypočul navrhnutého svedka Ing. T., ktorý bol kontaktnou osobou a ktorý bol uvedený aj v objednávke (zmluve) v časti adresát. Súd prvého stupňa ani nezodôvodnil, prečo návrh na výsluch svedka T. zamietol, hoci najprv ho predvolával na výsluch na deň 16.06.2014 a po nedoručení predvolania bez ďalšieho návrhu na jeho výsluch zamietol, dokazovanie vyhlásil za skončené a vyhlásil predmetný rozsudok. Súd prvého stupňa nevykonal dostatočné dokazovanie ani za účelom zistenia, v akom rozsahu a v akej kvalite bolo dielo navrhovateľom vykonané, či dielo bolo v súlade s projektovou dokumentáciou, a aké boli dodacie podmienky podľa zmluvy, resp. VOP navrhovateľa.

23. Podľa § 391 odsek 3 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

24. Vzhľadom na citované ustanovenie § 391 odsek 3 CSP súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave, predmetnú vec právne posúdil a vo veci samej opätovne rozhodol.

25. Súd prvej inštancie opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým žalobným návrhom, objednávkou č. XXDXXXX, Zmluvou o dielo - objednávkou zo dňa 27.09.2011, predfaktúrou č. XXXX/XXXX, predfaktúrou č. XXXX/XXXX, predfaktúrou č. XXXX/XXXX, ku dňu 27.01.2012, Odstúpením od Zmluvy zo dňa 06.02.2012, VOP navrhovateľa, výpisom z obchodného registra účastníkov sporových strán, výsluchom právneho zástupcu žalobcu ako aj právneho zástupcu žalovaného a písomným podaním žalovaného zo dňa 03.04.2014, Znaleckým posudkom znalca z odboru stavebníctvo - Ing. E. C. č. 29/12 zo dňa 15.10.2012 vo veci Posúdenia kvality AI výplní exteriérových otvorov na stavbe : „AB Most pri Bratislave“ postavenej na parcele č. 1743/17 k. ú Most pri Bratislave, zapísanom na LV č. XXXX za účelom budúceho právneho úkonu a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

26. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.739,31 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 24.03.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

27. Medzi účastníkmi konania nie je sporná skutočnosť, že zmluvné strany uzatvorili dňa 27.09.2011 Zmluvu o dielo - objednávka č. XXDXXXX.

28. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.“

29. Podľa § 40 ods. 1 OZ „Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.“

30. Podľa § 40 ods. 2 OZ „Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.“

31. Podľa § 40 ods. 3 OZ „Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.“

32. Podľa § 40 ods. 4 OZ „Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.“

33. Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) „Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.“

34. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka „Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.“

35. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka „Objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.“

36. Podľa § 548 ods. 2 Obchodného zákonníka „ak zhotoviteľ odstúpil od zmluvy pre omeškanie objednávateľa a ak prekážka pre splnenie povinnosti objednávateľa nespočíva v okolnostiach vylučujúcich zodpovednosť (§ 374), patrí zhotoviteľovi cena, na ktorú má nárok na základe zmluvy. Od tejto ceny sa však odpočíta to, čo zhotoviteľ ušetril nevykonaním diela v plnom rozsahu.“

37. Súd prvej inštancie viazaný uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/30/2015-160 zo dňa 09.02.2016 zisťoval v akom rozsahu a v akej kvalite bolo dielo žalobcom odovzdané. Zo znaleckého posudku znalca Ing. E. C. - znalecký posudok č. 29/2012 súd zistil, že väčšina okien, ktoré žalobca dodal žalovanému je nefunkčná a okná sa nedajú zatvoriť, na strešný svetlík, ktorý je funkčný neboli dodané bočné sklá žalobcom, niektoré dvere sa nedajú zatvoriť. V závere znaleckého posudku znalec konštatuje, že: 8 prvkov z 20 má vadu 1. kategórie - porucha funkčnosti, teda 40% zistených väd je v prvej kategórii (najzávažnejšej), ktorá sa týka celkovej funkčnosti diela. 8 prvkov z 20 má vadu 2. kategórie - znížené úžitkové vlastnosti, teda 40% zistených väd sa týka úžitkových vlastností diela. 6 prvkov z 20 má vadu 3 kategórie - znížená životnosť, teda 30% zistených väd znalcom je zaradených do tretej kategórie, ktorá sa týka zníženej životnosti výrobku, 9 prvkov z 20 má vadu 4 kategórie estetické vady, teda 45% zistených väd je v štvrtej kategórii, ktorá sa týka estetických vlastností diela. Znalec stanovil všeobecnú hodnotu stavebných prác potrebných na odstránenie zistených nedostatkov, väd na hliníkových výplniach otvorov na 2.340 EUR ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku 15.10.2012. Rozdiel medzi žalovanou sumou a všeobecnou hodnotou stavebných prác potrebných na odstránenie zistených nedostatkov, väd na hliníkových výplniach, ktoré si dal žalovaný vyhotoviť žalobcom je 1.399,31 EUR.

38. Súd sa v prejednávanej veci opätovne zaoberal otázkou zmluvných dojednaní účastníkov, týkajúcich sa predmetu a rozsahu zhotovovaného diela a ceny diela. Súd rovnako skúmal otázku určitosti a zrozumiteľnosti dojednaní účastníkov o predmete a rozsahu diela, ktorá má priamy súvis s otázkou platnosti zmluvných dojednaní účastníkov.

39. Predmet diela a cena diela bola účastníkmi dojednaná Zmluvou o dielo akceptovanou objednávkou č. XXDXXXX zo dňa 27.09.2011 ktorej predmetom bolo zhotovenie a montáž okien a príslušenstva na nehnuteľnosti odporcu. Cena diela bola účastníkmi dohodnutá ako pevná cena, vo výške 26.204,11 EUR s DPH.

40. Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi 1. zálohovú platbu vo výške 40% z celkovej ceny diela na základe predfaktúry č. XXXX/XXXX vo výške 10.482 EUR. Druhá predfaktúra č. XXXX/XXXX bola vystavená žalobcom na sumu 7.861 EUR a táto suma bola zo strany

žalovaného tiež uhradená, a to dňa 30.11.2011. Tretia a posledná predfaktúra bola žalobcom vystavená dňa 05.12.2011 ako posledná vyúčtovacia faktúra na sumu 7.861,11 EUR. Žalovaný túto predfaktúru vedenú pod č. XXXX/XXXX plnil len čiastočne, a to vo výške 3.930,50 EUR. Z dôvodu neuhradenia celej predfaktúry č. XXXX/XXXX žalobca vystavil žalovanému konečnú vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2012 (faktúra splatná dňa 23.03.2012), pričom v tejto faktúre žalobca zohľadnil žalovaným uhradené predfaktúry vo výške 22.227,35 EUR a žiadal, aby mu odporca uhradil sumu 3.739,31 EUR s DPH (č.l. 18 súdneho spisu).

41. V zmysle Zmluvy o dielo, v časti objednávky, ktorú podpísali obe zmluvné strany je v časti Spôsob platby“ uvedené: Zvyšná hodnota diela na základe vyúčtovacej faktúry so splatnosťou 14 dní od vystavenia“ (zvyšnou hodnotou je ceny 30 % diela).

42. Súd prvej inštancie sa v súlade s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/30/2015-160 zo dňa 09.02.2016 zaoberal aj VOP žalobcu. Podľa VOP žalobcu (platné ku dňu 10.05.2011), článku III bod 5 „Dodávateľ je oprávnený žiadať od objednávateľa zálohu až do výšky 70% z dohodnutej ceny zákazky po písomnom potvrdení/akceptácii objednávky dodávateľom. Zvyšnú časť ceny zákazky objednávateľ uhradí po dodaní objednaného výrobku/tovaru alebo inej súvisiacej služby/výkonu. Dodávateľ za tým účelom vystaví objednávateľovi konečný daňový doklad (faktúru) v deň dodania objednaného výrobku /tovaru alebo inej služby/ výkonu, ktorý je splatný ihneď (ak objednávateľ uhradza platbu v hotovosti) alebo do dátumu splatnosti vyúčtovacej faktúry (štandardne 14 dní pri bankovom prevode) alebo podľa dohody s objednávateľom je individuálne dohodnutá.

43. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca nebol oprávnený na vystavenie tretej predfaktúry, resp. akejkolvek zálohovej platby, ktorá prevyšovala 70% z ceny diela. Predfaktúra č. XXXX/XXXX zo dňa 05.12.2011, splatná dňa 08.12.2011 na sumu 7.861,11 EUR bola vystavená žalobcom neoprávnené, keďže žalovaný už žalobcovi predfaktúrami č. XXXX/XXXX zo dňa 21.09.2011 na sumu 10.482 EUR a XXXX/XXXX zo dňa 02.11.2011 na sumu 7.861 EUR fakturoval presne 70% ceny diela (podľa VOP žalobcu, článok III bod 5) a suma vo vyššie uvedených faktúrach bola žalobcovi v celom rozsahu aj uhradená. Navyiac, žalobca predfaktúrami fakturoval 70% ceny diela, pričom podľa VOP je oprávnený žiadať od objednávateľa zálohu až do výšky 70% z dohodnutej ceny.

44. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon, smerujúci k zániku zmluvného vzťahu. Už bolo uvedené, že odstúpiť od zmluvy môže zmluvná strana iba vtedy, keď si účastníci zmluvy dohodli možnosť odstúpenia od zmluvy, alebo keď odstúpenie od zmluvy umožňuje zákon.

45. Žalobca odstúpil od zmluvy - Objednávky č. XXDXXXX zo dňa 27.09.2011 listom zo dňa 06.02.2012. Žalovaný odstúpenie od zmluvy prevzal dňa 23.02.2012. Žalobca ako dôvod v písomnom odstúpení od zmluvy uviedol odstúpenie podľa čl. IX VOP žalobcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Objednávky č. XXDXXXX zo dňa 27.09.2011, a to omeškanie žalovaného s úhradou dlžnej sumy, v zmysle neuhradenia celej ceny z vyúčtovacej faktúry č. XXXX/XXXX na sumu 7.861,11 EUR zo dňa 05.12.2011, splatnej dňa 08.12.2011.

46. Súd uvádza, že v zmysle termínu dodania diela bol v Zmluve o dielo stanovený termín do 40 dní odo dňa podpísania objednávky a uhradenia prvej predfaktúry. Prvá predfaktúra bola žalovaným uhradená dňa 26.09.2011, termín dodania diela bol teda stanovený do 05.11.2011. Žalobca súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom nepreukázal, že by termín dodania diela dodržal a dielo odovzdal žalovanému riadne a včas. Žalovaný nebol v omeškaní s plnením svojich povinností zaplatiť zvyšnú časť ceny diela v čase odstúpenia žalobcu od Zmluvy o dielo, preto žalobca nebol oprávnený odstúpiť od Zmluvy o dielo podľa článku IX VOP. V tomto čase neexistoval žiadny splatný záväzok žalovaného voči žalobcovi zo Zmluvy o dielo.

47. Žalovaný opätovne uviedol, že žalobca predmetné dielo nikdy nedokončil a riadne ho neodovzdal. Avšak i napriek tejto skutočnosti uhradil časť sumy z prevyšujúcej 70% zálohy vo výške 3.930 EUR dňa 01.02.2012 žalobcovi ako prejav dobrej vôle ako aj vzhľadom na rozpracovanosť diela. Žalobca súdu prvej inštancie počas celého konania nepreukázal ani tvrdenie, že by advokátska kancelária Mularčík and partners s. r. o. zaslala list - Výzvu na zaplatenie a poskytnutie súčinnosti zo dňa 28.12.2011 žalovanému (č. I. 62 súdneho spisu). Predmetný list nie je nikým podpísaný, súd nemal ako zistiť kto a kedy predmetný list napísal a či vôbec bola žalovanému takáto výzva doručená a v prípade že bola,

tak kedy. Žalovaný tvrdil, že mu predmetná písomnosť nikdy doručená nebola. Žalobca mal dostatočný časový priestor na preukázanie opodstatnenosti tohto dôkazu, nevyužil ho však.. Na tomto mieste je potrebné opätovne uviesť, že ani tzv. Výzva na zaplatenie a poskytnutie súčinnosti zo dňa 28.12.2011 by nebola pre súd dostatočným argumentom preukazujúcim opodstatnenosť žalobného návrhu.

48. Súd prvej inštancie opätovne poukazuje na skutočnosť, že žalobca nebol oprávnený na vystavenie tretej predfaktúry, resp. akejkoľvek zálohovej platby, ktorá prevyšovala 70% z ceny diela. Predfaktúra č. XXXX/XXXX zo dňa 05.12.2011, splatná dňa 08.12.2011 na sumu 7.861,11 EUR bola žalobcom vystavená neoprávnenne.

49. Súd prvej inštancie na pojednávanie predvolával svedka p. R. T., ktorý bol koordinátorom stavebných prác pre žalovaného. Lustráciou v evidencii obyvateľov ako aj SP súd zistil trvalý pobyt Eduarda T.. Svedka predvolával na pojednávanie z adresy trvalého bydliska. Zásielka sa súdu vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy“. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na § 198 odsek 3 CSP, kedy sa svedok zdržiava na neznámom mieste a zabezpečenie prítomnosti svedka na pojednávaní je bezvýsledné (pretože svedok sa zdržiava na neznámom mieste), súd uznesením zamietol návrh na výsluch p. R. T.. Svedok R. T. bol predvolávaný už na pojednávanie súdu prvej inštancie na deň 16.06.2014 z rovnakej adresy ako na pojednávanie dňa 09.10.2017. Zásielka sa už v roku 2014 súdu vrátila s poznámkou, že adresát je na uvedenej adrese neznámy, súd prvej inštancie opomenul túto skutočnosť v rozsudku sp. zn. 32 Cb 207/2012-123 zo dňa 16.10.2014 náležite odôvodniť.

50. Žalobca počas konania nepreukázal, že by mu žalovaný neumožnil dokončenie diela. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

51. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.09.2017 požiadal právny zástupca žalobcu o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 09.10.2017 na Okresnom súde Bratislava I z dôvodu, že v tento deň má pojednávanie v inej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12P 15/2017 o 13.00 hod., pričom toto predvolanie mu bolo doručené pred mesiacom. Súd konštatuje, že právneho zástupcu žalobcu predvolával na pojednávanie elektronicky dňa 12.09.2017 (teda tiež pred mesiacom!), tento má predvolanie na pojednávanie vykázané dňom 20.09.2017 o 14.18 hod. Právny zástupca žalobcu súdu nepreukázal, že by bol predvolanie vo veci rozvodu sp. zn. 12P 15/2017, konanie vedené na Okresnom súde v Dunajskej Strede prevzal pred mesiacom, teda skôr ako predvolanie na pojednávanie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32 Cb 207/2012.

52. Súd vyššie uvedené ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu neakceptoval z dôvodu, že ak ospravedlňuje právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní časovou kolíziou s iným súdnym sporom, môže byť takéto ospravedlnenie dôvodné len vtedy, ak súdu oznámi konkrétne údaje o tom, prečo sa nemôže pojednávania zúčastniť, najmä aké iné pojednávanie mu bráni v účasti, v akej veci, na akom súde, kedy sa o ňom dozvedel a že časovú kolíziu viacerých pojednávanií nie je možné vyriešiť inak. Pojednávanie vo veci rozvodu na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod sp. zn. 12 P 15/2017 je vytyčené síce na ten istý deň ako pojednávanie na Okresnom súde v Bratislave, avšak na čas o 13.00 hod.

53. Súd mailom oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že jeho neúčast' na pojednávaní neakceptuje, právny zástupca žalobcu sa pojednávania súdu prvej inštancie zúčastnil. Vzhľadom na to, že súd zamietol návrh na výsluch svedka T. s poukazom na § 198 odsek 3 CSP, súd na pojednávaní dňa 09.10.2017 sporové strany oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, strany sporu sa vyjadrili k uzneseniu Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2Cob/30/2015-160 zo dňa 09.02.2016 a predniesli záverečné reči.

54. Právna zástupkyňa žalovaného opätovne na pojednávaní uviedla, že svedok p. T. vykonával činnosť stavebného dozoru, vykonával iba operatívnu činnosť stavebných prác. Objednávka bola podpísaná medzi štatutárnym zástupcom žalobcu a štatutárnym zástupcom žalovaného, pričom na objednávke

je meno p. Kleina uvedené iba z dôvodu kontaktu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ právna zástupkyňa žalovaného tvrdí, že jej klient uhradil časť faktúry a táto bola hrazená priamo štatutárnym zástupcom, ide o uznanie dlhu a je na žalovanom, aby to preukázal.

55. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že už v konaní pred súdom prvého stupňa bolo preukázané výsluchom štatutárneho zástupcu žalovaného, že v danom prípade nešlo o uznanie dlhu a k odovzdaniu diela zo strany žalobcu nikdy nedošlo, preto žalovaný nikdy vady nenamietal.

56. Právny zástupca žalobcu poukázal na znalecký posudok, ktorý si dal vyhotoviť žalovaný a uviedol, že v znalecký posudok vykazuje vady, pričom žalovaný až doposiaľ nenamietal že dielo nebolo dodané v rozsahu podľa Zmluvy o dielo a pokiaľ žalovaný namietal, že dielo malo vady, bolo jeho povinnosťou tieto vady namietat. Nesúhlasil so závermi znaleckého posudku, keďže tento bol vypracovaný až po doručení žaloby žalobcom na súd.

57. Právny zástupca žalobcu navrhol, aby žalovaný uviedol na pojednávaní súdu sp. značky konaní, ktoré vedú s p. T., pretože tu musí byť uvedená nejaká adresa, z ktorej bol p. T. volaný na súdne pojednávanie.

58. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala na hospodárnosť konania a na ust. § 198 odsek 3 CSP a dodala, že právnym zástupcom žalobcu spomínané súdne konania boli vedené proti spoločnosti APEK s.r.o. a boli ukončené pred viac ako dvomi rokmi. V tom čase Ing. T. vystupoval ako štatutárny zástupca spoločnosti APEK s.r.o. .

59. Súd sa stotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne žalovaného v tom smere, že výsluch p. T. vzhľadom na vyššie uvedené neovplyvní výsledok tohto konania, pretože objednávka bola podpísaná štatutárnym zástupcom žalovaného postavenie Ing. T. na stavbe bolo výlučne v pozícii stavebného dozoru.

60. Pokiaľ ide kompenzačnú námietku žalovaného na náhradu škody, ktorú si žalovaný uplatnil v písomnom podaní zo dňa 03.04.2014 mu mala vzniknúť v celkovej výške 3.120 EUR súd sa touto námietkou - vzhľadom na zamietnutie žaloby - nezaoberal.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. O náhrade trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd z týchto dôvodov priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

65. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).