

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317011003.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému Y. M. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 31.08.2017, sp. zn. 2Pp/59/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.10.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného Y. M., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Y. M. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/140/2016 z 03.10.2016 (správne z 12.10.2016 - vid' § 353 ods. 8 veta druhá Tr. por.), právoplatným dňa 21.10.2016.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia správne konštatuje u odsúdeného splnenie len formálnej podmienky - výkonu polovice uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vykonaného dokazovania správne zistil, že odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne a to:

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienenom prepustení) bude viesť riadny život.

Neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do

konfliktu s Trestným zákonom 5-krát pre prevažne úmyselnú majetkovú trestnú činnosť. Predchádzajúce odsúdenia a opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok, v dôsledku čoho existuje dôvodný predpoklad zvýšeného rizika jeho recidívy.

Hodnotenie podmienok pre podmienečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. V tomto smere odsúdený bol 4-krát disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku, disciplinárne odmenený nebol.

Negatívne hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia. Rodinné dôvody, na ktoré poukazoval odsúdený nie sú zákonnými dôvodmi na podmienečné prepustenie. Je potrebné konštatovať, že i keď odsúdený poukazuje na ne, nevedlo a nemotivovalo ho to k dôslednému dodržiavaniu ústavného poriadku, čo potvrdzuje záver, že si nevytvoril materiálne podmienky pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na tom základe nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).