

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213624  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417213624.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou vo veci starostlivosti o maloleté deti F.: Y., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, obe t. č. umiestnené v T. domove O., deti rodičov: matka O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad M., otec Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad M., a vo veci starostlivosti o maloleté deti W.: U., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, všetky t.č. umiestnené v T. domove O., deti rodičov: matka O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad M., otec neuvedený, o návrhoch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o zmenu zariadenia, v ktorom sa vykonáva náhradná starostlivosť maloletých detí, takto

### rozhodol:

I. Súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 7PPOm/2/2009-29 zo dňa 25.05.2009 vo výroku:

- ktorým bola u maloletých detí W.: U., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť ich umiestnením do zariadenia T. domov O. tak, že sa mení ich umiestnenie do zariadenia T. domov Q., A. slobody XX, Q..

- ktorým bola matke uložená povinnosť platiť na deti výživné na účet T. domova O. tak, že počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku je matka povinná určené výživné mesačne poukazovať na účet T. domova Q., A. slobody XX, Q..

II. Súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 11PPOm/4/2009-24 zo dňa 15.05.2009 vo výroku:

- ktorým bola u maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť jeho umiestnením do zariadenia Detský domov O. tak, že sa mení jeho umiestnenie do zariadenia T. domov Q., A. slobody XX, Q..

- ktorým bola matke a otcovi uložená povinnosť platiť na dieťa výživné na účet T. domova O. tak, že počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku sú matka a otec povinní určené výživné mesačne poukazovať na účet T. domova Q., A. slobody XX, Q..

III. Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Nitra 24P/124/2013-62 zo dňa 20.06.2013 vo výroku:

- ktorým bola u maloletej Q. F., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť jej umiestnením do zariadenia T. domov O. tak, že sa mení jej umiestnenie do zariadenia T. domov Q., A. slobody XX, Q..

- ktorým bola matke a otcovi uložená povinnosť platiť na dieťa výživné na účet T. domova O. tak, že počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku sú matka a otec povinní určené výživné mesačne poukazovať na účet T. domova Q., A. slobody XX, Q..

IV. Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Nitra 13P/144/2013-37 zo dňa 20.06.2013 vo výroku:

- ktorým bola u maloletého D. W., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť jeho umiestnením do zariadenia T. domov O. tak, že sa mení jeho umiestnenie do zariadenia T. domov Q., A. slobody XX, Q..

- ktorým bola matke uložená povinnosť platiť na dieťa výživné na účet T. domova O. tak, že počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku je matka povinná určené výživné mesačne poukazovať na účet T. domova Q., A. slobody XX, Q..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd na základe podaného návrhu zo strany ÚPSVaR Nové Zámky uznesením 12P/48/2017-25 zo dňa 18.07.2017 rozhodol neodkladným opatrením o dočasnom umiestnení maloletých detí do starostlivosti Detského domova Štúrovo, Nám. slobody 13, Štúrovo až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Detský domov Štúrovo dňa 17.08.2017 súdu oznámil, že na základe vydaného neodkladného opatrenia boli všetky maloleté deti dňa 15.08.2017 prijaté do ich zariadenia.

2. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili. Matka ako aj otec mali vykázané doručenie podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňom 18.09.2017. Z týchto dôvodov, súd podľa § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka s poukazom na uskutočnený osobný pohovor so všetkými maloletými deťmi v Detskom domove Štúrovo dňa 22.08.2017 ako aj vzhľadom na súhrnnú sociálnu správu zaslanú súdu od Detského domova Štúrovo mala za to, že zmena zariadenia u všetkých 5 maloletých detí je v ich záujme, nakoľko tým, že budú v jednom zariadení sa môžu upevniť ich vzájomné súrodenecké väzby ako aj väzby s ich rodinou. Podľa vedomostí kolízneho opatrovníka si rodičia neplnia vyživovaciu povinnosť, sú nezamestnaní, bez príjmu, z toho dôvodu nemal námietky voči tomu, aby doposiaľ stanovené minimálne výživné bolo u každého z detí ponechané vo výške určenej v poslednom rozsudku.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu 7PPOm/2/2009, 11PPOm/4/2009, rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P/124/2013-65, spisom Okresného súdu Nitra 13P/144/2013, k spisu sa vzťahujúcimi dokladmi, správami a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu 7PPOm/2/2009-29 zo dňa 25.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2009 boli maloleté deti W.: U., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých bola nariadená ústavná starostlivosť, umiestnené do T. domova O.. U maloletého U. a malotej O. nedošlo k určeniu alebo uznaniu otcovstva, preto bola len matka zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom tunajšieho súdu 11PPOm/4/2009-24 zo dňa 15.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2009 bol maloletý Y. F., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého bola nariadená ústavná starostlivosť, umiestnený do T. domova O.. P. a otec boli zaviazaní na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P/124/2013-62 zo dňa 20.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2013 bola maloletá Vivien F., nar. XX.XX.XXXX, u ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť, umiestnená do Detského domova O.. Matka a otec boli zaviazaní na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/144/2013-37 zo dňa 20.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2013 bol maloletý D. W., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého bola nariadená ústavná starostlivosť, umiestnený do T. domova O.. U maloletého Y. nedošlo k určeniu alebo uznaniu otcovstva, preto bola len matka zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Napriek tomu, že všetky maloleté deti boli umiestnené v T. domove O., tak maloletý Y., O. a U. predchádzajúcich 5 rokov strávili v profesionálnej rodine, pričom z dôvodu rozviazania pracovného pomeru profesionálneho rodiča s detským domovom boli od 01.02.2017 umiestnené v samostatnej skupine detského domova. Maloletá Q. a maloletý László sa pred podaním predmetných návrhov nachádzali v rodine profesionálneho rodiča.

6. Zo súhrnnej sociálnej správy o maloletých deťoch zo dňa 05.10.2017 T. domova Štúrovo vyplýva, že všetky maloleté deti sa stihli veľmi dobre adaptovať na nové prostredie. Podľa ich vyjadrení sa im v skupine, kde sú zaradení páči, vychovávatelia neudávajú s deťmi žiadne problémy, deti sú prispôsobivé a nápomocné. Zmena prostredia im prospela aj v rámci toho, že sú bližšie k svojej rodine. Okrem bežných sezónnych ochorení deti nemajú vážnejšie zdravotné problémy. Maloletý Jozef v školskom roku 2017/2018 začal navštevovať 2. ročník Súkromnej spojenej školy v Štúrove v odbore - hostinský, maloletá Katarína v školskom roku 2017/2018 začala navštevovať 1. ročník Súkromnej spojenej školy v Štúrove v odbore - hostinský, maloletý Y. v školskom roku 2017/2018 začal navštevovať Špeciálnu základnú školu v Štúrove 8. ročník, maloletá Q. v školskom roku 2017/2018 začala navštevovať Špeciálnu základnú školu v Štúrove 7. ročník, maloletý László v školskom roku 2017/2018 začal navštevovať Základnú školu v Štúrove 5. ročník. Maloleté deti v sprievode sociálnej pracovníčky dňa 22.08.2017 navštívili starú matku v O. nad M., stará matka uviedla, že plánuje byť s deťmi častejšie v kontakte, od uvedeného času osobne deti nenavštívila, podľa vyjadrenia detí je s nimi v občasnom telefonickom kontakte. Rodičia dňa 23.08.2017 osobne navštívili deti v detskom domove s tým, že maloletá Q. a D. svoju matku vôbec nepoznali, stretnutie prebehlo v prítomnosti psychológa a sociálneho pracovníka. Rodičia boli málo komunikatívni, neprejavovali výraznejšiu citovú náklonnosť k deťom. Uvedli, že deti budú pravidelne navštevovať, no od uvedeného času deti viac nenavštívili. Podľa vyjadrenia psychológa, deti sa primerane adaptovali na podmienky detského domova, ostatnými deťmi boli pozitívne prijatí, zúčastňujú sa psychologických sedení v pravidelných intervaloch. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že počas posledného osobného rozhovoru so všetkými deťmi deti vyzerali byť v Detskom domove v Štúrove spokojné, tak sa aj vyjadrovali. Hovorili o krúžkoch, ktoré budú navštevovať a vzájomne voči sebe sa vyjadrovali súdržne.

7. Čo sa týka súčasného miesta pobytu rodičov a ich majetkových pomerov z dokazovania vyplýva, že matka a otec maloletých detí majú v Registri obyvateľov vedenú adresu trvalého pobytu Kamenica nad Hronom, bez uvedenia bližšej adresy. Od času predchádzajúceho rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov sa ich pomery nezmenili, nie sú vedení ako nezamestnaní a nepoberajú žiadne dávky.

8. Podľa § 44 ods. 1, 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety nesplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa

na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine je zrejmé, že pokiaľ osobná starostlivosť maloletému dieťaťu nie je poskytovaná jeho rodičmi, alebo títo ju nemôžu zabezpečiť, je potrebné, aby starostlivosť dieťaťu bola zabezpečená niektorou z foriem náhradnej starostlivosti, pričom náhradná starostlivosť zabezpečovaná inou fyzickou osobou než rodičom, má spoločne s pestúnskou starostlivosťou jednoznačne prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že dôvody, pre ktoré bola u všetkých maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť so súčasným ich umiestnením do Detského domova Komárno, na základe vyššie uvedených rozsudkov tunajšieho súdu a rozsudkov Okresného súdu Nitra ku dňu rozhodnutia v tejto veci sa nezmenili. Hlavným dôvodom zmeny zariadenia, v ktorom sa u detí zabezpečuje starostlivosť ústavnou formou bola predovšetkým skutočnosť, aby sa ich vzájomné súrodenecké vzťahy upevnili, a aby mohli nadviazať užší a pravidelný kontakt so svojou biologickou rodinou, hlavne starou matkou B. W., ktorá žije v obci O. nad M. č. XXX. Z dokazovania vyplýva, že napriek tomu, že všetky maloleté deti na základe predchádzajúcich rozsudkov boli umiestnené do Detského domova Komárno, stalo sa tak s rôznym časovým odstupom, boli umiestnené do rôznych profesionálnych rodín, a preto bude jednoznačne v ich záujme, aby boli všetky súčasne premiestnené do Detského domova Štúrovo s prihliadnutím na potrebu upevnenia ich vzájomných citových súrodeneckých väzieb, ako aj udržanie vzťahu s rodinnými príslušníkmi, čím sa uľahčí možnosť ich stretávania sa. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v súčasnosti neprichádza u maloletých detí možnosť ich zverenia do inej formy náhradnej starostlivosti ako ústavnej, pričom boli dané opodstatnené dôvody na zmenu výchovného zariadenia ako aj miesta, kde sú povinní rodičia poukazovať stanovené výživné a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku pod bodom I. až IV. rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 s poukazom na § 111 a nasl. CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď pre daný druh konania zákon neustanovuje iný spôsob ich náhrady.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.