

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010134
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7917010134.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Jaroslava Chleboviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému I. G., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.6.2017, sp.zn. 3 T/28/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.6.2017, sp.zn. 3T/28/2017 bol obžalovaný I. G. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca máj 2015 až do dňa 27.10.2016 si od presne nestotožnených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín), ktoré po ich zakúpení dovážal do miesta svojho prechodného bydliska v rodinnom dome č. XXXX na ulici W. T. v P., kde ich prechovával vo svojej izbe, delil na jednotlivé dávky a po predchádzajúcej telefonickej ako aj osobnej dohode tieto odpredával ďalším osobám za sumu 5 € alebo 10 €, pričom minimálne v jednom prípade si omamnú a psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) zadovážil aj od odsúdeného O. T., pričom dňa 27.10.2016 počas vykonania osobnej prehliadky a domovej prehliadky boli u obžalovaného I. G. zaistené 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky a 5 ks uzatvárateľných PVC vrecúšok s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom predbežným expertíznym skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice z časti zaistených a predložených predmetov bolo zistené, že v prípade predmetu č. 1, kde boli k skúmaniu predložené zatavená injekčná striekačka a 5 ks uzatvárateľných PVC vrecúšok, sa u zatavenej injekčnej striekačky jednalo o biely kryštalický materiál s obsahom 79,0 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 1 do 6 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta a v prípade 5 ks uzatvárateľných PVC vrecúšok sa jednalo o morfológicky zhodný biely kryštalický materiál s obsahom 79,7 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 2 do 8 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Bol mu za to uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. (§ 37 písm. m/ Tr. zák.) trest odňatia slobody vo výmere 5 a 1 (päť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. súd uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. Samsung CE0168, nezisteného IMEI a výrobného čísla so SIM kartou Tesco,
- plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom: 1 ks kozmetická taštička, 1 ks injekčná striekačka 2 ml, 1 ks karty 02 plastová bez SIM karty, 1 ks karty Slovnaft Bonus č. XXXX XXXX XXXXXXXX, 1 ks plastovej karty s kódom G 1 ks plastovej karty Exisport č. XXXXXXXXXXXXXXXX, 2 ks zatavených striekačiek, 1 ks zrolovaný čierny papier do trubičky, 1 ks zrkadlo, nezistené množstvo uzatvárateľných plastových vrecúšok ,
- plastové uzatvárateľné vrecúško s 29 ks vrecúškami.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie okresný prokurátor (v zákonom stanovenej lehote) a obžalovaný I. G. (ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil).

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podáva odvolanie čo do výroku o vine a výroku o treste v neprospech obžalovaného I. G..

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/28/2017 zo dňa 15.06.2017 bol obžalovaný I. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní päť a pol roka a na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a trest prepadnutia vecí.

Okresný súd Trebišov pochybil v tom, že sa dôkladne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho skutok nesprávne právne kvalifikoval a následne, v dôsledku čoho nesprávne uložil aj trest.

Okresný súd Trebišov v odôvodnení svojho rozsudku okrem iného uvádza, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní spoľahlivo preukázali predaj pervitínu obžalovaným len dvom osobám (svedok Y. a L.), keďže svedkyňa L. priamo od obžalovaného pervitín nekupovala a nebolo preukázané, žeby obžalovaný predával pervitín svedkovi L. s tým, že jeho časť je určená pre svedkyňu L.. Pod pojem "viaceré osoby" nemožno podľa názoru súdu zahrnúť ani svedka T., ktorému obžalovaný mal pervitín iba núkať namiesto dlhovaných peňazí, pričom svedok T. ponuku obžalovaného neakceptoval.

S týmito právnymi a skutkovými závermi súdu prezentovanými v odôvodnení napadnutého rozsudku sa prokurátor nestotožňuje, pretože podľa jeho názoru okresný súd nepostupoval zákonným spôsobom, pretože nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy vo vzťahu k svedkovi T., keď sa nevysporiadal s naplnením skutkovej podstaty stíhaného zločinu aj v jeho vývinových štádiách.

Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané a ani súd túto skutočnosť nespochybnil, že obžalovaný vo vzťahu ku svedkovi T. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k predaju drogy tomuto svedkovi, pričom k samotnému predaju nedošlo len z dôvodu, že svedok T. túto jeho ponuku neakceptoval.

V tejto súvislosti je preto potrebné uviesť, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 38 písm. j/ Tr. zák. (na viacerých osobách) a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin v tejto kvalifikovanej skutkovej podstate, avšak k jeho dokonaniu došlo len vo vzťahu k dvom osobám a vo vzťahu k tretej osobe sa o takéto konanie pokúsil. V zmysle uvedeného mal byť preto skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu správne právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm.

c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., keďže tejto právnej kvalifikácii zodpovedá aj zistený a súdom osvojený skutkový stav, keď bolo preukázané, že dvom osobám obžalovaný pervitín predal a spravil všetko preto, aby pervitín predal aj tretej osobe.

V nadväznosti na uvedené je preto nesprávny aj výrok o uloženom treste odňatia slobody, keďže pri správnej právnej kvalifikácii by s prihliadnutím na naplnenie jednej priťažujúcej okolnosti súd mohol uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí od 11 rokov a 8 mesiacov do 15 rokov.

S poukazom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/28/2017 z 15.06.2017 čo do výroku o vine a výroku o treste a vec v súlade s ustanovením § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný I. v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že trvá na tom, že sa nedopustil skutku v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., pretože on si drogy zabezpečoval iba kvôli tomu, aby ich používal sám. Svedok G. Y. bol preto s ním za neznámou osobou, od ktorej si kúpil drogu pre vlastnú potrebu, a to niekoľkokrát. Nikomu drogu nepredával, ani na predaj drogu nenúkal. Všetci svedkovia, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní potvrdili, že skutočne on drogu nepredával, ani ich neponúkal, a to svedok Y., L., L., T. a ďalší. Pokiaľ súd vychádzal z výpovedí týchto svedkov v prípravnom konaní a vyhodnotil výpovede svedkov na pojednávaní ako účelové, považuje toto za nezákonné, pretože súd mal vychádzať predovšetkým z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a z ktorých vyplynulo, že sa skutku v zmysle obžaloby nedopustil. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil na hlavnom pojednávaní, žeby konal nezákonne a preto nebolo možné uznať jeho vinu v zmysle obžaloby.

Pokiaľ ide o výmeru trestu, poukazuje na svoje priznanie a na to, že sa stará o veľkú rodinu a aj s ohľadom na jeho vek nie je potrebné ukladať mu prísny trest, keď mu zároveň bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, uznal jeho vinu iba v zmysle § 171 ods. 1, 2 Tr. zák. a za takýto skutok mu uložil primeraný trest.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného I. G..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného I. G., spoluobžalovaného O. T., svedkov G. Y., G. L., L. L., O. T., X. T., W. I., I. T., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného I. G., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolania obžalovaného I. G. a okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný