

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204539
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517204539.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcov 1/ D. C., F.. XX.XX.XXXX I. P. C., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J.. Š. XXXX/X, H.I., 2/ E.. L. C., F.. XX.XX.XXXX, T. J.. Š. XXXX/X, H., 3/ A. G., F.. XX.XX.XXXX a R. G., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J.. Š. XXXX/X, H., 4/ M. J.Š., F.. XX.XX.XXXX a I. J., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J.. Š. XXXX/X, H., 5/ O. M., F.. XX.XX.XXXX I. E. M., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J.. Š. XXXX/X, H., 6/ E.. D. P., F.. XX.XX.XXXX I. O.. I. C. P., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J.. Š. XXXX/X, H., proti žalovanému Mesto Piešťany, so sídlom Námestie SNP 3, Piešťany, IČO: 00 612 031, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali na tunajšom súde dňa 07.09.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia zákazu žalovanému prenechať pozemok na základe zmluvy do nájmu inej osobe, do akejkoľvek inej formy užívania inej osobe a tiež zakázať žalovanému, aby poveril tretiu osobu prenechaním pozemku na základe zmluvy do nájmu alebo do akejkoľvek inej formy užívania inej osobe. Návrh odôvodnili tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa v okrese H.Ď., zapísaných v KN na LV č. XXXX ako:

- parc. č. B. XXX - zastavené plochy a nádvoría o výmere 223 m² (na ktorom je postavený bytový dom č. XXXX),

- parc. č. B. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 470 m² (príľahlý pozemok k bytovému domu). Žalobcovia sú v súčasnosti držiteľmi a užívateľmi pozemku nachádzajúceho sa v okrese a k. ú. H., zapísaný v KN na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m² (podľa LV vlastníctvo žalovaného), ktorý bezprostredne susedí s pozemkami parc. č. XXX/X, XXX a bytovým domom súpisné č. XXXX na K.. J.. Š. X R. H.. Žalobcovia neuznávajú a popierajú vlastníctvo žalovaného k pozemku parc. č. XXX/X. Žalobcom sa podarilo v I. polroku 2017 zadovážiť významné listinné dôkazy, z ktorých podľa ich názoru vyplýva, že vlastníkom pozemku parc. č. XXX/X je Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 (ďalej ako „PSBD“). Listinnými dôkazmi, z ktorých žalobcovia odvodzujú právny záver o vlastníctve PSBD k pozemku parc. č. XXX/X sú Hospodárska zmluva č. U. XX/XXXX W. XX.XX.XXXX uzavretá medzi Čsl. štátom zastúpeným Mestským národným výborom v Piešťanoch ako odovzdávajúcim a Stavebným bytovým družstvom občanov v Piešťanoch (právnym predchodcom Piešťanského stavebného bytového družstva) ako preberajúcim - ohľadne odovzdania národného majetku do trvalého užívania (ďalej Hospodárska zmluva), Zápisnica o odovzdaní národného majetku zo dňa 27.06.1977 (ďalej „zápisnica“) a Stavebné povolenie zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej „stavebné povolenie“). Tieto listiny popisujú stav v roku 1977, kedy v nich uvedený pozemok parc. č. XX/X o výmere 1541 m² odovzdáva čsl. štát v zastúpení Mestským národným výborom v Piešťanoch do trvalého užívania bezplatne pre výstavbu 6 b. j. SBDO v Piešťanoch. Časti pozemku parc. č. XX/X pred ZMVM, ktorý je predmetom Hospodárskej zmluvy v súčasnosti zodpovedá pozemok parc. č. XXX/X (ďalej „pozemok“), zastavané plochy a nádvoría v celkovej výmere 838 m². Žalobcovia tvrdia, že vzhľadom k tomu, že ich držba a užívanie pozemku trvá od začatia užívania bytov v bytovom dome na K.. J.. Š. R. H., s prihliadnutím na všetky okolnosti tohto prípadu ide o

držbu oprávnenú. Keďže Hospodárska zmluva bola evidentne uzavretá podľa § 70 zákona č. 37/1971 Zb. („Hospodársky zákonník“) a podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 156/1975 Zb., je zrejme, že predmetná zmluva založila právo trvalého užívania k pozemku. Poukázali na § 70 ods. 1, 2 Hospodárskeho zákonníka. Inštitút trvalého užívania kodifikovaný od roku 1964 v Hospodárskom zákonníku a predtým upravovaný nariadeniami vlády č. 200/1950 Sb., 110/1953 Sb. a č. 81/1958 Zb. vychádzal z ústavného princípu preferencie štátneho vlastníctva národného majetku a jeho správy štátnymi organizáciami. Družstevné a spoločenské organizácie mohli byť len vo výnimočných prípadoch vlastníckmi národného majetku. Na plnenie ich úloh mohol byť národný majetok prenechaný do užívania. Charakteristickými znakmi tohto inštitútu bolo: a) zachovanie vlastníctva štátu a správy národného výboru, b) bezodplatnosť“.

Hospodárska zmluva je v súčasnosti stále platná a účinná, nebola zrušená. Na právny vzťah založený Hospodárskou zmluvou je potrebné aplikovať aj ustanovenia ďalších právnych predpisov, prijatých po významných spoločensko-politických zmenách v roku 1989. Je zrejme, že tento právny vzťah vonkoncom nezankol, prešiel len transformáciou. V tejto súvislosti sú podľa žalobcov kľúčové a nosné dve základné skutočnosti. Po prvé, v zmysle § 3 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je zrejme, že pozemok ako predmet hospodárskej zmluvy neprešiel dňom účinnosti zákona o majetku obcí (01.05.1991) ex lege do vlastníctva žalovaného. Podľa § 3 písm. c/ zákona o majetku obcí vlastníctvom obcí sa nestáva nehnuteľný majetok v štátnom vlastníctve, ktorý bol ku dňu účinnosti osobitného predpisu v trvalom užívaní inej než štátnej organizácie, s výnimkou toho nehnuteľného majetku, ktorý prechádza do vlastníctva obcí podľa § 15a. Z dostupných informácií je podľa žalobcov zrejme, že pozemok spadá pod tzv. negatívne vymedzenie majetku podľa zákona o majetku obcí. Zákon o majetku obcí v rámci tzv. negatívneho vymedzenia vymenúva majetok, ktorý sa nestáva vlastníctvom obcí. Medzi týmto majetkom bol aj pozemok, keďže išlo o nehnuteľný majetok v štátnom vlastníctve, ktorý bol ku dňu účinnosti osobitného predpisu t.j. ku dňu účinnosti zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v trvalom užívaní inej ako štátnej organizácie s výnimkou toho nehnuteľného majetku, ktorý prechádza do vlastníctva obcí podľa § 15a zákona o majetku obcí. Poukázali na skutočnosť, že inštitút trvalého užívania stratil v nových politických, ekonomických, spoločenských a právnych pomeroch v ponovembrovom období svoje opodstatnenie, osobitne s ohľadom na ústavný princíp rovnakého zákonného obsahu a ochrany vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Preto bolo potrebné vzťahy trvalého užívania vzniknuté v minulosti transformovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, Občianskym zákonníkom, ako aj ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ustanovenie § 18 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov vo väzbe na vyššie uvedené rozdelilo spôsob transformácie inštitútu trvalého užívania do troch skupín: a) výrobné a spotrebné družstvá, občianske združenia ako právni nástupcovia spoločenských organizácií pôvodne združených v Národnom fronte, b) telovýchovné jednoty, c) bytové družstvá. Žalobcovia sú toho názoru, že na transformáciu právneho vzťahu trvalého užívania predmetom ktorého je pozemok, je v nadväznosti na § 18 ods. 4 zákona o správe majetku štátu nutné aplikovať § 23 ods. 2, ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ako „zákon o vlastníctve bytov“). V zmysle citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov sa trvalé užívanie pozemku (ako pozemku v tom čase príhľadného) zmenilo k 01.09.1993 na vlastníctvo PSBD s tým, že PSBD bolo povinné následne pozemok previesť vlastníkom bytov do vlastníctva bezodplatne (§ 23 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov). PSBD však ku dnešnému dňu svoju povinnosť nesplnilo a pozemok na žalobcov bezplatne nepreviedlo, čo má pre žalobcov v súčasnosti negatívne následky. Žalovaný si je vzniknutej právnej situácie ohľadne pozemku vedomý, a napriek tomu bez akejkoľvek dohody a súhlasu žalobcov prejavil vôľu prenechať časť pozemku do užívania iným osobám, vlastníkom bytov zo susediacej bytovky na základe ich písomnej žiadosti adresovanej žalovanému. O tejto skutočnosti svedčí rozhodnutie žalovaného - uznesenie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany č. XXX/XXXX/X, v zmysle ktorého Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany schválilo nájom časti pozemku cca vo výmere 518 m² z pozemku v prospech žalobcov a súčasne nájom časti pozemku cca vo výmere 184 m² v prospech vlastníkov bytov v bytovom dome H. H. Č.. XXXX uvedených v žiadosti za účelom vytvorenia detského ihriska, lavičiek, pieskoviska, zatravnenej plochy pre potreby vlastníkov bytov v bytovom dome č. XXXX s podmienkou umožnenia bezplatného užívania predmetu nájmu v súlade s účelom zmluvy aj obyvateľmi bytového domu J.. Š. J. Č.. XXXX. K uzatvoreniu a podpisu zmlúv realizujúcich uznesenie zo strany primátora mesta ako štatutárneho orgánu žalovaného zatiaľ nedošlo. Pre žalobcov je rozhodnutie žalovaného o majetkovoprávnom vysporiadaní držby a užívania pozemku neakceptovateľný, avšak žalovaný na danom riešení trvá. Pozemok parc. č. XXX/X dávaná do nájmu uznesením E. Č. . XXX/XXXX/B je stále vo vlastníctve PSBD a teda nie je právne prípustné, aby pozemok prenechával do nájmu žalovaný ako nevlastník. Taktiež prenechanie pozemku do nájmu je

právne neprípustné aj z dôvodu doterajšej dlhodobej a nerušenej držby žalobcov, ktorá požíva právnu ochranu. PSBD zatiaľ na výzvy žalobcov k majetkovoprávnemu usporiadaniu pozemku nereaguje.

2. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. vyplýva, že nehnuteľnosti parc. č. B. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 838 m² sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

3. Je zrejmé, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa v okrese H., zapísaných v KN na LV č. XXXX ako parc. č. B. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m² (na ktorom je postavený bytový dom č. XXXX), parc. č. CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m².

4. Z Hospodárskej zmluvy zo dňa 27.06.1977 uzavretej medzi Československým štátom zastúpeným Mestským národným výborom v Piešťanoch ako odovzdávajúcim a Stavebným bytovým družstvom občanov v Piešťanoch (ďalej len „SBDO“) ako preberajúcim ohľadne odovzdania národného majetku do trvalého užívania vyplýva, že odovzdávajúci je vlastníkom nehnuteľností v k. ú. H., parc. č. XX/X o výmere 1541 m². Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol odovzdávajúci kúpnymi zmluvami a rozhodnutím o vyvlastnení od viacerých vlastníkov. Predmetný pozemok bol určený k stavbe 6 bytových jednotiek pre Stavebné bytové družstvo občanov v Piešťanoch. Parcela bola vymedzená geometrickým plánom č. XXX-XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že nehnuteľnosť zostáva majetkom odovzdávajúceho. Užívateľ vzal na vedomie, že prenajímateľ mu môže nehnuteľnosť z trvalého užívania odňať, keď ju nebude používať pre účel, na ktorý mu bolo trvalé užívanie odovzdané.

5. Zo stavebného povolenia Mestského národného výboru v Piešťanoch zo dňa 31.08.1977 č. j. Výst.XXXX/XXXX-S. vyplýva, že SBDO požiadalo dňa 29.06.1977 o vydanie stavebného povolenia na stavbu 6 bytových jednotiek číslo stavby XXXX (svojpomocná družstevná výstavba) na umiestnenie ktorej bolo vydané územné rozhodnutie dňa 30.06.1975 pod číslom Z. T./.-O.. Tá Odborom územného plánovania a architektúry MsNV v Piešťanoch. Stavebný úrad žiadosť preskúmal podľa § 62 stavebného zákona a rozhodol, že stavba 6 bytových jednotiek číslo stavby XXXX, ktorá bude realizovaná ako svojpomocná družstevná bytová výstavba na pozemku parc. č. XX/X katastrálne územie H. v meste H. - Z. T. O.. sa podľa § 66 stavebného zákona v znení § 25 a nasl. vyhlášky č. 85/1976 Zb., o podrobnejšej úprave územného konania a stavebnom poriadku povoľuje.

6. Z profilu spoločnosti Piešťanského stavebného bytového družstva (ďalej len „PSBD“) vyplýva, že bolo založené na ustanovujúcej členskej schôdzi dňa 06.04.1990 podľa zákona č. 94/1988 Zb. o bytovom, spotrebnom a výrobnom družstevníctve. PSBD je nástupníckou organizáciou SBDO, ktoré bolo založené v roku 1960 v Piešťanoch. Po vytvorení PSBD boli s OSBD Trnava delimitačným protokolom vyčlenené bytové domy v majetku družstva, v ktorých bývali vyčlenené bytové domy v majetku družstva, v ktorých bývali členovia družstva ako nájomcovia a družstvo dokončilo v roku 1992 komplexnú bytovú výstavbu. Predmetom podnikania družstva je prenájom bytov a nebytových priestorov spojené so základným poskytovaním služieb, správa a údržba bytového fondu, účtovné poradenstvo pri vykonávaní správy, elektroinštalatérstvo, plynoinštalatérstvo, vodoinštalatérstvo a kúrenárske práce.

7. Z Uznesenia 7. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany, konaného dňa 20.06.2017 vyplýva, že v bode 18 bol prerokovaný návrh možností nakladania s majetkom Mesta Piešťany, lokalita J.. Š. H. a Uznesením mestského zastupiteľstva č. XXX/XXXX Mestské zastupiteľstvo žalovaného po prerokovaní schvaľuje alternatívna situácia č. 1 - nájom, nájom:

- nájom časti cca vo výmere 184 m² z pozemku parc. č. XXX/X, parcela registra „C“ zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 838 m², zapísaného v LV č. XXXX, k. ú. H. ako vlastníctvo žalovaného do spoločného nájmu vlastníkov bytov v bytovom dome s. č. XXXX H. H. R. H., uvedených v žiadosti zo dňa 09.06.2016 za nájomné vo výške 1,06 eur/m²/rok, ako nájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odsek 9 písmeno c) a Zásad hospodárenia s majetkom žalovaného čl. VII odsek 1 písmeno c) - nájom časti pozemku mesta za účelom vytvorenia detského ihriska, lavičiek, pieskoviska, zatravnenej plochy pre potreby vlastníkov bytov v bytovom dome súpisné č. XXXX H. H. R. H.I., s tým, že rozsah výmery bude v prípade schválenia Mestským zastupiteľstvom žalovaného upresnený geometrickým plánom a s podmienkou umožnenia bezplatného užívania predmetu nájmu v súlade s účelom zmluvy aj obyvateľmi bytového domu J.. Š. J. Č.. XXXX.

- nájom časti cca vo výmere 518 m² z pozemku parc. č. XXX/X, parcela registra „C“ zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 1838 m², zapísaného v LV č. XXXX, k. ú. H. ako vlastníctvo žalovaného do spoločného nájmu vlastníkov bytov v bytovom dome s. č. XXXX J. Š. R. H., uvedených v žiadosti zo dňa 16.02.2017 za nájomné vo výške 1,06 eur/m²/rok, ako nájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov § 9a odsek 9 písmeno c) a Zásad hospodárenia s majetkom žalovaného čl. VII odsek 1 písmeno c) - nájom časti pozemku mesta za účelom jeho využívania ako spoločného dvora pre potreby vlastníkov bytov v bytovom dome súpisné č. XXXX J. Š. R. H., so zachovaním zelene na predmete nájmu s tým, že rozsah výmery bude v prípade schválenia Mestským zastupiteľstvom žalovaného upresnený geometrickým plánom.

8. Z listiny predloženej žalobcami označenej ako Dôvodová správa okrem iného vyplýva, že sporný pozemok sa nachádza na ul. J. Š., R. H.. Mestský úrad Piešťany prijal dňa 09.06.2016 žiadosť od vlastníkov bytov v bytovom dome súpisné č. XXXX H. H., H.Y. o odkúpenie alternatívne nájom časti pozemku z pozemku parc. č. XXX/X vo výmere cca 230 m². Uvedenú časť pozemku chceli žiadatelia za účelom vybudovania detského ihriska, pieskoviska, spolu so zatrávenou plochou, nakoľko okolie bytového domu s. č. XXXX tvoria parkovacie plochy a ďalšou výstavbou novej bytovky na susediacom pozemku parc. č. XXX/X, žiadatelia stratili akékoľvek zázemie resp. užívania schopný priľahlý pozemok. Žiadatelia uviedli, že v bytovom dome s. č. XXXX bývajú prevažne mladé rodiny s deťmi a pozemok by slúžil práve ich aktivitám. Zároveň uviedli, že po získaní pozemku do vlastníctva alebo do nájmu, nemajú výhrady aby aj obyvatelia bytovky na ul. J. Š. súpisné č. XXXX mali prístup po vzájomnej dohode na predmetný pozemok. Vzhľadom k tomu, že túto časť pozemku využívajú v súčasnosti (bez právneho vzťahu) obyvatelia bytovky súpisné č. XXXX, oslovení boli aj títo obyvatelia, ktorí boli zároveň požiadaní o stanovisko k žiadosti obyvateľov bytovky H. H., prípadne o predloženie návrhov spoločného využitia predmetného pozemku podľa ich vzájomnej dohody. K dohode však nedošlo a výsledkom bolo doručenie žiadosti o odkúpenie pozemku niektorými vlastníkami bytov v bytovom dome súpisné č. XXXX F. K. J. Š. v časti o výmere 518 m². Neskôr svoju žiadosť doplnili žiadosťou zo dňa 16.2.2017 o nájom. Nakoľko žiadatelia potvrdili, že trvajú na svojich žiadostiach a je pre nich akceptovateľný aj prevod aj nájom, bol spracovaný predbežný návrh, ktorý bol predložený na rokovanie mestskej rady dňa 20.3.2017. Po prerokovaní mestská rada Uznesením č. 31/2017 schválila návrh na stiahnutie materiálu z rokovania mestskej rady - rokovať s majiteľmi bytoviek a predložiť závery, vyrokovaný materiál na najbližšie rokovanie komisií MsZ.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného

opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, nakoľko žaloba o určenie vlastníckeho práva je vedená na tunajšom súde pod sp. značkou 14C/49/2017 (žalobcovia sa domáhajú voči žalovanému 1/ - bytovému družstvu a 2/ - mestu, určenia, že žalovaný 1/ je vlastníkom sporného pozemku).

19. V danom prípade súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd má za to, že podmienka osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, nebola nateraz splnená.

20. Pre úplnosť sa uvádza, že keď žalobcovia poukazujú na to, že prenechanie pozemku do nájmu je právne neprípustné aj z dôvodu doterajšej dlhodobej a nerušenej držby žalobcov, ktorá požíva právnu ochranu, tu treba dodať, že sporný pozemok sa nachádza vo vnútrobloku, má tvar L, je zrejmé, že nie je užívaná len žalobcami, ako v návrhu tvrdia. Títo využívajú časť parcely (č. l. 25 spisu - rub). Zároveň sa uvádza, že aj vlastníci domu s. č. XXXX žiadali do nájmu časť parcely žiadosťou zo dňa 16.02.2017 a parcela, resp. jej časť, ktorá má byť poskytnutá do nájmu vlastníkom bytov bytového domu s. č. XXXX predstavuje len výmeru 184 m² (č. l. 22 spisu).

21. Súd nemá za preukázané ani podmienku bezodkladnosti o čom svedčí aj to, že takýto návrh žalobcovia podali na súd s odstupom viac ako dvoch mesiacov od schválenia uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Piešťany. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.