

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010465
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617010465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému B. I. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/75/2017 zo dňa 30. 8. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 9. októbra 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému B. I., nar. XX. 6. XXXX v K., bytom
A. B. XXX/XX, A. O.

u k l a d á

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný peňažný trest vo výške 450 eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/75/2017 zo dňa 30. 8. 2017 uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29. apríla 2017 v čase okolo 00.22 hod. po štátnej ceste I/18 z mesta Levoča od benzínového čerpadla Slovnaft v smere na mesto Prešov, bez vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia ev. č. GL 822 AR apo predchádzajúcom požitíí alkoholu, zistený u neho dychovou skúškou prístrojom ALCO Quant 6020 Plus, v hodnote 0,73 Mg/1 a to napriek tomu, že bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 24/2010 rozsudkom z 24.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 5To 4/2011 zo dňa 13.12.2012 uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 rokov a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 Pp 7/2015 dňa 18.8.2015 bol z výkonu trestu podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov.

Súd mu za to uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil mu úhrnný peňažný trest vo výške 450 eur. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie obžalovaný a okresný prokurátor.

Obžalovaný podaním zo dňa 18. 9. 2017 prehlásil, že odvolanie, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/75/2017 zo dňa 30. 8. 2017, berie späť, nakoľko s rozsudkom súhlasí. Na podklade späťvzatia odvolania obžalovaným predseda senátu osobitným uznesením rozhodol, že predmetné späťvzatie odvolania berie podľa § 312 ods. 4 Tr. por. na vedomie.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby je s poukazom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia neprimerane mierne a v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. Poukázal na to, že obžalovaný bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/24/2010 zo dňa 14. 8. 2010 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To/4/2011 zo dňa 13. 12. 2012, bol uznaný vinným z prečinov podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Stíhaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia pre trestný čin rovnakého druhu a charakteru, kedy navyše pod vplyvom alkoholu spôsobil i nenapraviteľný následok a to smrť osoby, navyše opätovne viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a v čase plynutia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Poukázal súčasne aj na evidenčnú kartu vodiča, z ktorej vyplýva, že obžalovaný už i v priestupkovom konaní na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Levoči mal uloženú sankciu - zákaz vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov, taktiež za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, ktorého skutku sa dopustil v roku 2006. Súčasne má zato, že u obžalovaného B. I. je okrem priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. daná aj priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. s poukazom na odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/173/1996 rozhodnutím zo dňa 5. 5. 1999, ktoré odsúdenie doposiaľ obžalovanému zahladené nebolo. Vzhľadom na vyššie uvedené má zato, že uloženie síce nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak na spodnej hranici trestnej sadzby u obžalovaného nespĺňa výchovnú funkciu trestu upravenú v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, aby rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej hranici trestnej sadzby.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Z podaného odvolania je zrejmé, že prokurátor napáda citovaný rozsudok okresného súdu vo výroku o treste.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku a aj dôvodov odvolania podaného prokurátorom krajský súd konštatuje, že okresný súd sa riadnym, dôsledným a vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal so všetkými okolnosťami majúcimi význam pre rozhodnutie o treste a dôsledne sa v tejto súvislosti vysporiadal aj s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom. V konečnom dôsledku možno konštatovať, že v odôvodnení napadnutého rozsudku sa okresný súd adekvátne vysporiadal aj s dôvodmi, ktoré viedli prokurátora k podaniu odvolania vo výroku o treste. Odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu spĺňa všetky zákonné náležitosti a kritériá vyplývajúce z ustanovenia § 168 ods. 1 a nasl. Tr. por., s jeho závermi sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach na ne ako na správne a zákonné poukazuje s tým, že vzhľadom na jeho vyčerpávajúci charakter vo vzťahu k výroku o treste nemá v zásade k jeho záverom čo dodať ani doplniť.

Okresný súd vychádzajúc pri ukladaní trestu zo zásad pre ukládanie trestov uvedených § 34 Tr. zák. zároveň správne zistil a konštatoval existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, ktorou je v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie a na druhej strane správne zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., t. j., že spáchal viac trestných činov. V tejto súvislosti sa okresný súd vysporiadal aj s námietkou prokurátora vo vzťahu k danosti aj ďalšej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j., že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a aj podľa názoru krajského súdu správne vyhodnotil, že ide o predchádzajúce odsúdenia z dávnej minulosti, konkrétne pokiaľ ide o prokurátorom uvádzanú trestnú vec Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/163/1996, ide o rozhodnutie z 5. 5. 1999, pričom u posledného odsúdenia taktiež Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/262/2005 sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Nič tak, ani podľa názoru krajského súdu nebránilo okresnému súdu v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. na okolnosť, že už bol za trestný čin obžalovaný odsúdený, neprihliadať.

Skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia v inej jeho trestnej veci, okresný súd zohľadnil v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd rozhodol o zrušení výroku o treste a následne o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne predovšetkým z dôvodu dĺžky trvania väzby obžalovaného s tým, že takto uložený trest spolu s uloženým peňažným trestom a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 61 ods. 3 Tr. zák., teda v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby spĺňa, podľa názoru krajského súdu, všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.