

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201455
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Y. XXX, XXX XX H. Y., o zaplatenie 3.547,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa podanou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.547,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.547,67 eur od 21.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.05.2006 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,2 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 4.200,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 140,- eur. Žalovaný si podľa žalobcu nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 09.07.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 578,60 eur. Konštatoval, že konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku tak predstavuje sumu vo výške 578,60 eur. Žalovaný si podľa právneho predchodcu žalobcu nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 08.04.2021, nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.547,67 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku tak podľa predchodcu žalobcu predstavuje sumu vo výške 3.547,67 eur. Mal za to, že mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.04.2021 do zaplatenia.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 02.07.2021 spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., oznámila súdu, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 21.06.2021. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. K podaniu bolo ako príloha priložené oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky a zároveň fotokópia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky.

4. Súd uznesením č. k. 5Csp/64/2021-74 zo dňa 13.07.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o.

5. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 09.09.2021.

6. K žalobe sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021, v ktorom uviedol, že ako vyplýva zo zaslanej žaloby a jej príloh, pôžičku si skutočne vzal a celý čas túto splácal v mesačných splátkach. Po smrti manžela žalovaného sa jeho zdravotný stav, hlavne po psychickej stránke, veľmi zhoršil. S jeho príjmom už nezvládal splácať pôžičky, tak predal dom a uhradil všetky tie, o ktorých vedel. Sám teraz býva v nájomnom byte a spláca ešte jednu exekúciu. To, čo mu zostáva je len to nevyhnutné na živobytie.

7. K vyjadreniu žalovaného k žalobe sa už žalobca nevyjadril.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 20.05.2022. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 11.05.2022, pričom súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil osobne.

9. Súd preto nariadené pojednávanie dňa 20.05.2022 vykonal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 23.05.2006 žalovaný vyplnil a podpísal žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. Z článku V. žiadosti vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Žiadosť bola predchodcom žalobcu prijatá a schválená dňa 26.05.2006, čím došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú platobnú kartu. Z článku II. zmluvy - Schválený hotovostný limit (úverový rámec) a štandardná mesačná splátka vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 398,33 eur (12.000,- Sk) pri štandardnej mesačnej splátke po 13,28 eur (400,- Sk).

12. Úverový rámec bol právnym predchodcom žalobcu žalovanému postupne zvyšovaný až na sumu 4.200,- eur, pri výške štandardnej mesačnej splátky 140,- eur (ako vyplýva z listín predložených žalobcom na č. I. 8-12 súdneho spisu).

13. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, preto žalobca vyhlásil úver za mimoriadne splatný ku dňu 02.06.2018 vo výške 2.249,65 eur.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 21.06.2021 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedené bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 24.06.2021.

15. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného za obdobie od 26.05.2006 do 31.12.2008 vyplýva, že žalovaný v tomto období vyčerpал spolu sumu 1.153,43 eur (34.748,14 Sk - debetné transakcie) bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Žalovaný za to isté obdobie uhradil na úverový účet spolu sumu 722,85 eur (21.776,50 Sk - kreditné transakcie). Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného za obdobie od 01.01.2009 do 31.03.2021 vyplýva, že žalovaný v tomto období vyčerpал spolu sumu 8.614,78 eur (debetné transakcie) bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Žalovaný za to isté obdobie uhradil na úverový účet spolu sumu 11.335,22 eur (kreditné transakcie). Z uvedeného je zrejmé,

že žalovaný spolu za celé obdobie vyčerpal sumu 9.768,21 eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, pričom na úverový účet uhradil spolu sumu 12.058,07 eur.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

18. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Súd má za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

28. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

29. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých náležitostí podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa možno považovať údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Súd na základe preskúmania predmetnej spotrebiteľskej zmluvy zistil, že táto neobsahuje RPMN, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalovanému zo strany žalobcu posúdiť v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z., ako bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nemal na zmluvné úroky a poplatky právny nárok.

30. Z obsahu zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec 12.000,- Sk (398,33 eur) ako aj výška mesačnej splátky 400,- Sk (13,28 eur) a úroková sadzba - schválený mesačný úrok 1,35 %. Čo sa týka RPMN, tá je uvedená v článku IV. bode 37 zmluvy a to tak, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať ročnú úrokovú mieru nákladov (RPMN) spojenú s revolvingovým úverom. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

31. V zmluve sa ani len nenachádza údaj o RPMN, pritom ide o podstatný údaj, ktorý najvýznamnejším spôsobom ovplyvňuje rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Zákon zároveň uvádza, že od spotrebiteľa nie je možné vyžadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Podľa názoru súdu žalobcovi nič nebránilo v tom, aby tieto údaje uviedol zreteľne a zrozumiteľne do textu zmluvy tak, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy mal vedomosť o tom, za akých podmienok mu je úver poskytnutý.

32. V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.05.2013, sp. zn. 5Co/78/2013, citát: „V odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej výšky sumy, pretože sa v úvere v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., ods. 3), že na základe uzavretej zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1.991,64 Eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.2.2008 navýšený o 30.000,- Sk na končnú sumu 60.000,- Sk, t.j. 1.991,64 Eur).

V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, pretože nemôže obsahovať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom“.

33. Súd taktiež poukazuje na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20Co/107/2013 zo dňa 27.03.2014, týkajúci sa obdobného prípadu. Možnosť dohody o RPMN aj v prípade revolvingového úveru konštatoval napr. aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 5Co/60/2011 zo dňa 15.03.2011.

34. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že poskytnutý úver je potrebné považovať za úver poskytnutý bez úroku a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. a teda, že žalobca by mal nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanému reálne poskytnutá. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný za obdobie od 01.01.2009 do 31.03.2021 celkovo z revolvingového úveru čerpal sumu 9.768,21 eur a zvyšok sú úroky a poplatky. Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 12.058,07 eur, ktorá prevyšuje reálne poskytnutú sumu právnym predchodcom žalobcu, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalovanému. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalobcu a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).