

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14Cb/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203667  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3713203667.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v spore žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO 264 29 705 proti žalovanému S. J., bytom T. XXX, XXX XX C. E. o zaplatenie 1 679,27 € a úroku 0,06% denne z 1 679,27 € od 25.1.2011 do zaplatenia takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .  
Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným v režime Nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť zmenkovú sumu 1 679,27 €, zmenkový úrok 0,25% denne od 26.11.2010, úrok 6% ročne od 24.1.2011, zmenkovú odmenu 5,60 € a náhradu trov konania. Žalobca tvrdil, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú dňa 9.6.2010 vystavil žalovaný na zmenkovú sumu 1 679,27 € a zmenkový úrok 0,25% denne od 26.11.2010. Žalobca uviedol, že hoci zmenku predložil k zaplateniu, vystaviteľ uhradil 0 €.

2. Žalobca ako dôkaz označil zmenku.

3. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a navrhol vykonanie dôkazu uvedeného v odseku 2.

4. Žalovaný uviedol, že s návrhom bude musieť súhlasiť, nakoľko pôžičku si zobral a treba ju zaplatiť. Žalovaný uviedol aj to, že pôžičku si zobral za účelom podnikania a že za nezaplatenie pôžičky bol potrestaný tak, že dostal podmienku.

5. Žalovaný ako prostriedky procesnej obrany použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 4 a ako dôkaz označil „Potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov“.

6. Súd považuje za preukázané, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. ako veriteľ dňa 9.6.2010 uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere č. 305 200 076, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 800 € s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť 9 mesačných splátok po 157 €, t.j. spolu 1 413 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že žalovaný dňa 9.6.2010 podpísal zmenku, v ktorej sľúbil, že spoločnosti Pohotovosť s.r.o. (resp. na rad tejto spoločnosti) zaplatí zmenkovú sumu 1 679,27 € a zmenkový úrok 0,25% denne od 26.11.2010; v pravom hornom rohu zmenky je aj označenie „305 200 076“.

Súd považuje za preukázané aj to, že zmenka bola indosovaná na spoločnosť CD Consulting s.r.o..

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom sp.zn. SR 01871/11 Stály rozhodcovský súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť spoločnosti Pohotovosť s.r.o. sumu 1679,27 € s príslušenstvom na tom základe, že medzi účastníkmi na základe zmenky vznikol zmenkový vzťah. Rozhodcovský súd poukázal na to, že podľa „Prehľadu práv, povinností a záväzkov“ žalovaného zmenková suma pozostáva z istiny 1 413 €, poplatku za zaslanie upomienok 20 € a trov mediáčného konania vo výške 246,27 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/127/2011-141 zo dňa 12.7.2011 bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., IČO 35 807 598 vo výške 2 226,84 €. Z obsahu trestného spisu je zrejmé aj to, že trestné stíhanie sa začalo na podnet spoločnosti Pohotovosť s.r.o., ktorá si v trestnom oznámení vyčíslila škodu na 1 958,29 €, ktorú sumu v priebehu trestného stíhania navýšila na 2 226,84 €. Suma 1 958,29 € pritom okrem iného zahŕňala aj sumu 1 413 €, sumu 59,25 € (mediácia - viď kód 11 na č.l. 27 trestného spisu), sumu 93,51 € (mediácia - viď kód 11 na č.l. 27 trestného spisu), sumu 93,51 € (mediácia - viď kód 11 na č.l. 27 trestného spisu) a sumu 20 €.

7. Súd vykonal výsluch žalovaného a listinné dôkazy - zmenku, zmluvu o úvere, rozhodcovský rozsudok, časť spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/127/11 (konkrétne trestné oznámenie, zápisnicu o výsluchu poškodeného, listinu „Splátky a pokuty“ a rozsudok) a z týchto dôkazov aj vychádzal.

8. Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko strany ďalšie dôkazy nenavrhl.

9. Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 zákona č. 191/1950 Zb. vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

10. Tunajší súd rozsudkom č.k. 14Cb/48/2013-94 zo dňa 9.7.2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku 0,25% denne zo sumy 1 679,27 € od 26.11.2010 do 24.1.2011, úroku 6% ročne zo sumy 1 679,27 € od 7.3.2011 do 24.1.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny 5,60 €. Tento výrok nebol napadnutý odvolaním a rozsudok č.k. 14Cb/48/2013-94 je teda v tejto časti právoplatný.

11. Predmetom tohto rozsudku je teda už iba suma 1 679,27 € a úroky 0,06% denne od 25.1.2011 do zaplatenia.

12. Pokiaľ ide o sumu 1 679,27 €, z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. SR 01871/11 (ktorý bol zjavne vydaný tiež na základe zmenky 305 200 076 - t.j. zmenky, ktorou žalobca odôvodňuje aj súdený nárok) vyplýva, že v posudzovanej zmenke uvedená suma 1 679,27 € je súčtom súm 1 413 €, 20 € (poplatky za upomienky) a 246,27 € (trovy mediáčného konania).

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/127/2011 vyplýva, že žalovanému bolo v súvislosti so zmluvou o úvere č. 305 200 076 uložené nahradiť škodu vo výške 2 226,84 €. Práve takáto suma bola pritom priznaná na tom základe, že ku dňu 25.5.2011 mal žalovaný dlhovať 2 226,84 € (viď č.l. 21 spisu sp.zn. 2T/127/2011). Z prehľadu splátok a pokút založeného v spise sp.zn. 2T/127/2011 je zrejmé aj to, že táto suma okrem iného zahŕňa aj 1 413 €, 59,25 € + 93,51 € + 93,51 € (mediácia - viď kód 11 na č.l. 27) a 20 €.

14. Predmetným trestným rozsudkom bolo teda spoločnosti Pohotovosť v súvislosti s úverovou zmluvou č. 305 200 076 priznané to, čoho sa domáha žalobca aj v tomto konaní. Keďže však predložená zmenka má charakter zaistovacej zmenky, je v rozpore so zákonom, aby žalovaný platil to isté plnenie dva krát (viď právny názor Krajského súdu v Trenčíne uvedený v odseku 23 uznesenia sp.zn. 16Cob/499/2014-121) a súd preto žalobu o zaplatenie sumy 1 679,27 € zamietol.

15. Pokiaľ ide o úroky 0,25%, resp. 0,06% denne od 24.1.2011 do zaplatenia, bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o spotrebiteľský vzťah, pri zmenke platí, že odo dňa splatnosti zmenky je v zmysle zákona možné priznať len zmenkový úrok vo výške 6% p.a. (viď posledná veta predposledného odseku „Záverov“ spoločného stanoviska kolégií NS SR č. 93/2015). Vzhľadom na horeuvedené stanovisko najvyššieho súdu je teda zrejmé, že žalobca na úrok 0,06% denne nemá zákonný nárok a súd preto žalobu zamietol aj v tejto časti (najmä keď úrok 6% ročne bol žalobcovi priznaný - viď č.l. 94)

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca si uplatňoval 1 684,87 € (1 679,27 € + 5,60 €); úrok 6% ročne a úrok 0,25% denne. Pokiaľ ide o úrok 0,25% denne zo sumy 1 679,27 €, za obdobie od 26.11.2010 do 24.1.2011 ide o sumu 251,89 € (4,1981 € denne x 60 dní) a za obdobie od 25.1.2011 do 28.3.2013 (t.j. ku dňu podania žaloby) ide o sumu 3 333,29 € (4,1981 € denne x 794 dní). Žalobca teda v skutočnosti žiadal nie menej ako 5 270,05 € (stav ku dňu podania návrhu); žalobcovi však bolo priznaných iba 5,60 €, 251,89 € a 100,76 €/ročne (titulom 6%-ného ročného úroku). Je teda zrejmé, že úspech v prevažujúcej časti mal žalovaný, ktorý by teda mal aj nárok na náhradu časti trov. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli a súd mu preto náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ žalobca zobral žalobu späť čo do 0,19% denne, toto späťvzatie bolo zavinené žalobcom (ktorý týmto čiastočným späťvzatím podľa jeho tvrdenia mienil zosúladiť svoj postup s názorom NS SR - viď č.l. 118), a teda platí, že ohľadom úrokov 0,19% denne ide o neúspech žalobcu (viď rozhodnutie NS SR sp.zn. 6M Cdo 19/2010); pre účely výpočtu žalovanej sumy teda treba vychádzať z pôvodne uplatnených 0,25% denne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.