

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010105
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317010105.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí dňa 10.októbra 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci odsúdeného H. R., konajúc o sťažnosti odsúdeného voči uzneseniu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1Nt/7/2017 zo dňa 14.08.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného H. R. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Brezno svojím uznesením sp.zn. 1Nt/7/2017 dňa 14.08.2017 rozhodol, že podľa § 399 ods. 2 Tr.por. návrh ods. H. R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4T/123/2014 zo dňa zamietla.

Okresný súd v podstate odôvodnil svoje uznesenie tým, že odsúdený nepredložil súdu návrh na vykonanie žiadneho nového dôkazu, okrem dôkazov, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní a aj teraz navrhovaný svedok Z.. K. J., ktorý by mal podľa údajov odsúdeného dosvedčovať jeho nevinu, bol už v pôvodnom konaní vypočutý a s jeho výpoveďou sa okresný súd zákonným spôsobom vysporiadal. Keďže potom nepredložil odsúdený žiadny nový dôkaz, neboli splnené podľa názoru okresného súdu podmienky na obnovu konania a preto postupom podľa § 399 ods. 2 Tr.por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu cestou ustanoveného obhajcu podal odsúdený H. R. sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že požiadal o obnovu konania preto, že nespáchal skutok, za ktorý bol odsúdený. V skutočnosti chcel len K. J. pomôcť pri poruche vozidla a v čase, keď bol legitimovaný policajnou hliadkou, sedel len za volantom motorového vozidla, avšak nešoféroval.

Ďalej dodal, že považuje za nespravodlivé, že sa opätovne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, má za to, že pri rozhodovaní v predmetnej veci v r. 2014 mal súd bezodkladne rozhodnúť aj o premene podmiennečného trestu odňatia slobody, postup, že je druhýkrát vo výkone trestu, považuje za porušenie princípu právnej istoty. Po pôvodne uloženom treste odňatia slobody sa riadne zaradil do pracovného života, založil si rodinu, viac ako tri roky nepožíva alkohol a začal pracovať v M. R.. Z uvedeného dôvodu preto žiada, aby odvolací súd rozhodol o povolení obnovy konania a zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnuté uznesenie a taktiež aj predložený obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť ods. H. R. nie je dôvodná.

Z predloženého trestného spisu vyplýva, že ods. H. R. dňa 12.04.2017 podal návrh na povolenie obnovy konania vo svojej trestnej veci, pôvodne vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4T/123/2014.

Podstatou návrhu na povolenie obnovy konania bolo to, že dokazoval, že svedok K. J. mu môže spoľahlivo preukázať, že on žalovaný skutok nespáchal, v inkriminovaný okamih nevedol motorové vozidlo a preto sa nemohol dopustiť trestnej činnosti.

Z trestného spisu Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/123/2014 však odvolací súd zistil, že svedok K. J. bol už v pôvodnom konaní k veci vypočutý, okolnosti, ktoré v návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený R. uvádzal, nepotvrdoval a navyše sám odsúdený H. R. v tomto pôvodnom trestnom konaní uzavrel dohodu o vine a treste a aj na otázky sudcu, či si je vedomý, že spáchal trestnú činnosť, odpovedal kladne, čím fakticky v pôvodnom konaní v celom rozsahu priznal vinu. Takéto vyhlásenie odsúdeného je nemenné a nie je možné ho ani nikdy neskôr potom zrušiť, zobrať späť alebo iným spôsobom s ním disponovať. Navyše ani v návrhu na povolenie obnovy konania ods. R. nedoložil nejaké prehlásenie svedka K. J. o tom, že skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní vypovedal, nie sú pravdivé, ale mali by byť pravdivé tie okolnosti, o ktorých teraz v návrhu na obnovu konania píše ods. H. R..

Za týchto okolností zodpovedá preto zákonu rozhodnutie okresného súdu, keď postupom podľa § 399 ods. 2 Tr.por. návrh ods. H. R. na obnovu konania v jeho trestnej veci Okresného súdu Brezno, sp.zn. 4T/123/2014 zamietol.

Keďže potom predmetné napadnuté uznesenie okresného súdu je vo všetkých jeho výrokoch správne a zákonné, dôvody uvádzané odsúdeným v sťažnosti nemajú vplyv na to, či je možné alebo nemožné povoliť obnovu konania, keďže skutočnosť, že súd nerozhodol o premene trestu v pôvodnej ďalšej trestnej veci odsúdeného ešte počas toho, keď vykonával trest a to, že sa on neskôr zamestnal a založil si rodinu, nemôže spôsobiť zmenu v právoplatnom rozhodnutí prvostupňového súdu, preto krajský súd ako nedôvodnú sťažnosť odsúdeného H. R. postupom podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.