

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/157/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204602  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814204602.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému S.Á. P., A.. XX. XX. XXXX, W. H., F. X, v konaní o zaplatenie 478,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie vo výške 418,90 Eur vrátane príslušenstva.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť? žalobcovi sumu 59,42 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
  - 9,25 % ročne zo sumy 19,48 Eur za čas od 18.05.2011 do zaplatenia,
  - 9,25 % ročne zo sumy 11,98 Eur za čas od 18.06.2011 do zaplatenia,
  - 9,5 % ročne zo sumy 13,98 Eur za čas od 18.07.2011 do zaplatenia,
  - 9,5 % ročne zo sumy 13,98 Eur za čas od 18.08.2011 do zaplatenia,v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 478,32 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19,48 Eur za čas od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,98 Eur za čas od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 13,98 Eur za čas od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,98 Eur za čas od 18.08.2011 do zaplatenia a z sumy 418,90 Eur za čas od 18.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky podľa zvoleného programu služieb. Na základe uvedenej zmluvy, právny predchodca žalobu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovanému boli vystavené právnym predchodcom žalobcu faktúry, a to f. č. 4727967532, splatnou dňa 17.06.2011, na sumu 11,98 Eur, f. č. 3726952408, splatnou dňa 17.05.2011, na sumu 19,48 Eur, f. č. 9728973128, splatnou dňa 17.07.2011, na sumu 13,98 Eur, f.č. 6729976574, splatnou dňa 17.08.2011, na sumu 13,98 Eur a f. č. 3730979941, splatnou dňa 17.09.2011, na sumu 418,90 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala výšku 478,32 Eur. Keďže uvedenú dlžnú sumu žalovaný neuhradil, žalobca si uplatnil spolu s istinou aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.
3. Žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného poskytovateľa služby, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, IČO: 35763469, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, pod ref. č.: 1206174601.

4. V priebehu konania, dňa 20.06.2014 oznámil vstup do konania pôvodne vedľajší účastník, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove. Súd uznesením č. k. 12C/157/2014 - 48 zo dňa 21.09.2015 pripustil vstup uvedeného združenia do konania na strane žalovaného. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Co/261/2016 - 69 zo dňa 31.05.2017 zrušil uznesenie a konanie o vstupe Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania zastavil. Poukázal na účinné ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), od 01. júla 2016, v zmysle ktorého sa uvedeným procesným predpisom zrušil inštitút vedľajšieho účastníka. S poukazom na ust. § 470 ods. 1 CSP, nové procesné právo platí odo dňa nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy a platí aj pre spory začaté pred nadobudnutím účinnosti s tým, že právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti, ostávajú zachované. V zmysle uvedeného súd už ďalej nekonal s uvedeným združením.

5. Dňa 09.10.2014 žalobca zobral čiastočne žalobu späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty do výšky sumy 418,90 Eur a naďalej trval na zaplatení sumy 59,42 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19,48 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 11,98 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 13,98 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,98 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia.

6. Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby konanie zastavil v zmysle ust. § 144 a ust. § 145 ods. 2 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Trval na podanej žalobe, tak ako bola upravená dňa 07.10.2014. Súhlasil s rozhodnutím súdu vo veci samej bez jeho prítomnosti.

9. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, z toho dôvodu súd konal v jeho neprítomnosti.

10. Zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 15.03.2011 vyplynulo, že bola uzavretá medzi poskytovateľom služby, Slovak Telekom, a.s. a žalovaným ako fyzickou osobou-nepodnikateľom. Právny predchodca žalobcu prenechal žalovanému do užívania koncové zariadenie, a to Magio Sat Box, diaľkový ovládač. Parametre produktu: Magio Sat Klasik.

11. Z pripojenej faktúry č. 3726952408, zo dňa 03. 05. 2011, splatnej dňa 17. 05. 2011 na sumu 19,48 Eur, za obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011, f.č. 4727967532 zo dňa 03. 06. 2011, splatnej dňa 17. 06. 2011 na sumu 11,98 Eur, za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 05. 2011, f.č. 9728973128 zo dňa 03. 07. 2011, splatnej dňa 17. 07. 2011 na sumu 13,98 Eur, za obdobie od 01. 06. 2011 do 30. 06. 2011 a z f.č. 6729976574 zo dňa 03. 08. 2011, splatnej dňa 17. 08. 2011 na sumu 13,98 Eur, za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011 vyplynulo, že žalovanému boli fakturované telekomunikačné služby, spolu vo výške 59,42 Eur. F.č. 3730979941 zo dňa 03. 09. 2011, splatnou 17. 09. 2011 na sumu 418,90 Eur, za obdobie 01. 08. 2011 do 31. 08. 2011 vyplynulo, že žalovanému bola fakturovaná zmluvná pokuta, ktorú však žalobca v priebehu konania zobral späť.

12. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- podnikateľ.

13. Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku k Zmluve o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

18. Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ dňa 15. 03. 2011. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté služby v zmysle uzavretej Zmluvy, pričom tieto služby riadne využíval. Nie je zrejmé, že by žalovaný uvedené faktúry reklamoval, prípadne vrátil. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom.

20. V dôsledku porušenia vyššie uvedenej povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 59,42 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade f. č. 3726952408 dňom 18. 05. 2011 a v prípade f. č. 4727967532 dňom 18. 06. 2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval 9,25 % ročne. V prípade f. č. 9728973128 dňom 18. 07. 2011 a v prípade f. č. 6729976574 dňom 18. 08. 2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1,5 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval 9,5 % ročne.

24. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 59,42 Eur spolu s priznaným zákonným úrokom z omeškania. Z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. V konaní bol žalobca úspešný len v rozsahu 10 %, žalovaný bol úspešný v rozsahu 90 %, tzn. že konečný úspech v konaní mal žalovaný v rozsahu 80 % (90-10), ktorému však nevznikli žiadne trovy konania. Do neúspechu žalobcu súd započítal aj späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty, pretože späťvzatie sa nerealizovalo pre správanie sa žalovaného, ale bolo zavinené žalobcom. Z týchto dôvodov súd nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).