

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202470
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417202470.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: C. M., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX Y., t.č. F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 176,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XXX,- U. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške XX,- U., vždy do XX. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom X. XXXX až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1./ Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XXX,- U. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX pôžičku vo výške XXX,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke bol žalovaný povinný splácať pôžičku v pravidelných XX-tich mesačných splátkach vo výške XX,- EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaný z dlžnej sumy uhradil žalobcovi XX,- EUR. Zvyšok dlžnej sumy neuhradil. Súdny poplatok vo výške XX,XX EUR žalobca zložil dňa XX.XX.XXXX na účet Slovenskej pošty, a.s..

2./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/5/2017-21 zo dňa 21.04.2017 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v súlade s § 273 písm. a) CSP.

3./ Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalovaný oznámil, že žiada o umožnenie splátkového kalendára po XX,- U. mesačne, nakoľko nemá finančné prostriedky uhradiť žalobcovi dlžnú sumu jednorazovo.

4./ Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX. Predmetného pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani jeho zástupca, ktorý uviedol, že trvá na podanej žalobe a vzhľadom na vyjadrenie žalovaného navrhuje vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Zároveň uviedol, že súhlasí s úhradou dlžnej sumy formou mesačných splátok vo výške XX,- U., ktoré mu má žalovaný uhrádzať (spolu s trovami konania) na účet č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky uznáva v plnom rozsahu a žiada, aby mu súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu formou mesačných splátok vo výške XX,- EUR.

5./ Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uznal žalobou uplatnený nárok súd na návrh žalobcu, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

7./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100% . O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti odseku I. výroku rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti odseku II. výroku rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.