

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201395
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa maloletej matky B. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., štátnej občianky SR, zastúpenej rodičmi - matkou maloletej matky F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., t. č. XXX XX A. XXX a otcom A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 086 45 Marhaň, štátnymi občanmi SR, za účasti poručníka A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 086 45 A. XXX, štátneho občana SR, o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletej a ustanovení poručníka, takto

rozhodol:

- I. Priznáva maloletej matke B. B., nar. X.X.XXXX rodičovské práva a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX odo dňa jej narodenia.
- II. Ustanovuje maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX za poručníka A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloletú zastupovať a spravovať jej majetok do dosiahnutia plnoletosti matky dieťaťa B. B., nar. X.X.XXXX.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - maloletá matka maloletého sa návrhom zo dňa 16.5.2024 domáhala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX odo dňa narodenia maloletej. Návrh odôvodnila tým, že dňa XX.X.XXXX sa jej narodila dcéra A. B.. V súčasnosti má 17 rokov. Otcovstvo maloletej nebolo určené. O dieťa sa stará výlučne ona s pomocou svojich rodičov, u ktorých aj býva. Rodičia jej pomáhajú so starostlivosťou o maloletú aj finančne.

17P/37/2024

-2-

Keďže je výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. z jej strany jednoznačne v jej záujme, hlavne v záujme jej výchovy v harmonickom prostredí, atmosfére lásky a porozumenia, navrhuje, aby súd jej návrhu vyhovel.

2. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, správou z prešetrenia pomerov u maloletej matky zo dňa 31.5.2024, vylúčením navrhovateľky, kolízneho opatrovníka a záznamom z telefonického hovoru zo dňa 6.6.2024.

3. Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

4. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, môže súd priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa ustanovenia § § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Návrhu navrhovateľky vyhovel, keďže výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. B. je zo strany maloletej matky jednoznačne v záujme maloletej. Zároveň súd vo výroku II. rozsudku rozhodol aj o ustanovení poručníka maloletej.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.