

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/388/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226700
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1113226700.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky- MUDr. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., v súčasnosti bytom P. XX, XXX XX I., zastúpená Mgr. Martinom Černákom, advokátom, so sídlom Zochova 5, 811 03 Bratislava a otca- L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpený JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, so sídlom Lachova 32, 851 03 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu matke a na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.07.2017, č.k. 1P/123/2013-764, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa zrušuje a vec sa mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 18.07.2017, č.k. 1P/123/2013-764, uložil každému z rodičov maloletej D. I., nar. XX.X.XXXX, povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I náklady znaleckého dokazovania vo výške X.XXX,XX eur do 60 dní od právoplatnosti uznesenia pripojeným prevodným príkazom.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 2, § 49 ods. 1, 2, 3, § 57 a § 58 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) a § 251, § 252 a § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), považujúc za spravodlivé uložiť povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania každému z rodičov maloletého dieťaťa v jednej polovici, teda vo výške X.XXX,XX eur. Poukázal na súhlasné stanovisko všetkých účastníkov nariadiť v konaní znalecké dokazovanie a na požiadavku právnej zástupkyne otca nariadiť navyše aj kontrolné znalecké dokazovanie. S prihliadnutím na súčasné majetkové pomery rodičov súvisiace s ich vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu a na samotnú výšku trov konania, uložil rodičom povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v dlhšej, a to 60-dňovej lehote.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec, odvolaciemu súdu navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nepreskúmateľné, nakoľko jeho uznesenia zo dňa 12.11.2015, č.k. 1P/123/2013-493, zo dňa 02.06.2016, č.k. 1P/123/2013-591 a zo dňa 16.05.2016, č.k. 1P/123/2013-594, mu doručené neboli, v dôsledku čoho nemohol realizovať svoje procesné práva. Súdu prvej inštancie vytýkal nezohľadnenie záverov kontrolných znaleckých posudkov pri rozhodovaní vo veci samej, za ktorých zadanie nenesie žiadnu zodpovednosť. Vyslovil, že trovy konania nezavinil, nie je preto ani

povinný ich nahradiť. Poukázal na svoju invaliditu a vek starobného dôchodcu, vyživovaciu povinnosť k maloletej, absenciu majetku a výšku svojho príjmu na hranici životného minima - dôchodku vo výške XXX,XX eur, z ktorého súdom uloženú povinnosť nemôže reálne splniť. Tvrdil, že pokiaľ súd prvej inštancie pri nariadení znaleckého dokazovania mu povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania neuložil, evidentne tak prihliadal na existenciu podmienok pre jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. a odvolanie otca vyhodnotil ako dôvodné.

5. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p. rozhodol o uložení povinnosti obidvom rodičom maloletej D. I., nar. XX.X.XXXX, zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I náklady znaleckého dokazovania vo výške X.XXX,XX eur do 60 dní od právoplatnosti uznesenia pripojeným prevodným príkazom.

6. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že v danom prípade súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď všetky uznesenia o priznaní odmien súdnym znalcom, a to zo dňa 12.09.2014, č.k. 1P/123/2013-270, zo dňa 12.09.2013, č.k. 1P/123/2013-162, zo dňa 12.11.2015, č.k. 1P/123/2013-493, zo dňa 02.06.2016, č.k. 1P/123/2013-591 a zo dňa 16.05.2016, č.k. 1P/123/2013-594, doručil výlučne len súdnym znalcom, hoci z ustanovenia § 168 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného v čase rozhodovania (do 30.06.2017) mu vyplývala povinnosť doručiť ich aj účastníkom konania.

7. Povinnosťou súdu prvej inštancie preto bude všetky rozhodnutia o priznaní odmien súdnym znalcom doručiť účastníkom konania a až po nadobudnutí ich právoplatnosti znovu rozhodnúť o uložení povinnosti rodičom maloletého dieťaťa zaplatiť náklady znaleckého dokazovania.

8. Z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie odvolací súd jeho odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).