

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213925
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213925.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o. so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpená Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanému T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C., T. XXX/X o zaplatenie 309,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 12Csp/73/2016-205 zo dňa 7.9.2017 o nasledovný výrok:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 121,87 eur od 26.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 89,39 eur od 26.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 49,91 eur od 26.2.2014 do zaplatenia.“

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho rozsudku.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12Csp/73/2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 309,87 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 48,70 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 121,87 eur od 26.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 89,39 eur od 26.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 49,91 eur od 26.2.2014 do zaplatenia.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12Csp/73/2016-205 zo dňa 7.9.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 309,87 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 48,70 eur od 26.11.2013 do zaplatenia.

3. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu, súd však opomenul vo výroku vyššie citovaného rozsudku rozhodnúť takisto aj o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 121,87 eur od 26.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 89,39 eur od 26.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 49,91 eur od 26.2.2014 do zaplatenia.

4. Podľa § 225 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti rozsudku.

5. Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 225 ods. 1 CSP vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 7.9.2017, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku si neuplatnili strany náhradu trov konania, súd o ich náhrade rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.