

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200234
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616200234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: nesvojprávna H. Z., G.. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. T., so sídlom Mestského úradu Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, prechodne bytom V. XXX/X, XXX XX I. T. - U. T., zastúpená opatrovníčkou Y. W., nar. XX.X.XXXX, X. V. XXX/X, XXX XX I. T. - U. T., žalovaná zastúpená advokátkou JUDr. Janou Čončolovou, so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 308,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 15.01.2016, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 308,30 eur, úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,15 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu 93,28 eur žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb v období marca 2014 v zmysle zmluvy č. A 7563254. Žalobca si uplatňuje právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S III mini white vo výške 219 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podpisom Dodatku sa zaviazala žalovaná používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Porušila záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si bola podľa Dodatku k zmluve vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 Dodatku len z dôvodu jej záväzku užívať služby počas dohodnutej doby. Jeho nedodržanie by spôsobilo žalobcovi škodu v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia je 1 euro, jeho predajná cena 220 eur a poskytnutá zľava 219 eur predstavujúca uplatnenú škodu. Žalobca pokusom o pokonávku z 26.06.2014 žalovanej oznámil aj sumu dlhovanú za mobilné zariadenie a vyzval ju na jeho úhradu v dodatočnej lehote. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v súlade s bodom 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 11.07.2014.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 10.02.2016, sp. zn. 8C/9/2016-40, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 89,30 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z istiny 89,30

eur od 11.07.2014 do zaplataenia. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.06.2017, sp. zn. 5Cob/109/2017-90 rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.02.2016, sp. zn. 8C/9/2016-40 v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 89,30 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z istiny 89,30 eur od 11.07.2014 do zaplataenia a o náhrade trov konania zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Žiline v zrušujúcom uznesení uviedol, že v priebehu odvolacieho konania vyšli najavo skutočnosti ohľadne spôsobilosti žalovanej na právne úkony a na uzavretie zmluvy, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok. Preto Krajský súd v Žiline uložil súdu prvej inštancie vykonať dokazovanie, týkajúce sa spôsobilosti na právne úkony zo strany žalovanej, ktorá uzatvorila so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

3. Súd prvej inštancie v zmysle záverov uznesenia súdu druhej inštancie nariadil vo veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Súd rozhodol prihládajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod pre odročenie pojednávania. Z listinných dôkazov založených v spise súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 24.02.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 7563254 a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX. V ten istý deň 24.02.2014 bol k zmluve uzatvorený Dodatok identifikačného kódu 7305098, ktorým sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Panter 35 eur, na predaji mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S III mini white za zľavnenú akciovú kúpnu cenu 1 euro (ktorého maloobchodná cena je 220 eur) aj na tom, že v rámci ponukovej akcie „Akvizičná ponuka“ žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody. Účastníčka sa okrem záväzku zaplatiť podniku kúpnu cenu mobilného telefónu prijala aj záväzok po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bez prerušenia používať poskytované služby, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania alebo nedať svojim konaním podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu pre neplnenie alebo porušenie povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia niektorej zo svojich povinností sa v bode 2.5 čl. 2 písm. b) Dodatku žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 219 eur. Faktúrou č.5248328097, splatnou dňa 09.05.2014 žalobca vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb 3,98 eur a faktúrou č. 5244542337, splatnou 08.04.2014 cenu poskytnutých služieb 89,30 eur, spolu sumu 93,28 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 žalobca upozornil žalovanú na pohľadávku vzniknutú neuhradením faktúr vo výške 93,28 eur a na povinnosť zaplatiť náhradu škody 219 eur, celkovo 322,28 eur (vrátane nákladov vynaložených na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy), najneskôr do 10.07.2014 na označený účet. Z pripojeného spisu Okresného súdu sp. zn. 4Ps/10/2014 súd zistil, že žalovaná bola rozsudkom zo dňa 17.10.2014, sp. zn. 4Ps/10/2014-35 pozbavená spôsobilosťou na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníčku jej bola ustanovená Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX I. T.Á. - U. T.. Podľa záverov rozsudku žalovaná trpí takým duševným ochorením, ktoré jej bráni samostatne robiť právne úkony a ktoré nie je len prechodné, ale trvalé. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môže uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa

tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môže však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorila žalovaná dňa 24.02.2014, ako osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Pre platnosť právneho úkonu zákon vyžaduje splnenie určitým predpokladom. Osobitné požiadavky zákon kladie na vôľovú stránku osoby robiacej právny úkon a na jej prejav. Právny úkon musí byť preto urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Pokiaľ ide o konajúci subjekt, platný právny úkon môže urobiť jedine osoba, ktorá je spôsobilá na právne úkony, a ktorej spôsobilosť na právne úkony nebola odňatá alebo obmedzená. Právny úkon urobený osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony zákon postihuje jeho absolútnou neplatnosťou. Dôvodom neplatnosti právneho úkonu je aj prípad, keď právny úkon urobila osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento úkon neschopnou. Súd mal pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Ps/10/2014 preukázané, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17.10.2014, sp. zn. 4Ps/10/2014-35, právoplatným dňa 26.11.2014, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Dôvodom bola skutočnosť, že podľa záverov znaleckého posudku č. 60/2014, vypracovaného súdnou znalkyňou z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, T. X. U., v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, žalovaná trpí na duševnú poruchu, jedná sa o tzv. inú organickú poruchu osobnosti a správania, zapríčinenú ochorením, poškodením a dysfunkciou mozgu. Z vyššie uvedeného znaleckého posudku, z časti vlastné vyšetrenie - výpis zo zdravotnej dokumentácie mal súd ďalej preukázané, že žalovanej bola 13.12.1995 diagnostikovaná psychotická porucha po prekonaní akútnej schizoformnej poruchy, v roku 2006 jej bola diagnostikovaná organická disociatívna porucha. Mentálna retardácia ľahkého stupňa. V roku 2007 jej bola diagnostikovaná mentálna retardácia s intelektovými schopnosťami v pásme debility s eretickými prejavmi. V roku 2010 bola žalovanej diagnostikovaná organická disociatívna porucha. V roku 2011 jej bola diagnostikovaná labilná emotivita, formálna kritickosť k svojmu správaniu. V roku 2012 jej bola diagnostikovaná organická porucha osobnosti. V auguste 2014 jej bola diagnostikovaná organická porucha osobnosti a správania zapríčinená chorobou, poškodením a disfunkciou mozgu. Z uvedeného je zrejmé, že dňa 21.02.2014, kedy žalovaná uzavrela zmluvu so žalobcom, konala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou. Právny následkom uzavretej zmluvy je jeho absolútna neplatnosť, ktorá pôsobí priamo zo zákona a od počiatku (ex tunc), a to bez ohľadu na to, či sa niekto dôvodu neplatnosti právneho úkonu dovolal. Súd preto žalobu žalobcu, ako nedôvodnú zamietol, lebo na absolútnu neplatnú zmluvu sa hľadá, ako keby nebola vôbec uzavretá.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku. Hoci bola žalovaná v konaní plne úspešná, vzhľadom na okolnosti prípadu, ktoré súd považuje za hodné osobitného zreteľa, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalovaná síce bola v spore úspešná, keď súd po zrušujúcom uznesení druhoinštančného súdu žalobu zamietol, avšak žalovaná v čase uzatvárania zmluvy so žalobcom nebola právoplatne pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Takáto poznámka nebola uvedená ani v jej občianskom preukaze, preto žalobca nemal dôvod pochybovať o spôsobilosti žalovanej na právne úkony. Až rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš

zo dňa 17.10.2014, sp. zn. 4Ps/10/2014-35, právoplatným dňa 26.11.2014, bola žalovaná oficiálne pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a až dokazovaním v rámci tohto konania bolo zistené, že žalovaná trpí duševnou poruchou už od roku 1995. Preto žalobca sa oprávnené v čase uzavretia zmluvy dňa 24.02.2014 domnieval, že žalovaná je spôsobilá na právne úkony. Súd uvedené považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a žalovanej, hoci bola v spore plne úspešná, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.