

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210670
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817210670.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého L., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. P. č. X/X a L. H., nar. X.X.XXXX, bytom E., X. č. XX/X, za účasti Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73, za účasti OP v Prievidzi, o nariadenie ústavnej starostlivosti, zrušenie výchovného opatrenia a určenie výživného, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Reedukačnom centre vo Veľkých Levároch, so sídlom Veľké Leváre 1106, IČO: 17050162.

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/53/2016-83 zo dňa 25.04.2017.

Matka dieťaťa S. N. je p o v i n n á platiť na maloletého L. H., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, na účet Reedukačného centra vo Veľkých Levároch, so sídlom Veľké Leváre 1106, IČO: 17050162.

Otec dieťaťa L. H. je p o v i n n ý platiť na maloletého L. H., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku výživné vo výške 50,- eur, mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, na účet Reedukačného centra vo Veľkých Levároch, so sídlom Veľké Leváre 1106, IČO: 17050162.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a zrušenie výchovného opatrenia, a to uznesením OS Prievidza sp. zn. 15P/32/2017 zo dňa 12.7.2017. Maloletý L. je zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom od 14.8.2012 do 28.6.2013 bol umiestnený na dobrovoľnom pobyte v Krízovom stredisku Domino Prievidza. Nad L. a jeho bratom M. bol nariadený súdnym rozhodnutím dohľad, v rodine bola vykonávaná pravidelná terénna sociálna práca. V čase od 20.11.2014 do 30.6.2015 bol opakovane na dobrovoľnom pobyte v Domine v Prievidzi pre pretrvávajúce problémy v jeho správaní a výsledky v škole. V januári 2016 matka opäť poukazovala na problémy v jeho správaní, dňa 15.2.2016 nastúpil na odporúčanie detskej pedopsychiatričky MUDr. A. do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Po návrate v marci 2016 sa jeho správanie zlepšilo, škola hodnotila záujem matky o študijné výsledky syna. Ošetrujúca lekárka upozorňovala, že maloletý navštevuje jej ordináciu sám bez sprievodu matky. V priebehu konania o nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na šesť mesiacov, súd poskytol matke a maloletému mesačnú lehotu na úpravu pomerov, maloletý bol zaviazaný zákazom konzumovať alkohol, mal riadne navštevovať školu a užívať lieky. Matka mala zabezpečiť termín u pedopsychiatričky MUDr. A., matka si túto povinnosť nespĺnila.

Maloletý aj v tejto lehote vymeškal školu, lekára navštívil bez sprievodu matky. Na návrh matky bol maloletý neodkladným opatrením umiestnený do Krízového strediska Orchidea, n.o. v Bošanom, a to 3.4.2017. Následne bolo výchovným opatrením uložené zabezpečiť odbornú diagnostiku, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov, rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.6.2017. Dňa 6.5.2017 OP v Prievidzi vzniesol obvinenie voči maloletému L. pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania a bola mu obmedzená osobná sloboda. V priebehu jeho zadržania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi riešil situáciu tak, aby mohol byť maloletý umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Uznesením OS Partizánske bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra vo Veľkých Levároch a následne Krajský súd v Trenčíne zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie, ktorým bol maloletý vzatý do väzby, prepustil ho na slobodu a nariadil mu povinnosť zdržiavať sa v Reedukačnom centre Veľké Leváre. V súčasnej dobe je naďalej potrebné, aby sa podroboval procesu reedukácie, nakoľko sa u neho prejavujú výchovné problémy, ktoré vyplývajú z málo podnetného prostredia a z nedostatočného výchovného prístupu matky.

2/ Dňa 14.7.2017 oznámila vstup do konania Okresná prokuratúra v Prievidzi.

3/ Reedukačné centrum Veľké Leváre sa na pojednávanie nedostavilo, súdu predložili hodnotiacu správu na maloletého L.. Maloletý prišiel do zariadenia 18.5.2017, po príchode bol zaradený do triedy praktického vyučovania. Je pracovitý, poslušný, rád sa učí nové veci, prácu si dokáže nájsť aj sám, prácu vykonáva samostatne. Adaptácia prebehla bez problémov, zaradil sa do kolektívu, našiel si kamarátov. Rád športuje, chodí na vychádzky. Autority rešpektuje, povinnosti si plní, väčšinou dodržiava vnútorný poriadok zariadenia. Jedná sa o nezrelú pubescentnú simplexnú osobnosť s disharmonickým vývojom s intelektom v pásme ľahkého mentálneho postihnutia, emocionálne a sociálne deprivovanú. Má zníženú frustračnú toleranciu a oslabené autoregulačné mechanizmy. Je emocionálne labilný, iritabilný, občas trucovitý. Často a rád rozpráva o priateľke I., chce sa s ňou stretnúť alebo aspoň skontaktovať. Riziková je jeho ľahká ovplyvniteľnosť v negatívnom smere. Je v starostlivosti pedopsychiatra, užíva psychofarmaká. Je v kontakte s rodinou, matka sa o neho zaujíma, telefonuje mu, na jeho správanie sa informuje aj u zamestnancov. Dohľad probačného a mediačného úradníka sa vykonáva v Malackách pod dozorom. Dopustil sa úteku zo zariadenia v dňoch 10.9.2017 - 18.9.2017, počas úteku sa zdržiaval u svojej matky, ktorá ho skrývala spolu s ďalším chlapcom zo zariadenia. Centrum odporúča a súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti v zariadení.

4/ Matka dieťaťa s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasila. Syn utiekol za ňou, lebo sa mu sťažovala, že je na tom psychicky zle. Pokiaľ sa na neho pýta, vždy ho chváli, nepočula žiadnu sťažnosť. Trestnú činnosť si neuvedomoval. V minulosti bol problémový, teraz si to už však uvedomil. Na priateľku si počká, vie, že sa s ňou teraz nemôže stretnúť. Matka žije s priateľom v Handlovej, majú dve spoločné deti vo veku 10 a 12 rokov, starajú sa o ne. V opatere má syna M., O., ktorý je taktiež v RC v Tornali. Jej príjem je len invalidný dôchodok 127,- eur, rodinné prídavky na tri deti, inak je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce. Priateľ má príjem do 1000,-eur. Výdavky na bývanie majú do 300,- eur, splácajú ďalšie pôžičky. Má rôzne zdravotné problémy psychického charakteru, syna by však zvládla, aj predtým bol doma a zvládla ho. Keď utiekol, bolo jej ho ľúto, potom ho zanesla naspäť. Syn S. ja na pobyte v centre v Prievidzi z dôvodu, že nerešpektuje otca. Syn O. fajčil marihuanu, našiel si takých kamarátov.

5/ Otec dieťaťa súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti. Nemá žiaden vplyv na syna, stretli sa občas len v minulosti. Videl ho naposledy pred rokom, pýtal si od neho cigaretu s tým, že mu to matka dovolila. Nestretáva sa ani so synom M.. Je zamestnaný v Bratislave, pracuje ako predavač, zarobí 450,- eur. Na L. platil doteraz výživné 35,- eur.

6/ Kolízny opatrovník trvá na zrušení predchádzajúceho výchovného opatrenia a trvá na nariadení ústavnej starostlivosti. Je mimoriadne ľahko ovplyvniteľný, úteku sa dopustil od vplyvom ďalšieho chlapca, sú situácie, keď sa dá s ním pracovať, inokedy je trucovitý. Neustále sa dožaduje kontaktu s I., ktorá vystupuje ako poškodená v trestnej veci, hoci má uložený zákaz kontaktovať sa s ňou. S matkou spolupracujú, s otcom sa nekontaktujú. Aj ďalší syn O. prehlasuje, že sa nemieni vzdať požívania marihuany, je prítomná obava, že bude zle vplyvať na L. v prípade, že by L. zostal v domácom prostredí s matkou. Aj v predchádzajúcom období boli riešení spoločne, O. má na L. nepriaznivý vplyv, mohol by ho vtaiahnuť do zlej situácie.

7/ Zástupca OP v Prievidzi navrhol ústavnú starostlivosť nariadiť a zrušiť predchádzajúce výchovné opatrenie. Poukázal na trestnú činnosť mladistvého, jeho záškoláctvo, útek z RC, všetky doterajšie výchovné opatrenia neviedli k jeho náprave. Výživné žiadal určiť od matky v minimálnej výške a od otca v sume 50,- eur mesačne.

8/Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, zástupcu OP v Prievidzi, listinnými dôkazmi, a to uznesením OS Partizánske sp. zn. 3PPOm 1/2017 zo dňa 10.5.2017, uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. 3Tp/19/2017 zo dňa 9.5.2017, uznesením KS Trenčín sp. zn. 2Tpo/36/2017 zo dňa 18.5.2017, písomným vyjadrením RC Veľké Leváre z 2.10.2017, spismi OS Prievidza sp.zn. 7P/53/2016, 4P/18/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9/Z pripojených spisov vo veci starostlivosti o maloletého L. vyplýva, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6P/39/2005 zo dňa 13.4.2017 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 700,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.5.2006, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 4P/18/2013 zo dňa 30.4.2013 bol nad výchovou maloletého L. určený dohľad z dôvodu jeho výchovných problémov, ktoré sa prejavovali v dôsledku slabej autority matky, potrebe podrobovať sa medikamentózne liečbe. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.8.2013.

10/Uznesením OS Prievidza sp. zn. 7P/53/2016 zo dňa 3.4.2017 bolo nariadené, aby matka dočasne odovzdala maloletého Zoltána do starostlivosti Orchidea, n.o. Krízové stredisko Bošany, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.5.2017.

11/Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 7P/53/2016 zo dňa 25.4.2017 bolo rozhodnuté o výchovnom opatrení tak, že súd dočasne odníma maloletého L. z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje nad dieťaťom výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Orchidea, n.o., Krízové stredisko Bošany najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.6.2017.

12/Uznesením sudcu pre prípravné konanie OS Partizánske sp. zn. 3Tp/19/2017 zo dňa 9.5.2017 bol ml. L. H. vzatý do väzby z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, pričom väzba začala plynúť 6.5.2017 o 17.45 hodine. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že mladistvý je obviňovaný z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči maloletej V.T. nar. X.XX.XXXX, a to opakovane. Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2Tpo 36/2017 zo dňa 18.5.2017 bolo uznesenie sudcu pre prípravné konanie OS Partizánske sp. zn. 3Tp 19/2017 zo dňa 9.5.2017 zrušené, mladistvý bol prepustený na slobodu, súčasne bol nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka, mladistvému bola uložená povinnosť zdržiavať sa v Reedukačnom centre Veľké Leváre v dobe podľa rozhodnutí OS Prievidza 7P/53/2016 zo dňa 3.4.2017 a OS Partizánske zo dňa 10.5.2017 sp. zn. 3PPOm 1/2017, ďalej mu bol uložený zákaz konštatovať sa s poškodenou mal. V.T. v akejkoľvek forme vrátane elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

13/Z uznesenia OS Partizánske sp. zn. 3PPOm 1/2017 zo dňa 10.5.2017 vyplýva, že maloletý bol neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Reedukačnému centru Veľké Leváre so sídlom Veľké Leváre č. 1106. Uvedeným uznesením došlo aj k zrušeniu uznesenia OS Prievidza sp. zn. 7P/53/2016 zo dňa 3.4.2017.

14/ Podľa § 54 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15/ Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nad maloletým Zoltánom je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť. Nariadeniu ústavnej starostlivosti by mali v zásade predchádzať iné výchovné opatrenia, ktoré však nevedli k náprave, resp. ktoré sa minuli účinkom. Za tieto tzv. iné výchovné opatrenia sa považujú najmä výchovné opatrenia uložené podľa § 37 ZR, prípadne podľa § 12 až 15 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (výchovné opatrenia v užšom slova zmysle), obmedzenie alebo zakázanie styku maloletého dieťaťa s rodičom (§ 25 ods. 3), ako aj zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

17/ V danej veci je zo spisového materiálu preukázané, že maloletý L. má dlhodobo narušené správanie, výchovné problémy riešila matka opakovaným nahlasovaním nevhodného a neposlušného správania maloletého aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Nad maloletým bol nariadený dohľad, maloletý sa striedavo správal kontrolované, v poslednom období kvôli narušenému správaniu doma ako aj v školskom prostredí absolvoval dobrovoľné pobyty v Krízovom stredisku Domino Prievidza. Krátkodobé zlepšenie jeho správania nastalo aj po pobyte v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, následne sa opäť viedlo konanie o výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov. V priebehu aj tohto konania maloletý vymeškával školu, matka nezabezpečila termín u pedopsychiatričky, preto bol maloletý odovzdaný dočasne do starostlivosti Krízového strediska Orchidea n.o. Bošany dňom 3.4.2017. Podľa zistení sa v tomto zariadení adaptoval, dodržiaval pravidlá, rešpektoval vychovávateľov. Počas tohto pobytu sa mal však dopustiť závažného pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania maloletej osoby, ktoré trestné stíhanie sa vedie doteraz a maloletý bol stíhaný aj väzobne. Jeho prepustenie z väzby bolo spojené s okamžitým nástupom do Reedukačného centra Veľké Leváre na základe uvedeného uznesenia OS Partizánske, kde je umiestnený doteraz. Za tohto stavu podľa názoru súdu všetky doterajšie miernejšie výchovné opatrenia nevedli u maloletého k náprave, matka dlhodobo nezvláda výchovu maloletého, nie je pre neho potrebnou autoritou, maloletý opakovane vynechával školu, k ošetrojúcemu lekárovi chodil bez matky. Z aktuálnej správy RC Veľké Leváre vyplýva, že je ľahko ovplyvniteľný, počas pobytu v tomto zariadení sa dopustil útoku domov, pričom matka jeho útek kryla. Je zrejmé, že matka reálne nevidí vážne narušený výchovný proces maloletého, ktorý vzhľadom na vek a jeho doterajšie výchovné problémy musí byť nevyhnutne pod prísny ústavným režimom. Matka „ospravedlňuje“ trestnú činnosť syna tým, že si neuvedomoval svoje konanie, že ide o trestný čin.

18/ Vzhľadom na vážne narušenú výchovu maloletého dnes akákoľvek aplikácia miernejších opatrení by sa minula účinkom a jediným východiskom na zabezpečenie výchovy dieťaťa v konkrétnej situácii je nariadenie ústavnej starostlivosti. Výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine nevedlo k žiadnej náprave, maloletý sa práve počas realizácie tohto výchovného opatrenia dopustil závažnej trestnej činnosti. Už aj počas pobytu v Reedukačnom centra vo Veľkých Levároch z tohto zariadenia ušiel, dožaduje sa stretnutia s poškodenou V.T., hoci má uložený zákaz kontaktovať sa s ňou akýmkoľvek spôsobom. Aj táto skutočnosť vedie k záveru, že s maloletým treba dôsledne pracovať, aby si v rámci svojej rozumovej vyspelosti dokázal uvedomiť, čo znamená uloženie tohto zákazu, ako aj dodržiavanie povinnosti zdržiavať sa v zariadení, pretože inak porušuje súdne rozhodnutie v trestnej

veci. Matka pritom jeho správanie bagatelizuje, preto nie je v jej osobe daná záruka, že bude na maloletého správne výchovne vplývať, okrem toho maloletý sa musí povinne podrobovať aj dohľadu probačného a mediačného úradníka. Okrem toho matka nezvládla starostlivosť ani o ďalšie deti, ktoré má, len ako príklad súd udáva, že aj brat L. má vážne poruchy správania, užíva marihuanu a prehlasuje, že sa jej užívania ani nemieni vzdať, v súčasnej dobe má byť prepustený do domáceho prostredia k matke, čo môže znamenať aj to, že bude zle vplývať na L.. Aj ďalší syn S. je na pobyte v centre Domino v Prievidzi z dôvodu, že nerešpektuje otca a matka zrejme ani výchovu tohto dieťaťa nezvláda.

19/ Súd preto v zmysle § 54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Veľké Leváre. V konaní bolo preukázané, že nie je žiadna osoba, ktorej by bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. pestúnskej starostlivosti. Záujem o syna neprejavuje ani jeho biologický otec, čo potvrdil aj pred súdom.

20/ So súčasným nariadením ústavnej výchovy bolo nevyhnutné zrušiť výchovné opatrenie nariadené rozsudkom OS Prievidza č.k. 7P/53/2016 zo dňa 25.4. 2017 z dôvodu, že je už nerealizovateľné, pretože nad maloletým je nariadená iná forma náhradnej starostlivosti, umiestnením maloletého do Reedukačného centra vo Veľkých Levároch došlo k znemožneniu výkonu výchovného opatrenia nariadeného uvedeným rozhodnutím.

21/ Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22/ Súd súčasne s nariadením ústavnej starostlivosti určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť, pričom vychádzal zo zákonných kritérií pre určenie výživného, a to odôvodnených potrieb dieťaťa a schopností a možností osoby k výžive povinnej. Matka dieťaťa má príjem len z invalidného dôchodku vo výške 127,- eur a poberá rodinné prídavky na maloleté deti, iný príjem nemá. Jej priateľ je zamestnaný s príjmom do 1000,- eur, avšak výdavky na bývanie sú do 300,- eur, v opatere majú ďalšie maloleté deti. Za tohto stavu je v reálnych schopnostiach platiť na výživu mal. L. u matky výživné len v rozsahu minimálneho výživného /§ 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine/.

23/ Pri určení výživného zo strany otca súd vychádzal predovšetkým z jeho reálnych schopností a možností. Otec je zamestnaný s príjmom 450,- eur, pracuje v Bratislave na dohodu o vykonaní práce. Doposiaľ platil výživné 35,- eur a má vyživovaciu povinnosť aj voči synovi M., ktorú plní v sume 35,- eur. Býva v podnájme, kde hradí 100,- eur a v Handlovej býva s matkou, ktorá je dôchodkyňa. Za tohto stavu je v jeho schopnostiach platiť výživné aspoň v sume 50,- eur mesačne, s čím otec aj súhlasil. Je evidentné, že potreby dieťaťa sú vyššie, avšak súd musel prihliadnuť na možnosti a schopnosti na strane otca.

24/ Súd určil výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože až týmto dňom nadobudne právoplatnosť nariadenia ústavnej starostlivosti a povinnosť oboch rodičov platiť výživné na účet ústavného zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.
Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.