

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207501
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617207501.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému Š. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. W. Z..M.. H. XXXX/XX, XXX XX X., Š. Q. N. o zaplatenie sumy 401,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 401,45 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 196,21 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,40 Eur od 24.10.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 Eur od 13.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 Eur od 10.12.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 Eur od 05.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 Eur od 01.04.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 Eur od 30.04.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 151,84 Eur od 30.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 Eur od 17.06.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalovaného, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 16.05.2017 žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 401,45 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril dňa 11.01.2012 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej „Zmluva“) podľa zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a na jej základe poskytoval žalovanému dodávku elektriny. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu odobratej elektriny. So žalobou doručil faktúru č. 5004291072 na sumu 196,21 Eur so splatnosťou 04.08.2014, upomienku na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 20.08.2014, faktúru č. 4132011484 na sumu 32,40 Eur so splatnosťou 23.10.2014, upomienku na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 12.11.2014, faktúru č. 5590020308 na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 09.12.2014, faktúru č. 5530023409 na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 04.02.2015, faktúru č. 5550026680 na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 31.03.2015, faktúru č. 5530029919 na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 29.04.2015, faktúru č. 5004291073 na sumu 151,84 Eur so splatnosťou 29.05.2015 a faktúru č. 5510038258 na sumu 3,00 Eur so splatnosťou 16.06.2015, ktorými vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutej dodávky elektriny.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/137/2017-45 dňa 16.06.2017, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 401,45 € a úroky z omeškania vo výške: 8,15% ročne zo sumy 196,21 EUR od 05.08.2014 do zaplatenia, 8,15% ročne zo sumy 3,00 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 32,40 EUR od 24.10.2014 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od

13.11.2014 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 10.12.2014 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 05.02.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 01.04.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 30.04.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 151,84 EUR od 30.05.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 17.06.2015 do zaplataenia a k náhrade trov konania vo výške 24,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 92,94 €.

3. Uznesením č.k. 8Csp/137/2017-61 zo dňa 14.09.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 19.09.2017, súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené dňa 09.10.2017 oznámením na úradnej tabuli súdu č.l. 60 spisu. Žalovanému súd doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 02.10.2017. Ďalšie písomnosti boli doručené žalovanému na adresu v registri obyvateľov dňa 19.09.2017.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 09.10.2017 o 12,45 hod.

6. Podľa § 217 ods. 2 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

7. Súd vykonal dokazovanie (§ 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 5004291/5, Výňatku z Obchodných podmienok dodávok elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti SSE, a.s. platný od 01.01.2011, Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 01.01.2012, cenníka služieb dodávateľa platného od 01.01.2014, faktúr, pokusu o zmier zo dňa 13.04.2017 a zistil tento skutkový stav (§ 215 C.s.p.):

8. Dňa 11.01.2012 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. 5004291/5, ktorou poskytoval dodávky elektriny žalovanému do odberného miesta Lučenec, J.A. Komenského 24, podľa zák. č. 656/2004 Z. z. (Zákon o energetike, ďalej „ZE“). Predmetom konania bolo zaplataenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom.

9. Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu 11.01.2012 (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 20 ods. 1 ZE v znení účinnom ku dňu 11.01.2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,

2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,

3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,

8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,

9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,

10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,

11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny

alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

11. Podľa § 20 ods. 5 ZE v znení účinnom ku dňu 11.01.2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

15. Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

16. Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

17. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za dodávku elektriny na základe Zmluvy č. 5004291/5 zo dňa 11.01.2012 v lehote splatnosti jednotlivých faktúr citovaných vyššie súhrne v sume 401,45 Eur, žalobca podal žalobu dôvodne, súd jej vyhovel a súčasne mu priznal úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku ročne z dlžnej sumy, odo dňa nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.