

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 43C/58/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308205259
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1308205259.47

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcov: 1/ S.. D. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G., 2/ S.. Z. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G., obaja právne zastúpení: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., IČO: 36 864 242, so sídlom Pluhová 29, Bratislava, proti žalovanej: F.. D. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 3, G., právne zastúpená: Hudec s.r.o., IČO: 36 855 260, so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, o zriadenie vecného bremena - práva cesty cez príľahlý pozemok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa v označenom súdnom spore domáhajú, aby súd v zmysle § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") zriadil vecné bremeno v prospech žalobcov spočívajúce v práve cesty k stavbe, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi cez príľahlý pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalobcovia, v znení zmeny žalobného návrhu pripustenej uznesením tunajšieho súdu č.k. 43C/58/2008-285 zo dňa 16.03.2011 žiadajú, aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady o výmere 296 m², zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., v prospech vlastníka stavby - chaty so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., spočívajúce v práve cesty cez pozemok parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 296 m², zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., po úseku vyznačenom na pripojenom geometrickom pláne, ktorý je nedeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

2. Žalobcovia dňa 08.09.2017 podali počas konania v označenej právnej veci v poradí už ôsmy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (resp. predbežného opatrenia podľa predchádzajúcej právnej úpravy). Na základe tohto návrhu žiadali, aby súd:

1/ uložil žalovanej povinnosť odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia vybudovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k. ú. V., LV č. XXXX, a to v južnej časti v dĺžke 1,05m a v západnej časti v celosti, tak ako to vyplýva z geodetického zamerania vypracovaného F.. S. K. zo dňa 02.08.2017, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia, a to v lehote 7 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia,

2/ uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných alebo iných činností alebo úprav, ktorými znemožní prechod

- žalobcom v 1. a 2. rade,

- ich dcére H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G.

- a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX, kat. úz. V., zapísanej na LV č. XXXXX,

po ľavej strane pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. V., LV č. XXXX v šírke 1,2 m, tak ako je táto časť vymedzená v Geometrickom pláne č. XX/XXXX zo dňa 14.10.2011 vyhotovenom spol. GEODET PLÁN, s.r.o., úradne overenom pod č. XXXX/XXXX dňa 17.10.2011, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia.

3. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017 odôvodnili najmä tým, že od roku 2008 sa v konaní v označenej právnej veci domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a fúrikom cez príľahlý pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m² v katastrálnom území: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v prospech nich ako spoluvlastníkov k stavbe - chate (ďalej len "nehnutelnosť") so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m² v katastrálnom území: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 14.10.2011. Poukázali na to, že súd dňa 19.07.2017 vydal uznesenie č.k. 43C/58/2008-1955, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd:

I. uložil žalovanej povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., LV č. XXXX žalobcom v 1. a 2. rade, ich dcére H. N., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 5, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., zapísanej na LV č. XXXX nasledovne:

- počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,

- od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 17.00 hod..

II. uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. "C" č. B./X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: G. F., LV č. XXXX, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti G. - V. zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH.

4. Žalobcovia podanie ďalšieho návrhu neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že uznesenie č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 síce nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.08.2017, avšak žalovaná napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu toto nerešpektuje a prístup k nehnuteľnosti žalobcom v 1. a 2. rade do dnešného dňa neumožnila, a to napriek výzve žalobcov v 1. a 2. rade na splnenie si povinnosti uloženej žalovanej rozhodnutím súdu. Z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia boli nútení na podanie návrhu na exekúciu - exekučné konanie vedené pod sp. zn. 352EX 1025/17 na exekútorskom úrade Z.. F. H., súdneho exekútora, Exekútorský úrad G.. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2017 bolo podľa informácie exekútora žalovanej zasielané dňa 23.08.2017 na adresu jej trvalého pobytu - K. XXXX/X v G.. Žalobcovia poukázali na to, že žalovaná sa na tejto adrese nezdržiava, a to z dôvodu, že nehnuteľnosť, v ktorej má žalovaná trvalý pobyt dlhodobo neexistuje - bola žalovanou v roku 2016 zbúraná, pôvodná nehnuteľnosť súp. č. XXXX je aj vymazaná z katastra nehnuteľností (záznamové konanie Z-6868/2017). Žalobcovia tiež uviedli, že neodkladné opatrenie v zmysle uznesenia č.k. 43C/58/2008-1955 je za účelom opravy ich nehnuteľnosti vydané na obdobie 4 mesiacov od jeho vykonateľnosti t.j. do 06.12.2017. Pri nútenom výkone neodkladného opatrenia je možné, že v tejto lehote sa exekútorovi vôbec nepodarí prístup vymôcť, a teda zámerným nerešpektovaním povinnosti zo strany žalovanej uplynie doba, na ktorú bol súdom zabezpečený prístup za účelom opráv a stabilizovania nehnuteľnosti, bez toho, aby sa žalobcovia v 1. a 2. rade k svojej nehnuteľnosti dostali. Ďalej uviedli, že podľa ich zistení žalovaná v dňoch 28.-29.07.2017 postavila na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/1 betónové oplotenie, do stavu rozostavanosti bez jeho ukončenia. Betónové oplotenie má výšku 2,6m namiesto povolených 2,2m. Stavbu betónového oplotenia preukazuje fotodokumentácia zo dňa 22.07.2017 - realizovaný výkop, zo dňa 27.07.2017 - vybudovaný betónový základ, zo dňa 29.07.2017 a 30.07.2017 - vybudované oplotenie bez jeho povrchovej úpravy. Žalobcovia uviedli, že žalovaná stavbu betónového oplotenia zrealizovala v úmysle zabrániť prechodu žalobcom cez jej pozemok, v úmysle vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej jej neodkladným opatrením, a to napriek tomu, že o vydaní neodkladného opatrenia boli tak žalovaná ako aj jej právny zástupca už v čase budovania betónového základu oplotenia preukázateľne informovaní,

keď právny zástupca žalobcov predmetné neodkladné opatrenie priamo zaslal právnomu zástupcovi žalovanej e-mailom zo dňa 21.07.2017 s výzvou na umožnenie vstupu v nasledujúci deň 22.07.2017, aby sa predišlo vzniku situácie reálneho vybudovania betónového oplotenia s odôvodnením žalovanej o nevedomosti o vydanom neodkladnom opatrení. Taktiež s vydaným neodkladným opatrením bola priamo žalobkyňou v 2. rade oboznámená žalovaná prostredníctvom SMS, ktorá na túto reagovala, že sa nenachádza v Bratislave s právnou informáciou o vykonateľnosti neodkladného opatrenia - t.j. je zrejmé, že nastala komunikácia medzi žalovanou a jej právnym zástupcom. O vydanom neodkladnom opatrení boli právny zástupca žalovanej a žalovaná informovaní aj na osobnom stretnutí dňa 26.07.2017. Právny zástupca žalovanej si neodkladné opatrenie doručené mu do elektronickej schránky v rovnaký deň ako právnomu zástupcovi žalobcov t.j. dňa 20.07.2017 úmyselne neprevzal - prevzal si ho až v posledný deň úložnej lehoty - a to dokonca v sobotu dňa 05.08.2017. Takéto konanie nemôže požívať právnú ochranu. Navyše neodkladné opatrenie bolo dňa 26.07.2017 t.j. ešte pred vybudovaním betónového oplotenia žalovanou zverejnené na kataster-portáli s presným uvedením jeho znenia, teda informácia o jeho vydaní a o povinnosti žalovanej zdržať sa vybudovania betónového oplotenia bola zverejnená, a teda pre žalovanú záväzná. Navyše žalovaná budovala betónové oplotenie pri vedomí si existujúceho súdneho konania, pri vedomí si predmetu tohto konania, teda pri vedomí si skutočnosti, že môže nastať situácia, že za účelom zabezpečenia prechodu žalobcom postavené betónové oplotenie bude musieť odstrániť. Žalobcovia majú za to, že pri uvedenom skutkovom stave, pri správaní sa žalovanej, ktorá vôbec nerešpektuje vydané súdne rozhodnutie, úmyselne sa vyhýba splneniu si povinností jej súdnym rozhodnutím uložených, nie je možné poskytnúť súdnu ochranu žalovanej, ktorá pri vedomosti o vydanom neodkladnom opatrení najskôr betónové oplotenie postavila (následne jej právny zástupca zásielku prevzal) s odôvodnením, že voči žalovanej je toto neodkladné opatrenie vykonateľné jeho doručením. Zo strany exekútora bolo žalobcom oznámené, že nie je v exekučnom konaní začatom na základe exekučného titulu - neodkladného opatrenia, možné vymôcť odstránenie betónového oplotenia v časti brániacom prístupu žalobcov a je potrebné vydanie neodkladného opatrenia priamo s uložením povinnosti žalovanej na odstránenie tohto oplotenia v príslušnej časti. Zo strany exekútora bude exekúcia realizovaná ukladaním pokút. Žalobcovia majú tiež za to, že vzhľadom na existujúci stav veci je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami súdneho konania, a to aj vzhľadom na dobu už vydaného neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že v rámci inštitútov exekučného konania je možné toto úmyselne predlžovať tak nepreberaním zásielok, ako aj obštrukčným namietaním v rámci samotného exekučného konania. Poukazujú tiež na stav ich nehnuteľnosti, zasahovanie do ich vlastníckeho práva, kedy ich nehnuteľnosť v dôsledku opísaného konania žalovanej neustále chátra, znásobujú sa škody na ich majetku napriek tomu, že už malo prísť k stabilizácii a oprave nehnuteľnosti, čo je zabezpečené vykonateľným súdnym rozhodnutím. Navyše žalobcovia ani nemajú možnosť skontrolovať (za existencie vykonateľného neodkladného opatrenia), či veterná smršť, ktorá dňa 10.08.2017 zasiahla Bratislavu, nepoškodila ich nehnuteľnosť, či nevyvrátila prerastené stromy, ktoré sa nachádzajú v jej bezprostrednej blízkosti. Žalobcovia uviedli, že dostatočne v tomto návrhu preukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovanou, tak ako navrhujú (princíp opodstatnenosti) pričom z povahy veci je zrejmé, že nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zároveň uviedli, že majú za to, že je splnený aj princíp efektívnosti, kedy nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu bude zabezpečený prístup k nehnuteľnosti, a to tak, aby tento mohol byť zabezpečený aj pri nútenom výkone rozhodnutia. Poukázali na to, že nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav a je zachovaný aj princíp proporcionality, kedy je potrebné vziať do úvahy okolnosti, za akých bolo betónové oplotenie postavené, pri vedomí si existujúceho súdneho konania, vedomí si vydaného neodkladného opatrenia, úmyselnom konaní v rozpore s vydaným neodkladným opatrením, a teda pri vedomí si následkov, ktoré z tohto konania hrozia. Uviedli, že zbúranie nadzemnej časti betónového oplotenia je aj technicky možné, bez zásahu do ostatnej časti tohto oplotenia - jedná sa len o drobnú stavbu, postavené stavebne tak, že reálne zbúranie nadzemnej časti oplotenia je možné. Za týmto účelom žalobcovia požiadali o písomné vyjadrenie odborne spôsobilú osobu - spoločnosť A & B KZM Slovakia, spol. s r.o., IČO: 46 879 285. Z jej vyjadrenia zo dňa 30.08.2017 vyplýva, že odstránením plotu v časti požadovanej žalobcami nedôjde k poškodeniu zvyšnej časti plotu, t.j. vydaním neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu sa nebude zasahovať do vlastníckych práv žalovanej v neprimeranom rozsahu. Zároveň pre určitosť a vykonateľnosť petitu žalobcovia zabezpečili zameranie postaveného betónového oplotenia odborne spôsobilou osobou F. S. K. z ktorého je zrejmé, že za účelom uvoľnenia prechodu v rozsahu 1,2m tak, ako sa ho domáhajú, je potrebné jeho zbúranie v západnej časti a v južnej časti v rozsahu 1,05m v smere od susedného pozemku parc. č. XXXX/X. Ohľadom navrhovanej lehoty žalobcovia uviedli, že navrhovaných 7 dní považujú za primeranú lehotu, keďže k stavbe celého nadzemného betónového oplotenia prišlo za 1-2 dni. Žalobcovia poukázali na

to, že z konania žalovanej je zrejmé, že má záujem zamedziť možnosti ich reálneho vstupu na jej pozemok a prechodu cez tento pozemok k ich nehnuteľnosti a za týmto účelom robí rôzne kroky, ktoré majú uvedený účel zabezpečiť. Žalobcovia majú reálnu obavu, vychádzajúc z doterajšieho skutkového stavu veci, že žalovaná bude aj naďalej vykonávať stavebné práce, iné činnosti, ktorými bude mať záujem zabrániť reálnemu prechodu žalobcom po jej pozemku - či už sa bude jednať o opätovnú stavbu prekážky na príslušnej časti jej pozemku, po ktorej majú žalobcovia oprávnenie prechádzať alebo o iné činnosti - ako výkopové práce, zapratanie priestoru prechodného koridoru a ďalšie. Nie je možné, aby sa žalobcovia neustále neodkladnými opatreniami domáhali odstraňovania týchto prekážok a teda rešpektovania povinnosti žalovanou im prechod umožniť. Je zrejmé, že aby sa uvedenému predišlo je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a uložiť žalovanej, aby sa uvedených činností zdržala, tak ako žalobcovia navrhujú týmto neodkladným opatrením t.j. na tej časti pozemku žalovanej, ku ktorej sa domáhajú žalobou v tomto konaní zriadenia vecného bremena (definované v geometrickom pláne č. 31/2011 zo dňa 14.10.2011 vyhotovenom spol. GEODET PLÁN, s.r.o.). Celkovo sa jedná o obmedzenie činnosti na 30 m² v úzkom páse na kraji pozemku, čo je zanedbateľná časť pozemku žalovanej (celková výmera je 296 m²), v ktorej sú navyše uložené inžinierske siete, a teda navrhované neodkladné opatrenie nebude zasahovať neprímerane do práv žalovanej. Žalobcovia sa domáhajú zákazu činností, ktorými sa znemožní prechod im, ako aj ich dcére a osobám spôsobilým odstrániť poškodenie ich stavby, tak ako sú tieto určené v neodkladnom opatrení. Majú za to, že boli splnené všetky podmienky vyžadované pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu v akom sa ho domáhajú.

5. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017 pripojili nasledovné listiny, na ktoré sa odvolávajú, a to: e-mailové správy zo dňa 21.07.2017 a zo dňa 24.07.2017 týkajúce sa informovania sa právneho zástupcu žalobcov o vykonateľnosti uznesenia č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017; e-mail právneho zástupcu žalobcov adresovaný právnemu zástupcovi žalovanej zo dňa 07.08.2017 - výzva na bezodkladné splnenie povinností žalovanou vyplývajúcich z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017; upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. F. H., uskutočnením prác a výkonov č.k. 352EX 1025/17-7 zo dňa 22.08.2017; e-mail súdneho exekútora Z.. F. H. adresovaný právnemu zástupcovi žalobcov týkajúci sa doručovania písomností exekútora; internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V. zo dňa 31.08.2017; list S. časti G.-V. č. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH zo dňa 27.05.2016 - ohlásenie drobnej stavby; fotografická dokumentácia zo dňa 22.07.2017, 29.07.2017, 30.07.2017 (označenie súp. č. 3010/3); grafické zameranie priechodného koridoru medzi parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, k.ú. V. spoločnosťou MPGeo, IČO: 36 739 685, Ružinovská 5, Bratislava zo dňa 02.08.2017 (stav ku dňu 02.08.2017); e-mailová komunikácia právnych zástupcov strán sporu zo dňa 07.-08.08.2017; fotografická snímka z SMS komunikácie (pozn. s bližšie neoznačeným dátumom); internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V. zo dňa 03.08.2017; kópia odpisu listiny zo zbierky listín Okresného úradu G. (prípis súdu zo dňa 19.07.2017 podľa § 48 ods. 6 vyhl. č. 543/2005 Z.z. v spojení s § 331 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z.); vyjadrenie súdneho exekútora Z.. F. H. č.k. 352EX 1025/17-8 zo dňa 28.08.2017; vyjadrenie spoločnosti A & B KZM Slovakia, s.r.o., IČO: 46 879 285, Križna 52, Bratislava k odstráneniu časti betónového oplotenia; mapa parc. C č. XXXX/XX k.ú. V.; mapa parc. C č. XXXX/X k.ú. V.; mapa parc. C č. XXXX/XX k.ú. V.; internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. V. zo dňa 07.09.2017; internetový výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. V. zo dňa 07.09.2017; mapa parc. C č. XXXX/XX k.ú. V.; písomnosť zo dňa 05.09.2017 (z internetu) Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky; čiastočný internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. V. zo dňa 06.09.2017; stavebné povolenie Mestskej časti G. - V. č. 2940/ÚZR/2003 zo dňa 14.07.2003.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017 ako aj s obsahom súdneho spisu týkajúceho sa sporu medzi žalobcami a žalovanou vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 43C/58/2008 a s pripojenými listinami, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú, súd dospel k záveru, že o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Predmetný návrh spĺňa zákonom požadované náležitosti návrhu neodkladného opatrenia, návrh je zrozumiteľný a určitý. Súd mu však nemôže vyhovieť, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má za to, že žalobcovia neosvedčili opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktoré súd už upravil formou neodkladného opatrenia uznesením č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017. Preto nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že neplnenie si povinností zo strany žalovanej uloženej jej uznesením č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhujú žalobcovia návrhom na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017. Ako uviedli samotní žalobcovia, súd poskytol dočasnú ochranu ich nároku, ktorý je zabezpečený vykonateľným súdnym rozhodnutím - uznesením č.k. 43C/58/2008-1955, na podklade ktorého začal vo veci konať súdny exekútor. Súdny exekútor má pritom k dispozícii zákonné prostriedky na to, aby v rámci exekučného konania vymáhal splnenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného exekučného titulu, prípadne za porušenie alebo nesplnenie povinností ukladal pokuty (§ 192 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov). Žalobcovia vo svojom návrhu zo dňa 08.09.2017 uviedli, že pri nútenom výkone neodkladného opatrenia je možné, že v tejto lehote sa exekútorovi vôbec nepodarí prístup vymôcť. Je však na súdnom exekútorovi, aký zákonný postup zvolí za účelom dosiahnutia splnenia vykonateľným exekučným titulom uložených povinností. Samotný súdny exekútor v pripojenom vyjadrení zo dňa 28.08.2017 č.k. 352EX 1025/17-8 s poukazom na ust. § 192 zákona č. 233/1995 Z.z. uviedol, že odborná literatúra pri výklade tohto ustanovenia zákona uvádza, že inou povinnosťou sa v danom prípade rozumie povinnosť zdržať sa určitého konania alebo povinnosť strpieť určité konanie; inou povinnosťou sa v tomto prípade nerozumie aktívne konanie, ale skôr pasívne konanie. Na základe uvedeného, keďže žalobcovia disponujú vykonateľným exekučným titulom, ktorý má poskytnúť predbežnú procesnú ochranu ich nároku uplatnenému v označenom súdnom spore, má súd za to, že nemôže nariadiť žalobcami navrhované neodkladné opatrenie, keďže za daných okolností nie je splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu tak, ako to žalobcovia uvádzajú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017. Žalovaná, ako to uviedli žalobcovia, nerešpektuje vydané súdne rozhodnutie a úmyselne sa vyhýba splneniu si povinností uložených jej súdnym rozhodnutím, čo neznamena, že súd má opakovane nariaďovať neodkladné opatrenie a nahrádzať ním postup súdneho exekútora a zákonné možnosti, ktoré má k dispozícii, ktoré majú viesť žalovanú ako povinnú v exekučnom konaní k splneniu povinností, ktoré jej boli uložené súdnym rozhodnutím - uznesením č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017. Súd žalovanej predmetným uznesením okrem iného uložil povinnosť umožniť prechod žalobcom cez dotknutú nehnuteľnosť v jej vlastníctve vo vymedzenom rozsahu, preto je úlohou súdneho exekútora realizovať výkon rozhodnutia za účelom dosiahnutia splnenia tejto povinnosti žalovanou, a to umožnením prechodu žalobcom cez jej pozemok v zmysle už nariadeného neodkladného opatrenia.

16. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť predbežnú procesnú ochranu určitému nároku z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom. V tejto právnej veci súd poskytol žalobcom súdnu ochranu formou neodkladného opatrenia uznesením č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 vykonateľným dňa 06.08.2017, proti ktorému žalovaná dňa 15.08.2017 podala odvolanie. Predmetné uznesenie do dňa vydania tohto uznesenia však nenadobudlo právoplatnosť, keďže žalobcovia dňa 08.09.2017 podali ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súd preto zatiaľ nemohol vec predložiť odvolaciemu súdu, kým ako príslušný súd nerozhodol aj o tomto návrhu žalobcov v zákonom ustanovenej lehote.

17. Žalobcovia súdu osvedčili, že na základe uznesenia č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 už prebieha exekučné konanie. Súd má za to, že súdny exekútor je oprávnený vykonať také právne kroky, ktoré smerujú k dosiahnutiu splnenia povinností vyplývajúcich z predmetného uznesenia č.k. 43C/58/2008-1955 zo strany žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní. Tvrdenie žalobcov týkajúce sa dočasného trvania neodkladného opatrenia do 06.12.2017 súd považuje za nepresné, keďže žalovanej uložil povinnosť umožniť prechod žalobcom cez dotknutý pozemok nielen počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia č.k. 43C/58/2008-1955, ale následne aj od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti predmetného uznesenia, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008 v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ počas presne uvedeného času, keď súd v predmetnom uznesení sám konštatoval, že akékoľvek iné kratšie časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia by limitovalo efektívnosť súdnej ochrany poskytnutej žalobcom. Preto aj výška vybudovaného oplotenia, na ktorej nedodržanie poukazujú žalobcovia v návrhu zo dňa 08.09.2017, je v danom prípade irelevantná, keďže súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výstavby sporného betónového oplotenia ako celku a nepodmienil možnosť stavby predmetného betónového oplotenia limitáciou do určitej výšky.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017 zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v troch vyhotoveniach /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.