

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217204136
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8217204136.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, so sídlom Dlhý rad 17, 085 71 Bardejov, IČO: 30 794 536, proti žalovanému: G.. D. N., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 3.798,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.798,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.798,96 Eur od 4.7.2016 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.06.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.798,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.798,96 Eur od 04.07.2016 do zaplatenia. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 11.10.2013 uzatvoril so žalovaným v zmysle § 49 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti Dohodu č. 47/§49/2013/NP VAOTP-2/BJ o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť (ďalej len „dohoda“). Na základe tejto dohody bol žalovanému poskytnutý príspevok v celkovej výške 4.228,96 Eur. Dňa 19.02.2016 žalobca v súlade s čl. II bod 20b), čl. II bod 22 písm. b) dohody od uvedenej dohody odstúpil v zmysle čl. VI. bod 3. Dôvodom odstúpenia od dohody bolo nepredloženie druhej písomnej správy o prevádzkovaní SZČ a o čerpaní poskytnutého príspevku vrátane príslušných účtovných dokladov preukazujúcich vynaložené oprávnené výdavky za obdobie druhého roka prevádzkovania SZČ a taktiež nevrátenie poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 100 % poskytnutého príspevku v súlade s čl. VI bod 4 dohody, čím žalovaný dohodu závažne porušil v čl. II bod 20) a 22). Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie poskytnutého príspevku v určenej lehote, túto povinnosť však žalovaný nesplnil, avšak dňa 27.06.2016 sa dohodol so žalobcom na splátkach dlžnej sumy a uznaní dlhu, pričom do dňa podania žaloby z dlžnej sumy zaplatil spolu 430,- Eur.

2. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením zo dňa 20.06.2017 č.k. 5C/28/2017-44 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný

bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručované dňa 14.08.2017, pričom do dnešného dňa žalovaný nedoručil súdu žiadne podanie.

4. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 27.09.2017 do 09.10.2017.

5. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 273 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa ustanovenia § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z.z. o o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrad môže poskytnúť príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť (ďalej len „príspevok“) na čiastočnú úhradu nákladov súvisiacich s prevádzkovaním samostatnej zárobkovej činnosti uchádzačovi o zamestnanie, ktorý bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej tri mesiace, ak v odseku 10 nie je ustanovené inak, a ktorý bude samostatne zárobkovo činnou osobou podľa § 5 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/5/20171001>> alebo písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/5/20171001>>, ak o príspevok písomne požiada. Uchádzač o zamestnanie, ktorému bol poskytnutý príspevok, je povinný samostatnú zárobkovú činnosť prevádzkovať nepretržite najmenej tri roky. Príspevok sa neposkytuje uchádzačovi o zamestnanie, ktorý je občanom so zdravotným postihnutím, ktorému bol poskytnutý príspevok podľa § 57 alebo ktorému je poskytovaný príspevok podľa § 60.

8. Podľa § 49 ods. 3 zákona č. 5/2004 Z.z. o o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príspevok sa poskytuje na základe písomnej dohody o poskytnutí príspevku uzatvorenej medzi úradom a uchádzačom o zamestnanie. Príspevok poskytuje úrad, v ktorého územnom obvode občan vytvorí pracovné miesto, na ktorom bude prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť. Súčasťou žiadosti o poskytnutie príspevku je podnikateľský zámer vrátane predpokladaných nákladov na začatie prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti, ktorý je podkladom na posúdenie komisiou podľa § 18 ods. 4. Náležitosti podnikateľského zámeru a kritériá na hodnotenie efektívnosti, reálnosti a účelnosti podnikateľského zámeru určí ústredie vnútorným predpisom.

9. Podľa § 49 ods. 8 zákona č. 5/2004 Z.z. o o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, občan, ktorému bol poskytnutý príspevok a ktorý nespĺnil povinnosť prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť nepretržite najmenej tri roky, je povinný vrátiť úradu pomernú časť poskytnutého príspevku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého neprevádzkoval samostatnú zárobkovú činnosť; to sa nevzťahuje na občana, ktorý prestal prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť zo zdravotných dôvodov na základe posúdenia podľa § 19 ods. 1 písm. c) alebo z dôvodu úmrtia. Občan, ktorému bol poskytnutý príspevok a ktorý nespĺnil povinnosť prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť nepretržite najmenej tri roky zo zdravotných dôvodov na základe posúdenia podľa § 19 ods. 1 písm. c), je povinný preukázať úradu čerpanie príspevku a vrátiť úradu nevyčerpanú časť poskytnutého príspevku.

10. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

11. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Postupom podľa § 275 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3.798,96 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia po odstúpení od dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie bolo nesplnenie povinnosti podľa § 273 písm. a) C.s.p. žalovaným.

16. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci a patrila by mu náhrada trov konania v celom rozsahu. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a zároveň mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V tomto prípade je potrebné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.).

Návrh podľa § 277 ods. 1 a 2 C.s.p. môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).