

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200958
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200958.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. W., F.. XX.XX.XXXX, T. K. E., dieťa matky: O. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. XXX, XXX XX R. C. I. Z.: S. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. XXX, XXX XX R. C., Q.. Č.. T.. F. XXXX, XXX XX Q., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Maloletá T. W., F.. XX.XX.XXXX sa dočasne p o n e c h á v a v osobnej starostlivosti matky O. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. XXX, XXX XX R. C., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

II. Otec, S. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. XXX, XXX XX R. C., j e p o v i n n ý prispievať na výživu E. T. W., F.. XX. XX. XXXX sumou 100 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.05.2022 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený doplnený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T. W. na čas do rozvodu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú T. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej T. sumou 150 eur mesačne, ktoré bude platiť vopred k rukám matky.

2. Matka návrh zdôvodnila tým, že odporca je jej manžel. Počas ich manželstva sa im narodila dcéra mal. T.. Okrem ich dcéry T. s nimi žije v spoločnej domácnosti aj matkina dcéra z predchádzajúceho vzťahu R. A., F.. XX.XX.XXXX, a odporcova dcéra z predchádzajúceho vzťahu H. P., F.. XX.XX.XXXX. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese R. C. XXX. Uviedla, že odporca je veľmi agresívny a násilný typ človeka. Jeho agresívne správanie sa začalo prejavovať približne pred 10 rokmi. V tom čase bola matka tehotná, čakala ich dcéru T.. Počas tohto tehotenstva na ňu odporca prvýkrát fyzicky zaútočil a pri hádke ju kopol do krížov. Približne 2 týždne po narodení T. ju zase zhodil zo stoličky, na ktorej sedela. Od vtedy sa fyzické útoky opakujú a časový interval medzi nimi sa kráti. Odporca ju často kope, škrtí, udiera do tváre, vykrúca jej ruky či podkopáva nohy a pod. Vždy si nájde nejakú zámienku na to, aby sa k nej správal násilne. Jeho agresívne ataky v nej vyvolávajú neskutočný strach a stres. Minulý rok v novembri na ňu odporca opätovne zaútočil a začal ju škrtiť. Tak strašne sa ho bála, že dostala hyperventiláciu, čo je záchvat, pri ktorom sa jej začnú nekontrolovateľne triasť ústa až do tej miery, že nie je schopná rozprávať a začnú tŕpnúť končatiny. Lekár jej vysvetlil, že takéto záchvaty sú dôsledkom nadmerného stresu. Vtedy tento druh záchvatu prekonala prvýkrát. Od vtedy sa však opakujú. Odporca je aj veľmi žiarlivý. Stále ju bezdôvodne podozrieva, že ho podvádza s iným mužom, sleduje ju, nikam nemôže ísť a keď jej dovoľí niekam ísť, tak si cez aplikáciu v jej mobilnom telefóne preveruje miesto, kde je. Svojou žiarlivosťou obťažuje aj ich dcéru T., ktorej hovorí, že mama má druhého chlapa,

ona bude mať druhého ocka a pod. Často ju pred dievčatami osočuje, zhadzuje ju a nadáva jej. Pred nimi o nej tvrdí, že je neschopná. Dievčatá sú prítomné aj pri tom, keď na ňu fyzicky útočí. Odporcovo agresívne správanie je intenzívnejšie vtedy, keď pije v nadmernej miere alkohol. Odporca pije každý deň. V pracovné dni si dá zopár pív. Horšie je to cez víkend, kedy kombinuje pivo a tvrdý alkohol. Ďalej uviedla, že dňa 09.04.2022 išla s kamarátkami na dámsku jazdu. Odporca ju pustil a súhlasil s tým, že pôjde. Napriek tomu následne začal bezdôvodne žiarliť. Cez víkend zostala mal. T. v karanténe, nakoľko bola pozitívne testovaná na covid 19. Odporca s ňou zostal doma a matka išla do práce. On však využil to, že nemusí ísť do práce a celé dni sa opíjal. Kombinácia alkoholu a jeho nezmyselnej žiarlivosti kvôli tomu, že bola s kamarátkami vonku spôsobili, že bol na ňu niekoľko dní neustále fyzicky aj slovne agresívny. Počas týchto dní však fyzicky zaútočil aj na dievčatá. Patrícia udrel päšťou do tváre dôsledkom čoho mala monokel, Veroniku vyťahal za vlasy a mal. T. sotil tak, že spadla na zem. To všetko len preto, že matku chceli pred ním chrániť. Vyvrcholilo to dňa 15.04.2022 približne okolo 21:00. Matka bola doma s odporcom a mal. T.. R. J. H. boli spolu s kamarátmi vonku. Odporca matku znovu osočoval a nadával jej. Keď sa snažila odísť z miestnosti vykrútil jej ruku a kopol ju do chrbta. Keď si mal. T. uvedomila, čo sa deje zavolať sestram, aby prišli domov. Patrícia však už po ceste domov volala na políciu. Mala z odporcu taký strach, že doma nakoniec dostala hyperventiláciu. Museli jej volať sanitku. Dňa 16.04.2022 matka podala na odporcu trestné oznámenie. Konanie sa vedie pod číslom ČSV:ORP-137/VYS-TO-2022. V predmetnom konaní bolo proti odporcovi dňa 21.04.2022 vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Na OS Topoľčany bol zároveň v rámci prípravného konania podaný návrh na vzatie odporcu do väzby. Uznesením sp. zn. 10Tp/27/2022 bol odporca vzatý do väzby. Následne bol dňa 21.04.2022 prepustený na slobodu. V rámci ochrany pred nevyspytateľným správaním odporcu voči nej aj deťom polícia zrealizovala dňa 21.04.2022 inštitút vykázania. Matka bola ako ohrozená osoba kontaktovaná Poradňou pre obeť s Intervenčným centrom, Centra Slniečko, n. o., ktoré podľa Zákona o obetiach trestných činov č. 274/2017 Z. z. poskytuje pomoc ohrozeným osobám, u ktorých bol realizovaný inštitút vykázania. Bola jej tam poskytnutá bezplatná právna pomoc. Dňa 25.04.2022 podala na Okresný súd Topoľčany aj návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp. zn. 10P/75/2022. Ako dôkaz priložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, úradný záznam a potvrdenie o podaní návrhu na rozvod. Ďalej uviedla, že ich mal. Dcéra T. je nielenže svedkom toho, ako na ňu odporca fyzicky útočí či ju osočuje, ale odporca si pred nedávnom dovolil fyzicky napadnúť aj ju. Keď ju T. bránila, sotil ju na zem. Odporca ju tiež trápi tým, že ju zapája do žiarlivostných scén. Hovorí jej, že matka má milenca, že ona bude mať iného otca. To všetko robí preto, lebo to T.e ubližuje, a tým odporca ubližuje aj matke. Takéto odporcovo konanie na ňu veľmi zle vplýva. Mal. T. sa odporcu bojí. Má strach nielen o seba, ale aj o matku a o svoje staršie sestry. Takýto stres by nemalo zažívať žiadne dieťa. T. nechce byť v prítomnosti odporcu. Po jeho vykázaní zo spoločného obydľia našli po veľmi dlhom čase trochu kludu a bezpečia. Konečne neustále neprežívajú napätie, strach a stres z toho, čo im odporca urobí. Zároveň si však uvedomuje, že to pre ňu znamená aj finančnú záťaž. Musí teraz hradiť všetky náklady spojené s mal. T., jej staršou dcérou R. a odporovou dcérou H.. H., ktorá dňa 15.04.2022 volala políciu, aby ju ochránila, sa rozhodla, že chce zostať bývať s ňou aj napriek tomu, že ona nie je jej matka. H. má 19 rokov a študuje na strednej škole. Bojí sa odporcu až tak, že dôsledkom nadmerného stresu, ktorý u nej odporca vyvoláva svojím správaním sa voči nej aj voči ostatným v ich domácnosti dostala záchvat - hyperventiláciu. Nechce byť v kontakte s odporcom a desí sa toho, že by sa mohol do ich domácnosti znovu vrátiť. R. je matkina dcéra z predchádzajúceho vzťahu a tiež študuje na strednej škole. K svojim pomerom matka uviedla, že je zamestnaná vo firme AAH Plastics s. r. o., kde je jej zárobok cca 850 eur. Na dcéru Veroniku dostáva mesačne od jej otca výživné vo výške 80 eur. Ich mesačné výdavky sú: elektrina 75 eur, plyn 160 eur, voda 15 eur, TV + internet + paušál mal. T. XX eur, leasing na motorové vozidlo 138 eur, matkin paušál 25 eur, H. paušál 45 eur, R. paušál 25,50 eur, hypotéka + spotrebný úver 270 eur, cestovné do školy Patrícia 20 eur, cestovné do školy R. 20 eur, iné 150 eur. Uviedla, že odporca je vojak z povolania a jeho mesačný zárobok je cca 1450 eur. Ako dôkaz priložila výplatné pásky navrhovateľky a rozsudok OS Topoľčany č. k. 9P/134/2019-55. Vzhľadom na to, že s odporcom nežijú spoločne a tiež vzhľadom na to, že jej odporca finančne neprispieva na starostlivosť o mal. T. navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým dočasne zveruje mal. T. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazá povinnosťou prispievať na výživu mal. T. sumou 150 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/41/2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu,

príčom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

19. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Q. č. k.10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Po oboznámení sa s návrhom matky a s celým obsahom spisového materiálu zn. 11P/41/2022 súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi maloletej T. sú narušené, čo má sekundárny dopad aj na maloletú, a preto je nevyhnutné tieto vzťahy upraviť neodkladným opatrením. Súd mal vzhľadom na priložené listinné dôkazy preukázané, že odporca sa voči navrhovateľke správa agresívne, ktorá situácia vyústila aj do jeho vykázaní zo spoločného obydľia a zároveň k zákazu približovania sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, čo sú skutočnosti, ktoré jednoznačne preukazujú, že je potrebné upraviť pomery k maloletému dieťaťu. Rodičia sú v rozvodnom konaní, pričom osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva matka. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd preto maloletú A. ponechal v starostlivosti

matky, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletú, na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť.

22. Čo sa týka návrhu matky v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 150,- eur mesačne, súd uvádza, že z návrhu vyplynulo, že otec na výživu maloletej neprispieva, a preto súd uložil otcovi povinnosť, aby na maloletú T. platil výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú súd považuje sumu 100 eur mesačne. Túto sumu je otec s prihliadnutím na jeho príjem schopný platiť s tým, že ju bude povinný platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Určená suma nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletého dieťaťa, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

23. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd mal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletého dieťaťa, spočívajúcu v ohrození uspokojovania základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Súd preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému vyhovel v rozsahu uvedenom vo výrokoch rozhodnutia.

24. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

25. Vzhľadom na to, že matka súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotovniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).