

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215205528  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215205528.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., IČO: 36 191 400, Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou, JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 36 588 725, Rázusova 1, Košice proti žalovanému: K. V.U., G.. XX.X.XXXX, K. Z. C., O. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 54,36 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 54,36 eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,60 eur od 16.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 17,92 eur od 16.11.2013 do zaplatenia zo sumy 17,92 eur od 16.12.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 4.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 54,36 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 9.7.2009 žalovaný ako účastník uzatvoril so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. X/XXXX/XXXX o poskytovaní služieb v sieti internet na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 ObZ.. Žalobca sa zaviazal vytvoriť pre žalovaného prípojné miesto siete internet a počas trvania zmluvy mu zabezpečiť možnosť pripojenia na sieť a žalovaný sa zaviazal za službu internet platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok za poskytnuté služby vo výške 17,92 eur splatný podľa daňového dokladu. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, žalovaný neuhradil žalobcovi fakturované platby za mesiac august 2014 až november 2013 v celkovej sume 54,36 eur. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 7.2.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

3. Súd vydal vo veci dňa 16.3.2015 platobný rozkaz, č. k. 17C/148/2015-14, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 5.9.2016, č. k. 17C/148/2015-23, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Na pojednávanie konané dňa 9.10.2017 sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 13.4.2017. Žalovaný sa k žalobe do termínu pojednávania nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalovanému podľa ust. § 112 CSP.

5. Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou č. X/XXXX/XXXX o poskytovaní služieb v sieti Internet platobným kalendárom, preberacím protokolom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výzvou

na zaplataenie, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

6. Dňa 9.7.2009 uzatvorili žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník Zmluvu č. X/XXXX/XXXX [XXXXX] o poskytovaní služieb v sieti Internet, program ANTIK štandard, s miestom poskytovania služby O. Č.. XX, C., X. poschodie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

7. V Zmluve sa zmluvné strany dohodli na pravidelných mesačných poplatkoch za službu Internet podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur splatných podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa cenníka ANTIK.

8. Žalovaný za mesiace február až august až november 2013 neuhrádzal žalobcovi mesačné paušály, a teda výška pohľadávky v dôsledku nezaplatených paušálov predstavuje spolu sumu 54,36 eur. Žalobca výzvou na zaplataenie zo dňa 7.2.2014 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 56,36 eur, avšak bezvýsledne.

9. Podľa čl. III bod 4 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok vydaných podľa § 40 zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a § 273 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „VZP“), zákazník je povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok ustanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom.

10. Podľa čl. IV bod 1 VZP, opakované porušenie povinnosti zákazníka uvedené v čl. III bod 4 písm. a) až n) sa považuje za podstatné porušenie zmluvných povinností, v dôsledku čoho je poskytovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť.

11. Podľa čl. IV bod 2 veta prvá VZP, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nezaplatenej čiastky.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsedať len v písomnej forme..

13. Podľa § 44 ods. 2 zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

15. Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

16. Na základe zisteného skutkového stavu súd ustálil, že medzi stranami sporu došlo v zmysle cit. zák. ustanovení k uzavretiu zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca poskytoval žalovanému pripojenie v sieti Internet a žalovaný bol povinný uhrádzať mu dohodnutú odplatu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný neuhradil žalobcovi úhrady za obdobie 08/2014 až 11/2014 v predpísanej výške, resp. vôbec ich neuhradil, preto súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi istinu ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

17. Žalobca okrem istiny žiadal z dôvodu omeškania s úhradou platieb tiež úrok z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.4.2014, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko žalovaný neuhradil jednotlivé mesačné faktúry v lehote ich splatnosti, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške ustanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pretože odvtedy bol žalovaný v omeškaní s ich úhradou, a to až do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu,

preto má nárok na plnú náhradu trov konania. O jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).