

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200176  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8217200176.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Michalkovou v spore žalobkyne: H. M., A.: XX.XX.XXXX, W. W., U. L. XXXX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Ivan Savčák - advokát, sídlo AK Bardejov, Partizánska 45 proti žalovanému: P. M., A.: XX.XX.XXXX, W. W., U. L. XXXX/XX, o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje právo spoločného nájmu bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. F. A. X. nadzemnom podlaží v bytovom dome na ulici J. L. XX W.. W. Q. W. spoločných nájomcov H. M. Y. P. M. s tým, že byt bude ďalej užívať a výlučnou nájomníčkou bude žalobkyňa, bez povinnosti poskytnúť žalovanému bytovú náhradu.

II. Súd žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Štát má voči žalovanému nárok na zaplatenie súdneho poplatku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou súdu doručenu dňa 13.01.2017 domáhala zrušenia práva spoločného nájmu k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.nadzemnom podlaží v bytovom dome v W. na ulici U. L. XX, W.. W. a určenia práva výlučného nájmu tohto bytu, i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo strán bolo rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a boli zverené do osobnej starostlivosti žalobkyni. Počas trvania manželstva sa žalovaný zadlžoval, na čo žalobkyňa podala žalobu o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Súd žalobe vyhovel. Ďalej žalobkyňa uviedla, že k uzavretiu nájomnej zmluvy medzi Mestom Bardejov ako prenajímateľom a žalobkyňou ako nájomcom došlo 26.03.2001. Žalobkyňa na účet mesta zaplatila sumu 25.000 Sk. Niekedy v roku 2008 bola uskutočnená výmena bytov. Pridelený 1-izbový byt bol vymenený za 3-izbový. Žalovaný má hlásený trvalý pobyt v prenajatom byte na ulici U..L., avšak v tomto sa nezdržiava viac ako 6 rokov, ešte pred rozvodom manželstva sa v ňom nezdržiaval 5-6 rokov. Toho času by mal trvale žiť a pracovať v Českej republike. Žalobkyňa zo svojich výlučných prostriedkov financovala a financuje údržbu a jeho zveľaďovanie. Žalovaný o uvedené neprejavoval záujem a na financovaní bežnej údržby a zveľaďovaní bytu nemal žiadnu účasť. Žalobkyňa tiež sama uhrádza nájomné a služby spojené s užívaním bytu. Toho času byt obýva žalobkyňa s maloletými.

3. Žaloba prílohy i procesné poučenie boli žalovanému doručené dňa 05.06.2017, pričom k týmto sa žalovaný nijak nevyjadril. Súd v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. doručoval žalovanému predvolania i ostatné súdne písomnosti na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oznámením o registrovaní záujmu o nájomný byt z 14.03.2000 (čl. 8), zmluvou o nájme bytu z 26.03.2001 (čl. 9), oznámením o evidovaní žiadosti

z 06.03.1996 (čl. 11), protokolom o prevzatí bytu (čl. 12), zmluvou o nájme bytu z 01.01.2017 (čl. 16), rozsudkom o rozvode manželstva, č.k.: 6P/137/2015 - 80 (čl. 63), oznámením Mesta Bardejov z 02.10.2017 (čl. 71), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Strany uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa si od prenajímateľa, Mesta Bardejov, prenajala byt dňa 26.03.2001. Manželom vzniklo k prenajatému bytu právo jeho spoločného nájmu. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný spoločnú domácnosť trvale opustil pred dvoma rokmi, keď so zbalil všetky veci. V spoločnej domácnosti ale nebýva už 5-6 rokov.

6. Podľa § 703 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

7. Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

8. Podľa § 705 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

9. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

10. Podľa § 713 Občianskeho zákonníka, ak služobný byt po smrti nájomcu alebo po rozvode jeho manželstva užívajú ďalej manžel, prípadne osoby uvedené v § 706 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>, nie sú povinné sa z bytu vysťahovať, dokiaľ im nie je zabezpečený primeraný náhradný byt, ak nestačí podľa osobitného zákona poskytnutie náhradného ubytovania. To platí aj v prípade, ak nájomca služobného bytu opustí trvale spoločnú domácnosť.

11. Podľa čl. 17 základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Podľa § 187 ods. 1 a 2 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

13. Podľa § 191 ods. 1 a 2 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 139 C.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 215 ods. 1 a 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

16. Podľa § 219 odsek 1 C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

17. Podľa § 219 odsek 2 C.s.p., rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade použijú.

18. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

19. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že uzavretím manželstva stranám vzniklo právo spoločného nájmu bytu, neskôr aj bytu č. XX na ulici U..L. XX Q. W.. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa XX.A. XXXX, č.k.: XP/XXX/XXXX - XX bolo manželstvo strán rozvedené. Strany sa na ďalšom nájme bytu po rozvedení manželstva nedohodli. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, podľa tvrdení žalobkyne trvalo opustil domácnosť pred 5-6 rokmi, pred dvoma si odsťahoval všetky veci. O tom svedčí i skutočnosť, že si na adrese trvalého bydliska neprevzal doručované súdne písomnosti, teda sa tam nezdržiava. Dnes v prenajatom byte býva žalobkyňa a maloleté T. pochádzajúce z manželstva, ktoré boli súdom zverené do jej osobnej starostlivosti. Mesto Bardejov podľa svojho vyjadrenia, ako prenajímateľ nemá výhrady voči tomu, aby žalobkyňa bola určená za výlučnú nájomníčku bytu. Za splnenia predpísaných hmotnoprávných podmienok súd zrušil právo spoločného nájmu bytu č. XX žalobkyne a žalovaného a určil, že výlučnou nájomníčkou sa stane žalobkyňa. Právne postavenie žalovaného pri zániku právneho dôvodu bývania treba posúdiť analogicky (§ 853 OZ) podľa tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje právne vzťahy svojím obsahom a účelom najbližšie. Týmto ustanovením je § 713 ods. 1 OZ upravujúci nárok na bytovú náhradu rozvedeného manžela, ktorého právny dôvod užívania bytu bol za trvania manželstva odvodený od existencie manželstva, a ktorému rozvodom tento právny dôvod bývania zanikol. Nakoľko žalovaný v byte dlhodobo nebýva, rozhodnutím súdu mu tak nevznikne povinnosť sa z neho vysťahovať. Žalobkyňa preto nie je povinná žalovanému zabezpečiť náhradný byt, na čo by inak povinná bola.

20. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva, a to v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Žalobkyňa bola od súdneho poplatku oslobodená podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Vzhľadom na jej úspech v konaní, aplikujúc § 2 ods. 2 tohto zákona, súdny poplatok za žalobkyňu je povinný zaplatiť žalovaný. O jeho výške rozhodne vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.