

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215213296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy č. 44/A, Bratislava, zast. : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. J. Č.. XX o zaplatenie 274,37 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 274,37 € spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,-€ od 28.01.2017 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 € od 04.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,30 € od 11.11.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,-€ od 28.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 166,54 € od 08.07.2014 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,-€ od 26.06.2014 do zaplatenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.07.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 274,37 € s príslušenstvom. Súd dňa 19.11.2015 vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 10C 390/2015-34, kde zaviazal žalovanú na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom, ako aj na zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia. Predmetný platobný rozkaz súd nevedel doručiť žalovanej, preto svojím uznesením zo dňa 12.09.2016 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä výzvou na č.l. 6, 9, 15, faktúrou na č.l. 7, 10, 12, 13, 16, 18, 21, pokusom o zmier na č.l. 22, zmluvou o dodávke plynu na č.l. 23, zmluvou o nájme bytu na č.l. 24, odstúpením od zmluvy na č.l. 26, platobným rozkazom na č.l. 34, lustráciou v ZVJS na č.l. 39, 61, lustráciou v RO SR na č.l. 40,59, oznámením OÚ J. na č.l. 46, správou OÚ C. na č.l. 47, správou OO PZ Dunajská Streda na č.l. 48, lustráciou v RO SR na č.l. 50, uznesením o zrušení platobného rozkazu na č.l. 51, oznámením na č.l. 53, lustráciou v SP na č.l. 60, oznámením na č.l. 63 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky odberu plynu. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila

riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K úhrade dlhu zostáva suma vo výške 3,-€ z faktúry č. 3170087160 zo dňa 13.01.2014 splatná dňa 27.01.2014, suma 78,53 € z faktúry č. 493087346 zo dňa 19.09.2014 splatná dňa 03.10.2014, suma 20,30 € z faktúry č. 7414911224 zo dňa 27.10.2014 splatná dňa 10.11.2014, suma 3,-€ z faktúry č. 3130073171 zo dňa 13.08.2014 splatná dňa 27.08.2014, suma 166,54 € z faktúry č. 7450160387 zo dňa 21.06.2014 splatná 07.07.2014, suma 3,-€ z faktúry č. 3130065513 zo dňa 11.02.2014 splatná dňa 25.02.2014. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanej v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené. Žalovaná napriek tomu spornú istinu nezaplatila. Žiadal preto priznať úroky z omeškania poukazujúc na § 517 ods. 2 a podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ako aj podľa § 3 ods. 1 cit. zákona. Žiadal ďalej priznať náhradu trov konania.

5. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané poukazujúc tu hlavne na obsah zmluvy o dodávke plynu, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (č.l. 23). V spise sa nachádza zmluva o nájme bytu, kde prenajímateľ M. C. uzatváral zmluvu o nájme s nájomcom a so žalovanou trvalým bydliskom J. Č.. XX. Z článku 1 tejto zmluvy súd zistil, že predmetom zmluvy je nájom bytu č. 3, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu C. XXX, ved. na LV č. XXX na parc. č. XXX/XXX. Byt pozostáva z dvoch izieb, predsiene, kuchyne spolu s obývačkou, kúpeľňa spolu s wc, pričom výlučným vlastníkom bytového domu je prenajímateľ. Žalobca dňa 08.10.2014 oznámil žalovanej že odstúpi od zmluvy, nakoľko bola povinná v lehote splatnosti uhrádzať vyúčtovacie faktúry aj preddavky za opakované preddavky zemného plynu. Vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok žalobca oznámil žalovanej, že odber zemného plynu považuje za neoprávnený odber v zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Poukazujúc na tú skutočnosť, že žalovaná neuhradila žalobcovi sporné istiny uvedené v odôvodnení tohto rozsudku spolu vo výške 274,37 € bola zaviazaná zaplatiť túto sumu žalobcovi spolu s príslušnými úrokmi z omeškania poukazujúc tu hlavne na § 517 ods. 2 OZ.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže mala žalovaná v danom prípade úspech v celom rozsahu, súd jej priznal trovy konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne súd prvej inštancie, ktorý vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).