

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24Pc/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212813  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117212813.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. P., K. XXX/X, zast. matkou Y. X., st., bytom J. nad P., K. XXX/X a osoby povinnej výživou - otca navrhovateľky G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., P. X o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s prísl. takto

### rozhodol:

Z r u š u j e s a vyživovacia povinnosť osoby povinnej výživou - otca navrhovateľky G. L. k navrhovateľke vo výške 50,- € mesačne, počínajúc dňom 01.09.2015, čím s a m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 30P/222/2012-122 zo dňa 22.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5 CoP/19/2015-142 zo dňa 15.04.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

.Navrhovateľka (plnoletého dieťaťa) sa žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.7.2016, domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti vo výške 50,- eur voči svojmu otcovi G. L., určenej rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.1.2015 č.k. 30P/222/2012-122 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.4.2016 č.k. 5CoP/19/2015-142 z dôvodu ukončenia strednej školy. Náhradu trov konania nežiadala.

2. Výživou povinná osoba - otec navrhovateľky v písomnom vyjadrení súhlasil so žalobným návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti. Náhradu trov konania nežiadal.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením žalobného návrhu, potvrdením o ukončení štúdia, písomného vyjadrenia otca navrhovateľky a zistil tento skutočný stav veci :

4. Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.1.2015, č.k. 30P/222/2012-122 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.4.2016, č.k. 5CoP/19/2015-142 bol otec navrhovateľky zaviazaný platiť výživné na navrhovateľku vo výške 50,- € mesačne.

5. Z Čestného vyhlásenia a žalobného návrhu vyplynulo, že navrhovateľka ukončila stredoškolské štúdium na Strednej odbornej škole podnikania v Trenčíne dňom 31.8.2015 a nepokračuje v ďalšom štúdiu na žiadnej škole.

6. Podľa § 78 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa citovaných ustanovení súd zrušil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej výživou- otca navrhovateľky voči navrhovateľke (dcére) dňom 1.9.2015, teda po ukončení strednej školy, s čím tento aj súhlasil.

9. Podľa § 52 CSP (Civilného sporového poriadku) bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.