

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010408
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp.zn. 8T/74/2017-139
IČS:5911010408
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného X. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. XXXX/XX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.10.2017 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 14.09.2017 medzi obvineným X. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. XXXX/XX, živnostníkom, slobodným, na slobode a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku za v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

X. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. XXXX/XX, živnostník, slobodný, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

počas kontroly hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Žilina dňa 13.02.2013 v čase okolo 10.30 h v Ružomberku neoprávnene prechovával v uzatvárateľnom plastovom vrecku marihuanu, ktorá je uvedená v I. skupine omamných a psychotropných látok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, o celkovej hmotnosti sušiny 0,58 g s prítomnosťou účinnej látky THC v množstve väčšom ako 20 mg, čo sa považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) ako

hlavná psychoaktívna zložka konopy je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 1T/15/2017 zo dňa 13.03.2017, ktorým bol obvinenému X. S. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.09.2017 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným X. S..

Dňa 14.09.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 69/13/5508-39 zo dňa 14.09.2017.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 14.09.2017 má súd preukázané, že obvinený X. S. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený X. S. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odloží. Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd určí obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 1T/15/2017 zo dňa 13.03.2017, ktorým bol obvinenému Lukášovi Mirjanskému uložený trest odňatia

slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 14.09.2017 uzatvorila s obvineným X. S. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 09.10.2017 obvinený X. S., nM. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným X. S. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 09.10.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 09. októbra 2017.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v

§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku