

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203030
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616203030.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti F. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom ul. H. X/XXXX, E., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. X/XXXX, E., štátnej občianky SR, zast. JUDr. Gabrielou Klátikovou, advokátkou, so sídlom P. J. XXXX/X, E. a otca F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, L., štátneho občana SR, v konaní zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/25/2014-215 zo dňa 18.02.2015 právoplatný a vykonateľný dňa 10.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/25/2015-267 zo dňa 05.05.2015 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že maloleté deti F. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zároveň zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec F. E., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F. E., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,-eur mesačne a na maloletého F. E., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 80,-eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, vždy do 25-dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi tak, že otec F. E., nar. XX.XX.XXXX si prevezme maloleté deti F. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci v sobotu o 10.00 hod. spred bytu matky a vráti ich späť o 18.00 hod. toho istého dňa na tom istom mieste.

IV. Takto upravený styk sú obaja rodičia p o v i n n í dodržiavať, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v presne stanovené termíny deti prevziať a v poriadku ich vrátiť späť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

VI. Rodičia maloletých detí s ú p o v i n n í zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici trovy znaleckého dokazovania v celkovej výške 620,61 eur uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu, a to matka v sume 206,87 eur, otec v sume 413,74 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 10.03.2016 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného a upraviť styku otca s maloletými deťmi.

2. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/25/2014 zo dňa 18.02.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 05.03.2015 čo do rozvodu, bolo manželstvo manželov (rodičov maloletých detí) rozvedené s tým, že súd maloleté deti zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu maloletej F. E. sumou vo výške 80,-Eur a na výživu maloletého F. E. sumou vo výške 70,-Eur mesačne. Predmetný rozsudok v časti zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a vo výroku o vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletým deťom bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/25/2015-267 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015.

3. Podľa vyjadrenia matky bol výkon striedavej osobnej starostlivosti problematický už od začiatku, otec s matkou vôbec nekomunikuje, maloleté deti odmietali chodiť k otcovi, ktorý tieto doslova nútil na výkon tohto styku, pričom matka a maloleté deti boli opakovane vystavované nátlaku zo strany otca, ktorý si chcel výkon striedavej starostlivosti vynucovať aj prostredníctvom polície, trestnými oznámeniami na matku, podaniami na správnom orgáne za tvrdené priestupky, ktoré neboli dôvodné, nadávkami, hrubým správaním a podobne. Otec maloletých detí bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta za to, že pred maloletými deťmi, ktoré donútil, aby išli s ním, hrubo nadával ich matke, a to dokonca aj za prítomnosti polície, ktorú sám zavolať.

4. Matka v návrhu ďalej uviedla, že maloleté deti mali počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti neustále zdravotné a psychické problémy, otec matke zakazoval akýkoľvek kontakt s maloletými deťmi v čase, keď boli tieto u neho, čo na ne vyplývalo veľmi negatívne, nakoľko si v tom čase pohoršili aj prospech v škole. Otec maloletým deťom neustále nadával a správal sa k nim obzvlášť hrubým spôsobom, bil ich a psychicky ich týral. Pre uvedené správanie otca, maloleté deti ďalej odmietali k nemu chodiť. Od mesiaca apríl 2016 sa striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti nerealizuje.

5. Podľa vyjadrenia matky, maloletej F. boli jej detskou lekárkou odporúčané psychologické sedenia, ako aj navyše gastroenterologické vyšetrenie, nakoľko sa táto vždy pri príchode otca, resp. jeho očakávaní neustále sťažovala na bolesť brucha. Tieto bolesti boli narastajúce a celkovo psychický stav maloletej F. bol veľmi narušený, čo viedlo v jej prípade k nutnosti absolvovať psychologické sedenia. Matka zároveň poukázala aj na skutočnosť, že si sama fyzicky ubližuje (má poškrabanú vnútornú stranu stehien) Tu matka poukázala na záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 15.05.2016, lekársku správu MUDr. E. K. zo dňa 15.05.2016, kresbu maloletej F., ktoré sú súčasťou spisu sp. zn. 4P/19/2016.

6. Maloletý F. sa vždy pri príchode otca podľa matky sťažoval na bolesti hlavy, ktoré ustúpili po tom, čo otec odišiel a deti zostali s matkou, kde majú harmonické prostredie a pokojnú atmosféru plnú lásky a porozumenia. Maloleté deti sú otcom vystavované neustále psychicky náročným situáciám, kedy v napätí čakajú na otcom príchod a na to, čo bude robiť, keď mu povedia, že s ním nechcú ísť, nakoľko otec vždy svoj príchod psychicky vyhrotil.

7. V tejto súvislosti matka poukázala na fotokópie uvedené v spise spisovej značky 4P/19/2016 - Odloženie priestupkovej veci zo dňa 29.02.2016, číslo:: OÚ-LC-H.-XXXX/XXXXXX-XXXX, Odloženie priestupkovej veci zo dňa 09.09.2015, č.p. OU-LC-H.-XXXX/XXXXXX-XXXX, fotokópia Psychologického nálezu maloletej F. E. zo dňa 06.10.2015, fotokópia Psychologického nálezu maloletého F. E. zo dňa 06.10.2015, fotokópia psychologického vyšetrenia maloletej F. E. zo dňa 18.11.2015, fotokópia kresieb maloletých detí s odkazmi, aby nemuseli ísť k odporcovi, výpisy SMS správ a telefonických pokusov matky o hovor s deťmi, fotokópie vysvedčení maloletej F. E. za obdobia 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016, výpis zo žiackej knižky maloletého F..

8. Otec žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Mal za to, že striedavá osobná starostlivosť, tak ako bola určená rozsudkom tunajšieho súdu, je plne v záujme maloletých detí. Od posledného rozhodnutia súdu podľa neho nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností ako u matky tak aj u otca, ani u maloletých detí.

9. Pre neúnosnú situáciu v rodine maloletých detí, ktorý podľa matky vyhrocoval otec maloletých detí, matka podala na súd celkovo štyrikrát návrh na nariadenie neodkladného (prv predbežného) opatrenia, ktoré boli trikrát zamietnuté, a to uznesením č. k. 4P/82/2015-47 zo dňa 21.12.2015, uznesením č.

k. 4P/14/2016-98 zo dňa 07.03.2016, uznesením č. k. 4P/19/2016-46 zo dňa 26.05.2016, potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/36/2016-78 zo dňa 11.08.2016.

10. Až v poradí štvrtému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovel, t. z. uznesením č.k. 4P/19/2016-117 zo dňa 13.10.2016, právoplatným dňa 02.11.2016 a vykonateľným dňa 13.10.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom pod sp. zn. 4P/19/2016, zveril maloleté deti F. E. a F. E. do osobnej starostlivosti matky F. F. a upravuje styk otca F. E. s maloletými deťmi F. a F. tak, že otec si prevezme maloleté deti každý týždeň v sobotu o 16.00 hod. pred bytom matky a vráti ich matke v ten istý deň v sobotu na tom istom mieste o 17.00 hod. Styk otca s maloletými deťmi sa mal vykonávať za stálej prítomnosti matky.

11. Matka s otcom v priebehu konania absolvovali sedenia na referáte psychologicko-poradenských služieb, kde otec deklaroval, že nebude maloleté deti do ničoho nútiť a bude sa postupne snažiť o zlepšenie ich vzájomného vzťahu. Otec však namiesto toho, aby sa snažil situáciu s maloletými deťmi vyriešiť, vybudovať si u nich opäť dôveru a lásku, podal návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 7Em/1/2016. V predmetnom konaní sa vykonalo niekoľko pojednávaní, na ktorých vypovedali samostatne aj maloleté deti, pričom sa vyjadrili, že k otcovi chodiť nechcú. Súd v predmetnom konaní dospel k záveru, že v tomto prípade nemožno vykonať rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/25/2014 zo dňa 18.02.2015, nakoľko maloleté deti odmietajú chodiť k otcovi a je preukázané, že je to ich vôľa, nie zamedzovanie tohto styku zo strany matky. Otec bol v tomto konaní tiež poučený o tom, aby vykonal nápravu svojho správania k maloletým deťom, ktoré pri ich výsluchu uviedli aj súdu, že im nadáva a správa s k nim hrubo. Súd v rámci zachovania styku maloletých detí s otcom navrhol postupné stretávanie sa s maloletými deťmi v rozpätí jednej hodiny za prítomnosti matky, čo sa súdu javila ako jediná možnosť zachovania styku otca s maloletými deťmi. Súd sa vyjadril, že v tejto dobe nie je možný iný širší styk. Poučil tiež otca o tom, že nie je rozumné nútiť maloleté deti k tomu, aby tieto k nemu chodili na dlhší čas.

12. Nakoľko sa rodičia nevedeli dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a ani sedenia rodičov na referáte psychologicko-poradenských služieb nevedli k ich dohode, súd uznesením č. k. 4P/19/2016-86 zo dňa 06.09.2016 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. I. A. a znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. V. Q..

13. Znalkyne v zmysle predmetného uznesenia rodičov ako aj maloleté deti vyšetrili a podali spoločný znalecký posudok č. XXX/XXXX a XXX/XXXX, v ktorom na otázku, aké sú citové väzby maloletých detí k matke a otcovi odpovedali, že deti vo vzťahu k matke prezentujú pozitívne citové väzby, majú ju radi, sú s ňou radi, uviedli, že je k nim dobrá, pomáha im s úlohami, radí im ak niečo nevedia, chodia spolu k starkej, na dovolenky a podobne. Na matke by momentálne nechceli nič zmeniť. Vo vzťahu k otcovi t.č. u oboch dominuje hnev na neho. Maloletá F. je na neho nahnevaná, že nadáva na mamu, hovorí o nej nepravdy, vystupuje voči nim agresívne, prípadne sa im vôbec nevenuje. Má ho však rada, chcela by, aby bol iný, taký ako ho poznala v dávnejšej minulosti, t. j. nenadával im, komunikoval pekne aj s matkou. Maloletý F. má voči otcovi pozitívny vzťah, má ho rád, ale momentálne nad touto emóciou prevažuje zlosť na neho za jeho správanie, za to ako nadáva matke a podobne. Toto jeho správanie (najmä voči matke) ho výrazne zneisťuje, akcentuje u neho ambivalentné postoje voči otcovi, frustruje ho to. Veľmi by si priať, aby sa zmenil, aby sa ukludnil a bol taký, ako si ho pamätá z dávnejšej minulosti. Obidve deti si veľmi prajú zmenu správania ich otca.

14. K osobnostným vlastnosti rodičov maloletých detí sa znalkyne vyjadrili nasledovne:

- osobnostné vlastnosti otca sú t. č. negatívne ovplyvnené duševnou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje senzitívnou vzťahovosťou (paranoidita), nadmernou citlivosťou k odmietnutiu, prípadne ohrozeniu jeho záujmov, celkove paranoidným spracovávaním reálnej skutočnosti. Ťažko sa konfrontuje so sociálnou realitou, prítomný je nedostatok citového kontaktu s prostredím. Tieto skutočnosti negatívne ovplyvňujú jeho možnosti adekvátneho kontaktu s maloletými deťmi a správanie voči matke. V čase duševného zdravia boli jeho osobnostné vlastnosti bez významnejších pozoruhodností, dokázal sa o deti primerane postarať a deti ho tiež pozitívne prijímali. K výchove detí aj teraz prezentoval pomerne realistické postoje a názory a jeho vzťah k nim je pozitívny. Znalci u otca maloletých detí zistili duševnú poruchu,

ktorá ma charakter endogénnej duševnej poruchy v užšom zmysle slova (paranoidnej psychózy - dif. dg). Táto do značnej miery ovplyvňuje jeho správanie a konanie aj vo vzťahu k bývalej manželke a deťom. Jeho emočné prežívanie sa javí ako plochšie, afektivita labilizovaná, prítomná je nízka frustračná tolerancia, pohotovosť k výbuchom zlosti, impulzívnym, neočakávaným reakciám, ktoré sú však motivované chorobne. Znalkyne konštatovali, že postoj otca k maloletým deťom i jeho bývalej manželke je v súčasnosti do značnej miery ovplyvnený uvedenou duševnou poruchou, ale napriek tomu (prihliadnuc aj k postojom maloletých detí voči nemu) neodporučili prerušiť jeho kontakt s nimi, naopak je podľa nich vhodné, aby sa s nimi stretával, avšak stretnutia by mali byť podmienené jeho pravidelnou systematickou psychiatrickou liečbou, čo by malo viesť k úprave jeho správania, jeho celkovému skľudneniu a zlepšeniu komunikácie s bývalou manželkou

- osobnosť matky znalkyne opísali ako primerane diferencovanú, s menej zrelejšou, ale na záťaž pomerne odolnou emotíviou. T. č. vplyvom dlhodobjšieho stresu zistená tendencia k tenzií. Napriek tomu prevažuje primeraná sebadôvera a sebaistota, problémy rieši, nečaká, kým sa vyriešia. Je zodpovedná, vo vzťahu k deťom prejavuje dostatok pozornosti, empatie. V konvenčných interpersonálnych situáciách prítomná preferencia menej osobných vzťahov, nezávislosť na mienke iných. V postojoch k výchove prezentovala podnecujúci, kamarátsky a starostlivý prístup k deťom, nemusí sa pritom výlučne venovať rodine a obetovať jej všetok čas a sily. Postavenie rodičov a detí vníma ako rovnocenné. Vzťah matky a maloletých detí je obojstranne pozitívny. U matky možno podľa znalkyň konštatovať harmonicky štruktúrovanú osobnosť, bez znakov akcentácie či dezintegrácie psychických funkcií. Jej postoj voči maloletým deťom je pozitívny, deti má rada, snaží sa im venovať, stimulovať ich po výchovnej i emočnej stránke, je schopná zabezpečiť im primerané prostredie pre ich ďalší osobnostný vývoj. Ich ovplyvňovanie vo vzťahu k otcovi však vylúčiť nemožno. Rovnako vzťah detí voči nej je pozitívny, chcú bývať s ňou, odmietajú striedavú starostlivosť, aj keď stretnutia s otcom striktné neodmietajú a toto by ani nebolo vhodné.

15. K úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa znalkyne vyjadrili v tom zmysle, že t. č. neodporučajú striedavú starostlivosť o maloleté deti. Stretávanie sa maloletých detí s otcom by malo byť podmienené jeho systematickou psychiatrickou liečbou. Znalkyne v úvode doporučujú stretávanie sa 1x za 2 týždne v rozsahu jedného dňa, bez účasti matky, pričom podľa nich nemožno vylúčiť, že do budúcnosti bude možné tento čas spoločných stretnutí rozšíriť. V tomto smere doporučujú prípadné prehodnotenie po určitom časovom období, avšak len za predpokladu, ak sa rodičia sami nedohodnú. Aj v tomto smere by im mohlo pomôcť to, aby sa otec maloletých detí systematicky psychiatricky liečil.

16. Matka so závermi znaleckého posudku súhlasila, zároveň doručila súdu návrh na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a úpravu styku otca s maloletými deťmi, v zmysle ktorej žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného na maloletú F. E. sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na maloletého F. E. sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť tak, že otec sa bude s maloletými deťmi stýkať bez prítomnosti matky v rozsahu dvoch hodín v bežnom mesiaci na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb E. v období prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Kolízny opatrovník je povinný oznámiť rodičom termín stretnutia tri dni vopred. Počnúc 7. mesiacom od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený prevziať si maloleté deti vždy v párnú sobotu o 16.00 hod. z rúk matky na adrese jej trvalého pobytu a vrátiť ich späť do rúk matky vždy v ten istý deň o 17.00 hod. na adrese jej trvalého pobytu.

17. Otec so závermi znaleckého posudku nesúhlasil, dal si vypracovať súkromný znalecký posudok znalkyňou v odbore psychológia PhDr. F. O., PhD., ktorá v znaleckom posudku č. XX/XXXX uviedla, že otec je spôsobilý starať sa o maloleté deti, na úpravu vzťahu medzi rodičmi navzájom doporučila rodičom maloletých detí absolvovanie rodičovskej terapie a poradenstva. Odporučila upraviť kontakt mal. detí s rodičom, ktorému nebudú zverené do výlučnej starostlivosti, na každý druhý víkend od piatku do nedele, prázdniny, sviatky a voľná porovnateľne. Znalkyňa u otca tiež spozorovala zvýraznené tendencie k paranoidnému vnímaniu, pričom kverulačný spôsob riešenia predmetnej situácie je u otca možné podľa znalkyne ovplyvniť vyhľadanim odbornej pomoci, resp. v rámci individuálnej terapie aj v rámci rodičovskej terapie a poradenstva.

18. Matka ani kolízny opatrovník so závermi predloženého znaleckého posudku č. XX/XXXX nesúhlasili, nakoľko podľa nich nie je objektívny. Pridržiavajú sa znaleckého posudku vypracovaného na základe

uznesenia súdu, ktorý pokladajú za objektívny. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že znalecký posudok č. XXX/XXXX, XXX/XXXX bol vyhotovený nezávislými znalcami z odboru psychológia a psychiatria, ktorí zhodne doporučujú, aby sa otec podrobil psychiatrickej liečbe. Matka poukázala na to, že záver znalkyne PhDr. F. O., PhD. o úprave styku otca s maloletými deťmi nie je založený na žiadnom dostatočnom preskúmaní, ani preukázaní vzťahu otca s deťmi, ich doterajšieho stretávania sa, pričom znalkyňa sa s maloletými deťmi vôbec nerozprávala, nevykonávala sedenia ani iným spôsobom nezistila ich postoj a vzťah k otcovi a otca k deťom navzájom.

19. Na pojednávaní dňa 22.09.2017 matka oznámila súdu zmenu trvalého pobytu a následne vo vyjadrení zo dňa 02.10.2017 vzhľadom na zmenu bydliska predložila rozpis jej mesačných príjmov a výdavkov na domácnosť a maloleté deti. Matka je zamestnaná ako asistent riaditeľa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E., jej mesačný príjem činí 588,07 eur, otec maloletých detí jej prispieva na výživu detí sumu 150,-eur a je zároveň poberateľkou rodinných prídavkov v sume 48,-eur, t. j. celkový mesačný príjem matky činí 786,07 eur. Mesačné výdavky vyčíslila v sume 588,-eur, a to výdavky na bývanie- nájomné v sume 164,21 eur, elektrina 15,-eur, telefón 20,-eur, internet 8,-eur, bežné výdavky na domácnosť (strava, drogéria, pomôcky do školy, na výtvarný krúžok, návšteva kina, klziska, oblečenie obuv podľa potreby) cca 250,-eur, pohonné hmoty 50,-eur, školská družina (pre obidve deti) 12,-eur, stravné v školskej jedálni 50,-eur, jazdecký krúžok 14,-eur, atletika 5,-eur. Na základe uvedeného rozpisu príjmov a výdavkov žiadala zvýšiť výživné na maloleté deti zo sumy 150 eur na obidve deti spoločne na sumu 250,-eur mesačne (150,-eur na maloletú F. a na 100,-eur na maloletého F.).

20. Otec má podľa predloženého potvrdenia o príjme vystaveného zamestnávateľom X. T. (č. I. 300a, 300b spisu) mesačný príjem cca 451,65 eur. Rozpis jeho mesačných výdavkov otec nepredložil.

21. Vzhľadom na zmenu bydliska matky a maloletých detí súd požiadal kolízneho opatrovníka o opätovné vykonanie šetrenia pomerov v domácnosti matky na adrese H. X/XXXX, E.. Podľa predloženej správy zo dňa 04.10.2017 matka spolu s maloletými deťmi žije na hore uvedenej adrese od 8/2017 v 3 izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Byt je zrekonštruovaný a zariadený novým nábytkom a osobnými potrebami rodiny. V čase šetrenia bol v izbách poriadok. Mal. deti majú kompletne zariadené detské izby nábytkom, samostatnými lôžkami, písacími stolíkmi a osobnými potrebami. Mal. F. mal v izbe aj veľa hračiek. Mal. F. navštevuje 3. ročník a mal. F. 6. ročník na ZŠ V. ulici v E.. Matka pri šetrení uviedla, že uvedenú lokalitu na bývanie vyberala aj z dôvodu, aby mali deti blízko do školy (je to 15 minút chôdzou). Mal. F. navštevuje atletický krúžok a mal F. jazdecký, výtvarný a technický. Matka pracovníčke úradu uviedla, že s maloletými deťmi na tento čas nemá výchovné, zdravotné ani prospechové problémy. Otec sa podľa vyjadrenia matky s maloletými deťmi nekontaktoval od 3/2017 bez udania dôvodu. Matka ho niekoľkokrát vyzývala, ale otec sa neozval. Komunikácia matky s otcom nie je na tento čas na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že s návrhom otca na ponechanie striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti nesúhlasí a cestou právnej zástupkyne podali k predmetnému konaniu doplnenie návrhu v tom zmysle, že navrhujú, aby stretávanie maloletých detí s otcom prebiehalo na neutrálnej pôde za určité obdobie (cca 6 mesiacov) napr. na úrade práce v E. - na referáte poradensko-psychologických služieb za účasti psychologičky z dôvodu, že otec sa už dlhodobejšie nekontaktoval s deťmi a ani sa osobne s nimi nestretol, respektíve danú situáciu ponechávajú na zvážení súdu.

22. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 06.10.2017 tiež doporučil stretávanie sa maloletých detí s otcom na neutrálnej pôde, konkrétne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E. za prítomnosti buď psychológa alebo kolízneho opatrovníka, aby si deti znovu obnovili vzťah k otcovi, nakoľko je to aj vôľa detí, avšak doterajší ich negatívny postoj k otcovi si podľa kolízneho opatrovníka vyžaduje takúto formu úpravy styku otca s maloletými deťmi.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 9P/25/2014, sp. zn. 4P/82/2015, sp. zn. 4P/14/2016, prečítaním návrhu zo dňa 10.03.2016, plnej moci zo dňa 09.02.2016, odloženia priestupkovej veci Okresného úradu Lučenec, uznesenia č.k. 4P/19/2016-98 zo dňa 07.03.2016, uznesenia č.k. 4P/19/2016-20 zo dňa 11.03.2016, splnomocnenia zo dňa 18.03.2016, návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.05.2016, uznesenia č.k. 4P/19/2016-46 zo dňa 26.05.2016, správy z RPPS zo dňa 26.05.2016, odvolania matky proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia zo dňa 07.06.2016, vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. k odvolaniu matky zo dňa 30.06.2016 a zo dňa 06.07.2016, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/36/2016-78 zo dňa 11.08.2016, uznesenia

č.k. 4P/19/2016-86 zo dňa 06.09.2016, žiadosti matky o oslobodenie od SUP zo dňa 19.09.2016, tlačiva pre dokladovanie pomerov strany konania zo dňa 27.09.2016, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2016, uznesenia č.k. 4P/19/2016-117 zo dňa 13.10.2016, zmeny návrhu matky zo dňa 19.10.2016, vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. k návrhu matky zo dňa 04.11.2016, záznamu o zložení preddavku na znalecké dokazovanie matkou zo dňa 19.09.2016, vyjadrenia kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 09.11.2016, informácie znalkyne MUDr. I. A. zo dňa 13.12.2016, uznesenia č.k. 4P/19/2016-138 zo dňa 02.01.2017, oznámenia advokátky matky zo dňa 05.01.2017, žiadosti Okresného riaditeľstva policajného zboru E. zo dňa 12.01.2017, informácie znalkyne MUDr. I. A. zo dňa 27.01.2017, uznesenia č.k. 4P/19/2016-166 zo dňa 03.02.2017, úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 30.03.2017, oznámenia advokátky matky zo dňa 06.04.2017, vyjadrenia otca zo dňa 12.04.2017, uznesenia č.k. 4P/19/2016-175 zo dňa 18.04.2017, znaleckého posudku č. XXX/XXXX č. XXX/XXXX zo dňa 18.05.2017, záznamu o zložení zo dňa 17.01.2017, uznesenia č.k. 4P/19/2016-250 zo dňa 24.05.2017, uznesenia č.k. 4P/19/2016-252 zo dňa 24.05.2017, vyjadrenia matky k znaleckému posudku zo dňa 17.07.2017, vyjadrenia otca k znaleckému posudku zo dňa 19.07.2017, vyjadrenia otca maloletých detí zo dňa 20.09.2017, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni dňa 22.09.2017, vyjadrenia matky zo dňa 22.09.2017, potvrdenia o príjme otca zo dňa 22.09.2017, potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa zo dňa 28.09.2017, mailového podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 29.09.2017, potvrdenia o príjme navrhovateľky od zamestnávateľa zo dňa 02.10.2017, zaslania písomností a vyjadrenia matky zo dňa 03.10.2017, znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne PhDr. F. O., PhD. zo dňa 03.10.2017, vyjadrenia otca zo dňa 03.10.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 05.10.2017, prečítaním listinných dôkazov predložených matkou - zoznamu výdavkov.

24. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

29. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým

dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 75 ods. 1 zákon a rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný stav vecí:

35. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/25/2014-215 zo dňa 18.02.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 05.03.2015 čo do rozvodu, bolo manželstvo manželov (rodičov maloletých detí) rozvedené s tým, že súd maloleté deti zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej F. E. sumou vo výške 80,-Eur a na výživu maloletého F. E. sumou vo výške 70,-Eur mesačne. Predmetný rozsudok v časti zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/25/2015-267 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015.

36. Výkon striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti bol od právoplatnosti rozsudku 9P/25/2014-215 zo dňa 18.02.2015 problematický, čo je zrejmé aj zo skutočnosti, že matka po pol roku (dňa 11.12.2015) od začiatku realizácie striedavej osobnej starostlivosti podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v tom čase predbežného opatrenia), ktorým žiadala maloleté deti dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného a upraviť styk otca s maloletými deťmi. Predmetný návrh jej bol uznesením č. k. 4P/82/2015-47 zo dňa 21.12.2015, právoplatným dňa 20.01.2016 zamietnutý s odôvodnením, že bez vykonania hlbšieho dokazovania súd nevie určiť, či zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je skutočne dôvodná, ani ktorému z rodičov by mali byť deti zverené do výchovy a starostlivosti, keďže obaja rodičia majú vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť a výchovu o maloleté deti. Je len na samotných rodičoch, aby si vzájomné konflikty vyriešili, a pokiaľ to sami nedokážu, vyhľadali odbornú pomoc. Obdobne boli matke zamietnuté aj ďalšie dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uznesením č. k. 4P/14/2016-98 zo dňa 07.03.2016, právoplatným dňa 29.03.2016, uznesením č. k. 4P/19/2016-46 zo dňa 26.05.2016, potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/36/2016-78 zo dňa 11.08.2016

37. Rodičia sa aj napriek absolvovaným psychologicko-poradenským sedeniam u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nedokázali dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, preto súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. I. A. a znalkyňou

z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. V. Q..

38. Znalkyne vyšetrili obidvoch rodičov ako aj maloleté deti, pričom u otca maloletých detí zistili duševnú poruchu, ktorá má charakter endogénnej duševnej poruchy v užšom zmysle slova (paranoidnej psychózy - dif. dg). Táto do značnej miery ovplyvňuje jeho správanie a konanie aj vo vzťahu k matke a maloletým deťom. Jeho emočné prežívanie sa javí ako plochšie, afektivita labilizovaná, prítomná je nízka frustračná tolerancia, pohotovosť k výbuchom zlosti, impulzívnym, neočakávaným reakciám, ktoré sú však motivované chorobne. Preto znalkyne konštatovali, že postoj otca k maloletým deťom i ich matke je v súčasnosti do značnej miery ovplyvnený uvedenou duševnou poruchou. Zároveň podotkli, že v čase duševného zdravia boli jeho osobnostné vlastnosti bez významnejších pozoruhodností, dokázal sa o deti primerane postarať a deti ho tiež pozitívne prijímali. K výchove detí aj teraz prezentoval pomerne realistické postoje a názory a jeho vzťah k nim je pozitívny. Znalci však (prihliadnuc aj k postojom maloletých detí voči nemu) neodporujú prerušiť jeho kontakt s nimi, naopak je vhodné, aby sa s nimi stretával, avšak stretnutia by mali byť podmienené jeho pravidelnou systematickou psychiatrickou liečbou, čo by malo viesť k úprave jeho správania, jeho celkovému skľudneniu a zlepšeniu komunikácie s matkou maloletých detí. Vo vzťahu k otcovi toho času u maloletých detí dominuje hnev na neho, predovšetkým im prekáža jeho impulzívna, prchká povaha, prejavujúca sa najmä neustálymi nadávkami na adresu matky maloletých detí. Obidve deti ho však aj napriek tomu majú rady a prajú si zmenu jeho správania. Obidve deti v súčasnosti striktnie odmietajú striedavú osobnú starostlivosť, avšak kontakt s otcom neodmietajú, čo by podľa znalkýň ani nebolo vhodné.

39. Osobnosť matky znalkyne charakterizovali ako primerane diferencovaná, s menej zrelou, ale na záťaž pomerne odolnou emotíviou. Toho času je vplyvom dlhodobjšieho stresu zistená tendencia k tenziám. Vzťah matky a maloletých detí znalkyne ohodnotili ako obojstranne pozitívny. U matky možno konštatovať harmonicky štruktúrovanú osobnosť, bez znakov akcentácie či dezintegrácie psychických funkcií. Jej postoj voči maloletým deťom je pozitívny, deti má rada, snaží sa im venovať, stimulovať ich po výchovnej i emočnej stránke, je schopná zabezpečiť im primerané prostredie pre ich ďalší osobnostný vývoj. Avšak znalkyne úplne nevylúčili ovplyvňovanie detí matkou vo vzťahu k otcovi.

40. Znalkyne za súčasného stavu neodporučili striedavú starostlivosť o maloleté deti a intenzitu stretávania sa maloletých detí s otcom podmienili jeho systematickou psychiatrickou liečbou. V úvode doporučili stretávanie sa 1x za 2 týždne v rozsahu jedného dňa, bez účasti matky. V prípade, že sa otec podrobí systematickej psychiatrickej liečbe, je podľa nich možné po uplynutí určitého časového obdobia opätovne prehodnotiť úpravu styku otca s maloletými deťmi (ak u rodičov nedôjde k dohode) a prípadne ho aj rozšíriť.

41. Na základe jednoznačného doporučenia znalkýň zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/25/2014-215 zo dňa 18.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/25/2015-267 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zároveň zastupovať a spravovať ich majetok.

42. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, súd vychádzal z majetkových pomerov obidvoch rodičov a z preukázaných mesačných výdavkov matky na chod domácnosti a nevyhnutných potrieb maloletých detí. Súd pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomeroch otca nemal možnosť prihliadnuť na jeho mesačné výdavky, nakoľko ich súdu nepredložil, ani sa k nim na pojednávaniach nevyjadroval.

43. Z predložených potvrdení o príjme predložených zamestnávateľmi rodičov mal súd preukázané, že matkin priemerný mesačný príjem zo zamestnania činí 512,44 eur. Matka je zároveň poberateľkou rodinných prídavkov na dve maloleté deti spolu v sume 47,04 eur. T. j. mesačný príjem matky je cca 549,48 eur. Za nevyhnuté a preukázané výdavky matky súd vzal výdavky na bývanie - nájomné v sume 164,21 eur, elektrina 15,-eur, výdavky na internet a telefón spolu v sume 28,-eur, školská družina na obidve deti spolu 12,-eur, stravné v školskej jedálni 50,-eur, bežné výdavky na vedenie v domácnosti 250,-eur (uvedenú sumu súd považoval pre trojčlennú rodinu za primeranú), jazdecký krúžok, ktorý navštevuje dcéra každý piatok v obci B. v sume 14,-eur/hodina, t.j. v sume 60,-eur/mesiac (4 x 14),

atletický krúžok, ktorý navštevuje mal. syn 5,-eur, výdavky na pohonné hmoty v sume 25,-eur (uvedený výdavok súd upravil, nakoľko suma uvedená matkou - 50,-eur/mesiac - bola vzhľadom na jej bydlisko, miesto dochádzky detí do školy, miesto jej pracoviska a vzdialenosť jazdeckého klubu od miesta bydliska neprimeraná). Celkové mesačné výdavky matky teda činia spolu 609,21 eur.

44. Podľa predloženého potvrdenia o príjme otca, jeho priemerný mesačný príjem činí cca 451,65 eur. Nakoľko sa otec k svojim mesačným výdavkom nevyjadril, súd ich posúdil len v rozsahu nevyhnutných výdavkov na živobytie pre jednu dospelú osobu, t. j. určil nevyhnutné mesačné výdavky otca v rozsahu 199,48 eur.

45. Zhodnotiac majetkové pomery obidvoch rodičov a prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletých detí súd dospel k záveru, že otec je vzhľadom na svoje finančné možnosti schopný prispievať na maloleté deti výživným spolu v sume 180,-eur, pričom na maloletú F. v sume 100,-eur a na maloletého F. v sume 80,-eur. Zároveň sa uvedenou sumou dorovná rozdiel medzi mesačným príjmom matky 549,48 eur a jej nevyhnutnými výdavkami 609,21 eur, čo deťom zaručí, že si udržia súčasný životný štandard aj vzhľadom na zmenu bydliska a zvýšené výdavky matky na bývanie (nájomné). Súd zároveň podotýka, že otec sám na pojednávaniach ako aj vo svojich vyjadreniach uviedol, že na výživu detí pravidelne prispieva výživným v sume 150,-eur, t. j. zvýšenie výživného o 30,-eur nemôže preňho predstavovať prílišné finančné zaťaženie.

46. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, matka na základe podaného znaleckého posudku zmenila navrhnutú úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že v priebehu prvých 6-tich mesiacov po právoplatnosti rozsudku by sa otec stretával s deťmi na „neutrálnej pôde“ (ako príklad uviedla Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E.) v rozsahu dvoch hodín za mesiac, za prítomnosti psychológa alebo kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovníka s uvedeným návrhom úpravy styku súhlasil.

47. Súd k úprave styku otca s maloletými deťmi navrhutej matkou a kolíznym opatrovníkom nepristúpil, poukazujúc na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/30/2016 a 3P/23/2017, kde rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/30/2016-132 zo dňa 18.1.2017 súd okrem iného upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi bez prítomnosti matky na Referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E. každý párny týždeň v kalendárnom roku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2017. Dňa 29.06.2017 bol súdu doručený nový návrh otca (zapísaný pod sp. zn. 3P/23/2017), v ktorom tento žiadal úpravu jeho styku s maloletými deťmi zmeniť, nakoľko nariadený styk na Referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E. za prítomnosti odborníka bol bez želaného efektu. Následne na pojednávaní dňa 26.09.2017 pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. (ďalej len „úrad“) uviedla, že predmetná služba - uskutočnenie styku otca s maloletými deťmi na úrade - nie je v kompetencii referátu poradensko-psychologických služieb. Podľa jej vyjadrenia, sa na úrade uskutočnil styk otca s maloletými deťmi len 4-krát a zakaždým to bola „katastrofa“, styk prebiehal na chodbe úradu, deti plakali, všetky úradníčky povychádzali von z kancelárií, čo narušilo chod celého oddelenia.

48. Súd sa však nestotožnil ani s doporučením úpravy styku otca s maloletými deťmi uvedeným v znaleckom posudku znalkyne PhDr. F. O., PhD., ktorá v ňom okrem iného uviedla, že otec je spôsobilý starať sa o maloleté deti, zároveň však poukázala u otca na jeho paranoidné vnímanie situácie a kverulačný spôsob riešenia predmetnej situácie, pričom mu tiež odporučila vyhľadať odbornú pomoc. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, navrhla ho upraviť v každý druhý víkend od piatku do nedele, prázdniny a sviatky. K predmetnému návrhu úpravy styku dospela bez prechádzajúceho vyšetrenia maloletých detí a bez zhodnotenia vzájomného vzťahu maloletých detí k otcovi a naopak. U uvedeného dôvodu súd tento posudok nepovažoval za objektívny a naďalej sa v rámci úpravy styku otca s maloletými deťmi pridržal úpravy navrhutej znalkyňami MUDr. A. a PhDr. Q. v znaleckom posudku č. XXX/XXXX a XXX/XXXX.

49. Preto na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení záverov obidvoch znaleckých posudkov a vyjadrení rodičov maloletých detí ako aj kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že nie je vhodné obmedziť styk otca s maloletými deťmi až do takej miery, ako navrhuje matka spolu s kolíznym opatrovníkom (úprava styku v rozsahu dvoch hodín za mesiac, ktorý by sa mal uskutočniť na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.), avšak vzhľadom na súčasný odmietavý postoj maloletých detí k otcovi a diagnostikovanú duševnú poruchu otca (paranoidná

psychóza), ktorá si podľa znalkyň (všetkých troch) vyžaduje bezpodmienečnú psychiatrickú liečbu, nebolo možné pristúpiť k úprave styku otca s maloletými deťmi v rozsahu dvoch víkendov v mesiaci od piatka do nedele, sviatkov, prázdnin a pod, ktorú navrhla znalkyňa PhDr. F. O., PhD. Preto sa súd pri úprave styku priklonil k odporúčeniu znalkyň MUDr. I. A. a PhDr. V. Q., a teda vo výroku III tohto rozsudku upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu jedného dňa 2-krát do mesiaca, a to každú druhú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy bude môcť otec tráviť s deťmi neprestrite osem hodín bez prítomnosti matky a môžu si vytvoriť spoločný program, avšak deti budú mať istotu, že sa večer opäť vrátia k matke domov. Zároveň súd podotýka, ak sa otec podrobí znalkyňami doporučenej psychiatrickej liečby a dôjde uňho k podstatnej zmene správania, bude možné predmetnú úpravu styku rozšíriť.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

51. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

52. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Súd uznesením číslo konania 4P/19/2016-86 zo dňa 06.09.2016 zaviazal rodičov maloletých detí na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania spoločne a nerozdielne vo výške 500,-eur. Následne matka požiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, na základe ktorého návrhu súd uznesením č. k. 4P/19/2016-138 zo dňa 02.01.2017 priznal matke oslobodenie od platenia súdneho poplatku na trovy znaleckého dokazovania v rozsahu 50 %. Podľa záznamu o zložení (viď č. I. 131 a 249 spisu) otec uhradil preddavok na znalecké dokazovanie v sume 250,-eur dňa 19.09.2016, matka v sume 125,-eur dňa 17.01.2017. Uznesením č. k. 4P/19/2016-250 zo dňa 24.05.2017 súd priznal znalkyni MUDr. I. A. znalečné v sume 697,20 eur, ktoré bolo v celom rozsahu znalkyni vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Uznesením č. k. 4P/19/2016-252 zo dňa 24.05.2017 súd priznal znalkyni PhDr. V. Q. znalečné v sume 505,28 eur, ktoré bolo v sume 375,-eur poukázané z preddavkov zložených rodičmi (250 eur + 125 eur) a v sume 130,28 eur vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Z uvedeného je preto zrejme, že štátu na znaleckom dokazovaní vznikli trovy v celkovej výške 827,48 eur.

54. V súlade s § 57 CMP súd rozhodol o povinnosti rodičov maloletých detí predmetné trovy štátu nahradiť rovnomerne, t. j. v sume 413,74 eur. Nakoľko matka bola uznesením č. k. 4P/19/2016-138 zo dňa 02.01.2017 oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok na trovy znaleckého dokazovania v rozsahu 50 %, vznikla jej povinnosť nahradiť štátu trovy konania v sume 206,87 eur. Otca súd zaviazal na zaplatenie trov konania v sume 413,74 eur (keďže ide o mimosporové konania, neprenášal poplatkovú povinnosť na druhého účastníka konania, a teda zvyšné trovy znaleckého dokazovania v sume 206,87 eur znáša štát).

55. Podľa § 217 ods. 1 veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.