

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415209399
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415209399.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobkyne: P. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. Na T. č. XXXX/X, XXX XX P., korešpondenčná adresa T. XX, XXX XX P., zast.: JUDr. Peter Fratrič, advokát, so sídlom ul. Timravina č. 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Na T. č. XXXX/X, XXX XX P., zast.: JUDr. Jozef Uj, advokát, so sídlom Advokátsky úrad, ul. Legionárska č. 14, 911 01 Trenčín, o náhradu za užívanie nehnuteľnosti druhým spoluvlastníkom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 5.100,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 5.100,- eur od 21.7.2015 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý uhrádzať žalobkyňi sumu 300,- eur mesačne vždy k 15. dňu príslušného mesiaca, ako náhradu za nemožnosť užívať nehnuteľnosť - pozemok parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady, o výmere 291m² a k pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 262 m², oba pozemky sú parcelami registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zapísané na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. V. L., a k stavbe - rodinnému domu, postavenej na pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, o výmere 262m², parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zapísaná na LV č. XXX evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre katastrálne územie E. V. L., v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k nehnuteľnosti, a to až do vyporiadania spoluvlastníctva k uvedenej nehnuteľnosti, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobkyňi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

VI. výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.07.2015, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.07.2015 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyňi sumu 5100,- eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy 5.100,- eur od 21.7.2015 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne žiadala, aby bol zaviazaný žalovaný k povinnosti uhrádzať žalobkyňi sumu 300,- eur mesačne vždy k 15. dňu príslušného mesiaca, ako náhradu za nemožnosť užívať nehnuteľnosť - pozemok parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady, o výmere 291m² a k pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 262 m² (oba pozemky sú parcelami registra „C“) evidované na katastrálnej mape, zapísané na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. V. L., a k stavbe - rodinnému domu, postavenej na pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, o výmere

262 m², parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zapísaná na LV č. XXX evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre katastrálne územie E. V. L., v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k nehnuteľnosti, a to až do vyporiadania spoluvlastníctva k uvedenej nehnuteľnosti. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa so žalovaným boli do r. 2002 manželmi a ako manželia nadobudli spolu kúpou nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. Nová L.. Ide o pozemky parc. č. XXXX, druh pozemku zastavane plochy a nádvoria o výmere 262 m² a parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady o výmere 291 m². Oba pozemky sú parcelami registra C evidované na katastrálnej mape. Na pozemku parc. č. XXXX špecifikovanej vyššie je postavaný rodinný dom, ktorý tvoril takisto predmet kúpy. Počas trvania manželstva žalobkyne a žalovaného bola nehnuteľnosť v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (kópia rovnopisu Notárskej zápisnice 17/78, NZ11/78 o kúpe nehnuteľnosti zo dňa 16.8.1978). Rozsudok o rozvoде žalobkyne a žalovaného vydaný Okresným súdom Bratislava IV, pod sp. zn.: 12C/58/2001 zo dňa 29.01.2002 nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2002. Právoplatnosťou rozsudku o rozvoде bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného zaniklo. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo medzi žalobkyňou a žalovaným k dohode o jeho vyporiadani, a ani nebol v lehote troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva podaný na súde návrh na jeho vyporiadanie. Po uplynutí troch rokov sa v zmysle ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka má za to, že podiely na predmetných nehnuteľnostiach žalobkyne aj žalovaného sú rovnaké. Na liste vlastníctva je spoluvlastnícky podiel žalobkyne a žalovaného vyjadrený ešte ako bezpodielové spoluvlastníctvo (vyjadrené zlomkom 1/1). Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.04.2014 sa žalobkyňa domáha vyporiadania spoluvlastníctva, a to spôsobom, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti sa stane žalovaný s povinnosťou uhradiť žalobkyňi sumu vo výške 120 000,- Eur. Spor je vedený na tunajšom súde pod sp. zn.: 16C/113/2014. Žalobkyňa sa už dlhodobo snaží majetkovo so žalovaným vyporiadať. Táto jej snaha však nie je úspešná, najmä pre postoj žalovaného, ktorý síce pripúšťa vyporiadanie spoluvlastníctva, ale spôsobom, že on sa stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, avšak bez povinnosti vyplatiť žalobkyňi akýkoľvek vyrovnací podiel. Takéto riešenie je neprijateľné. Žalobca sa v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/113/2014 snaží oddialiť rozhodnutie vo veci samej. Žalobkyňa v minulosti vyzývala žalovaného, aby vzniknutú situáciu riešil, a aby rešpektoval, že žalobkyňa je riadnou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a neupieral jej práva z toho vyplývajúce. Žalovaný bol žalobkyňou a neskôr aj jej právnym zástupcom vyzvaný, aby hradil mesačne sumu 300,- Eur ako kompenzáciu za to, že žalobkyňa nemôže využívať nehnuteľnosť v rozsahu, v akom ju na to oprávňuje výška jej spoluvlastníckeho podielu. Uvedené právo žalobkyňa odvodzuje od ust. § 137 ods. 1 a ust. § 139 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa uviedla, že, opustenie spoločnej nehnuteľností zo strany žalobkyne (udialo sa tak v roku 1994) bolo v zásade žalovaným vynútené. Žalovaný sa správal voči žalobkyňi agresívne, vyhrážal sa jej, a žalobkyňa sa ďalším zotrvaním v nehnuteľnosti cítila byť ohrozená. Žalobkyňa s odstupom času takmer dvadsať rokov, veriac v zmenu situácie, požadovala od žalovaného súčinnosť, aby jej umožnil vykonať v nehnuteľnosti také úpravy, ktoré by umožnili využívanie nehnuteľností zo strany žalobkyne na bývanie (žalobkyňa nemá vyriešenú bytovú otázku, toho času býva u matky). Na takúto výzvu, ani na výzvu ohľadne platenia náhrady, žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Žalobkyňa sa ocitla v situácii, kedy nehnuteľnosť, ktorej je spoluvlastníčkou v jednej polovici, z dôvodov na strane žalovaného, nemôže adekvátne v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu využívať a z dôvodov na strane žalovaného zatiaľ nedošlo k spravodlivému vyporiadaniu ich podielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa sa rozhodla uplatniť svoje právo na náhradu za užívanie nehnuteľnosti (rodinným domom) druhým spoluvlastníkom touto žalobou, pričom požaduje, aby z dôvodu, že jej nie je umožnené využívať nehnuteľnosť v rozsahu, v akom má k tomuto domu spoluvlastnícke právo, jej bola priznaná náhrada vo výške 300,- eur za každý i začatý mesiac, počas ktorého nehnuteľnosť neužíva, a to až do vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Toto právo požaduje žalobkyňa priznať spätne, a to odo dňa podania žaloby o vyporiadanie spoluvlastníctva na tunajší súd, teda od 03.04.2014, vrátane mesiaca apríl 2014. Ku dňu podania tejto žaloby tak požadovaná suma z titulu náhrady za nemožnosť využívať nehnuteľnosť v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne na nehnuteľností predstavuje sumu vo výške 5 100,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že nárok na požadovanú sumu vznikol už v minulosti a od žalovaného bola táto suma už skôr a preukázateľne požadovaná, máme za to, že žalobkyňi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Ako prejav dobrej vôle si žalobkyňa neuplatňuje úrok z omeškania od roku 2013, kedy vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ale uplatňuje si ich odo dňa podania tohto návrhu. Výšku úroku z omeškania si žalobkyňa uplatňuje v zákonnej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,05 % ročne, a to odo dňa podania tejto žaloby. Následne žalobkyňa požaduje, aby súd zaviazal žalovaného na mesačné uhrádzanie požadovanej sumy, a to až do vyporiadania spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti. Sumu predstavujúcu

nárok za náhradu za nemožnosť využívať nehnuteľnosť v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckeho podielu žalobkyne k nehnuteľnosti stanovila žalobkyňa na sumu 300,- Eur mesačne. Pri určení tejto sumy vychádzala žalobkyňa z polovice približnej hodnoty, akú by mala táto nehnuteľnosť, ak by sa mala stanoviť jej hodnota za účelom prenájmu, pričom žalobkyňa je presvedčená, že ceny nájmu za nehnuteľnosť, ktorej je spoluvlastníčkou, sú v sume oscilujúcej okolo sumy 1 200,- Eur až 2 000,- Eur mesačne. Suma, ktorú požaduje žalobkyňa (300,- Eur mesačne ako polovica zo sumy 600,- Eur) je žalobkyňou stanovená za účelom zjednodušenia dokazovania, a stanovila ju tak, aby bola jej výška v zásade nesporná. Na pojednávaní konanom dňa 19.6.2017 žalobkyňa do zápisnice pred súdom uviedla, že k odchodu z domu ju donútil žalovaný. Stanovil jej podmienky, za ktorých nemohla fungovať a existovať v „jeho“ dome, za nesplnenie týchto podmienok jej hrozila „bitka, rozbitie huby a zabitie“, tým sa jej vyhrážal. Vyhrážal sa jej pri každom stretnutí. Keď robili znalecký posudok, vyhrážal sa jej so slovami „zabijem Ťa“. Z toho dôvodu žalobkyňa uviedla, že bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, aby si zachránila život. Žalovaný jej stanovil termín, do ktorého žalobkyňa musela súhlasiť s jeho podmienkami s tým, že ak nebude súhlasiť, môže si zbaliť veci, on jej zabezpečí auto, ktoré ju odvezie na miesto, ktoré si ona určí. A keďže žalobkyňa s jeho podmienkami nesúhlasila, zbalila si svoje veci, ktoré naložila do jedného auta a odviezla sa k jej mame, u ktorej do dnes býva. V konaní vedenom ne tunajšom súde o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva za účelom znaleckého dokazovania bola dňa 29.3.2016 robená ohliadka nehnuteľnosti, na ktorej sa právny zástupca žalobkyne nezúčastnil, ale požiadal žalobkyňu, aby mu spísala, čo sa na obhliadke udialo, žalobkyňa sa k tomu vyjadrila nasledovne: „...pred vstupom do domu nás čakal žalovaný, oznámil mi, že nemám právo vstúpiť, že má právo vstúpiť iba súdny znalec, keď ho súd. znalec upozornil, že som majiteľkou 1 nehnuteľnosti, pripustil, že môžem vstúpiť, ale môj právny zástupca nie. Vstúpiť môže môj právny zástupca až po príchode jeho právneho zástupcu, ktorý sa mu už dávno pred tým ospravedlnil za jeho neprítomnosť. Pred vstupom do domu mi oznámil, že musím vyložiť mobil, a nechať ho vonku pred domom, lebo inak ma nepsutí do domu. Na otázku súd. znalca prečo, povedal, že by som si ho nahrávala a nahrávku použila proti nemu. Súdny znalec, ho upozornil, že nemám v ruke mobil, takže si ho nemôžem nahrávať. Potom súhlasil. Po vstupe do bytu usadil súdneho znalca, ja som si sadla tiež, ale žalovaný mi oznámil, že mi nedovolil si sadnúť, lebo ja v jeho dome nemám právo sedieť. Zasa zasiahol súdny znalec, či mu nevadí, že ako dáma budem stáť. Po tomto upozornení mi veľkoryso dovolil si sadnúť. Počas celého času, čo si súdny znalec robil poznámky, zameriaval a rozprával do diktafónu sa mi p. I. vyhrážal, že ma zničí, aj môjho syna, lebo sme klamári, podvodníci a urobí mi zo života peklo. Keď sme mali ísť pozrieť hore poschodie pustil súdneho znalca, postavil sa hore na schody a povedal: „ak vstúpiš čo i len na 1. schod, tak Ťa kopnem, že Ťa zabijem. Ty do môjho podkrovia nevstúpiš. Počas celej prehliadky sa mi vyhrážal zavretou pästou, a zopár krát do mňa pichol do oblasti štítnej žľazy so slovami „zničím Ťa“. Keď bola obhliadka skončená, p. I. mi oznámil „vypadni, teba tu už netreba, ja ešte potrebujem so znalcom čosi doriešiť“. Po ukončení obhliadky trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu vyhrážania sa fyzickou likvidáciou nepodala, a uviedla, že tak isto nepodala trestné oznámenie, keď sa jej žalovaný vyhrážal zbraňou, že ju zabije. K otázke, prečo žalovanému boli zverené do výchovy dve maloleté deti žalobkyňa na vysvetlenie uviedla, že sa deti vo veku 17 a 15 rokov vyjadrili, že chcú bývať s otcom, tak im povedala, nech bývajú s ním a nech si ho užijú, tak ako ona. Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva nepodala z dôvodu, že nemala dostatok finančných prostriedkov. V čase, keď bola nútená opustiť dom, tento bol na 90 % zrekonštruovaný, posledných 10% urobil žalovaný a tie si tam aj odbýval. O spoločnú nehnuteľnosť sa nezaujímal. Žalovanému písala list, aby jej hradil za užívanie jej časti v roku 2012, inak svoju časť prenajme, pričom výzvu z 9/2013, písala žalobkyňa ako osoba bez právneho vzdelania a nazvala žalovanú sumu „nájomom“. Písala žalovanému, že by chcela užívať nehnuteľnosť v rozsahu, ktorý zodpovedá vášmu spoluvlastníckemu podielu.

2. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami a poučením dňa 11.8.2016 a k žalobe sa vyjadril písomným podaním zo dňa 16.8.2016 tak, že žalobné tvrdenia a právna argumentácia sú právnym nezmyslom, absentuje právny dôvod žaloby, tzn., že žaloba je bezzákladová, žalobca nemôže realizovať subjektívne právo, ktoré nie je právne upravené v objektívnom práve. Právny inštitút podielového spoluvlastníctva je upravený a patrí k vecným právam, teda k právam absolútnym pôsobiacom erga omnes. V tejto časti Obč. zák. kogentne vymedzuje práva a povinnosti podielovým spoluvlastníkov. Právna úprava objektívneho práva požadovať náhradu za užívanie nehnuteľnosti od druhého podielového spoluvlastníka tam absentuje. Nájomný vzťah je upravený v 8. časti Závazkové právo 7 Hlava v ust. § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nájomný vzťahy sú relatívne právne vzťahy, synalangmatické právne vzťahy, teda môžu byť založené iba na základe právnej skutočnosti, ktorou je dvojstranný právny úkon - nájomná zmluva. Žalobný petit, ktorým sa podielový spoluvlastník domáha náhrady za

užívanie proti druhému spoluvlastníkovi je absolútnym právnym nezmyslom z hmotnoprávneho hľadiska a takýto nárok žalobcu sa nedá subsumovať pod žiadnu kogentnú právnu normu upravujúcu vlastníctve právo a podielové spoluvlastníctvo k veci. Inými slovami takýto nárok resp. právo žalobcu nevyplýva zo žiadnej právnej normy a ktoré teda žalobca nemôže realizovať v rámci mimosúdneho alebo súdneho konania, tzn. že sa ho nemôže úspešne domôcť ani mimosúdne a ani žalobou na súde. Rovnako objektívne právo nezakotvuje oprávnenie žiadať okrem náhrady za užívanie minulé ako aj budúce aj úroky za omeškanie. To znamená, že neexistujúci obsah (hmotné právo) je nerealizovateľný v rámci formy (sporové súdne konanie). Žalobcovi chýbajú elementárne právne znalosti z oblasti práva a tomu zodpovedá aj nezmyselný žalobný petit. Vyjadrenie žalovaný doplnil podaním „vyjadrenie k žalobe o náhradu za užívanie nehnuteľnosti - doplnenie zo dňa 14.6.2017“ s prílohami a doručil súdu e-mailom dňa 15.6.2017 a súd toto doručil aj právnemu zástupcovi žalobcu dňa 15.6.2017 (I.č. 108-246), originál prevzal dňa 19.6.2017. Na pojednávaní konanom dňa 19.6.2017 žalovaný do zápisnice pred súdom uviedol, že celý problém nastal, keď začal prestavovať dom, ktorý spoločne kúpili, žalobkyňa chodila neskoro z práce a celá stavba visela len na ňom, tak mal fyzické vypätie a starosti o všetko. Nakoľko nezhody narastali, začali sa hádky, žalobkyňa mala iný názor na život, ako on, tak sa dohodli, že sa rozídu. Navrhol žalobkyňa, aby zmenila zamestnanie, lebo to kazilo celý vzťah, žalobkyňa odmietla a to bol celý spor, čo sa tohto týkalo, a preto aj mesiac pred Vianocami odišla a nechala ho s dvoma deťmi, nezúčastňovala sa žiadnych finančných prispievaní na výchovu detí, na domácnosť, žalovaný bol nútení podať na súd návrh na zverenie detí do výchovy, lebo nevedel od žalobkyne dostať príspevok na deti, odmietala platiť, súd mu zveril deti do výchovy (rozsudok č.k.13Nc/52/1995 - 37). Keď žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť, dom vyzeral ako na fotografickom zábere t.j. bol v stave rozostavanej stavby s lešením. Žalobkyňa počas 23 rokov okrem prídavku na deti, neprispievala na nehnuteľnosť. V nehnuteľnosti sú zahrnuté jeho investície, pôžičky, jeho práca .

3.V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (a to najmä : žaloba s prílohami zo dňa 21.7.2015 doručená súdu 21.7.2015 I.č. 1-20, výzva žalobkyne a jej PZ na doloženie originálu plnomocenstva I.č. 23-24, dňa 30.9.2015 súdu doručené originál plnomocenstvo I.č 25-26, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS I.č 27-29, dňa 9.12.2015 pripojený súdny spis 16C/113/2016 I.č. 30, úradný záznam o nahliadnutí do súdneho spisu PZ žalobkyne dňa 8.12.2015 I.č. 31, dňa 11.12.2015 odpojený súdny spis 16C/113/2016 I.č. 32, dňa 4.3.2016 žalobkyňa doručená výzva na preukázanie majetkových pomerov, za účelom priznania oslobodenia od SP I.č.33-34, dňa 26.4.2016 súdu doručené podanie - žiadosť žalobkyne o oslobodenie od SP I.č. 35-51, úradný záznam o nahliadnutí do súdneho spisu PZ žalobkyne I.č. 53, uznesenie č.k. 7C/303/2015-54 zo dňa 28.7.2016 (súd žalobkyňa priznal oslobodenie od SP) I.č. 54-61, lustrácia žalobkyne a žalovaného v RO I.č. 62-63, uznesenie č.k. 7C/303/2015-57 zo dňa 28.7.2016 (výzva žalovanému na vyjadrenie sa k žalobe), výzva, aby uviedol, či má zriadenú el. schránku, poučenie CSP (doručené žalovanému 11.8.2016) I.č. 57- 69, doručka súdneho doručovateľa o doručení uznesenia č.k. 7C/303/2015-54 zo dňa 28.7.2016 PZ žalobkyne I.č. 71, dňa 16.8.2016 súdu doručené vyjadrenie PZ žalovaného k žalobe e-mailom I.č. 72-75, dňa 17.8.2016 súdu doručené vyjadrenie PZ žalovaného k žalobe originál I.č. 76-77, lustrácia PZ žalovaného v SAK I.č.- 78, uznesenie č.k. 7C/303/2015-79 z 28.9.2016 (výzva žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného - replika - duplika), výzva, aby uviedol súdu, či má zriadenú el. schránku doručené PZ žalobkyne 13.10.2016 I.č. 79-84, podanie PZ žalobkyne doručené súdu 3.11.2016 - vyjadrenie k podaniu žalovaného s prílohami I.č. 85-88, uznesenie č.k. 7C/303/2015 - 89 z 26.1.2017 výzva žalovaného, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobkyne I.č. 89-92, 13.2.2017 súdu doručené stanovisko žalovaného k vyjadreniu žalobkyne na vyjadrenie žalovaného k žalobe I.č. 93, pokyn sudcu na predvolanie na termín pojednávania 4.5.2017 doručované spolu s poučením podľa CSP žalobkyňa, PZ žalobkyne, žalovanému a PZ žalovaného + lustrácia žalobkyne a žalovaného v RO I.č. 94-100, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 4.5.2017 (pojednávanie odročené na 19.6.2017) I.č. 103, dňa 2.6.2017 súdu doručené podanie PZ žalobkyne (navrhnutý výsluch svedka - syna strán sporu) I.č. 105-106, Vyjadrenie k žalobe o náhradu za užívanie nehnuteľnosti - doplnenie e-mail z 15.6.2017 s prílohami I.č. 108-244, Originál podania I.č. 247-320, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.06.2017 (prednesy, výsluchy strán sporu, výsluch svedka E. I.) I.č. 323 - 337, Úradný záznam - z archívu dňa 20.06.2017 žiadaný spis sp.zn. 12C/58/2001 I.č. 340, Podanie PZ žalovaného zo dňa 15.07.2017 „Návrh na vykonanie listinných dôkazov ich prečítaním a predloženie „ s prílohami doručené súdu dňa 19/07/2017 - podanie s prílohami bolo doručené PZ žalobkyne dňa 27.07.2017 I.č. 341, Úradné záznamy o nahliadnutí do zapožičaných súdnych spisov a pokyn sudcu z 11.9.2017 I.č. 356 - 358, Súdne spisy Okresného súdu Bratislava IV : sp. zn. 16C/113/2014, z obsahu spisu okrem iného vyplýva, že dňa 03.04.2014 P. I. doručila Okresnému súdu Bratislava IV žalobu proti L. I. na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním

veci za náhradu a podaním z 18.01.2017 doručeným súdu dňa 23.01.2017 žiadala zrušiť podielové spoluvlastníctvo k pozemku parc.č. XXXX, druh pozemku : záhrady, o výmere 291 m2 a k pozemku parc.č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 262 m2(oba pozemky sú parcelami registra „C“ evidované na katastrálnej mape a zapísané na LV č. XXX evidovanom OÚ P., kat. odborom, pre kat. úz. E. V. L.) a k stavbe - rodinnému domu - nezapísanej na LV, postavenej na pozemku parc.č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria , o výmere 262 m2, parcela reg. “C“ evidovaná na katastrálnej mape a zapísaná na LV č. XXX. Z obsahu ZP č. 8/2016 znalca S.. J. Z. a jeho výpovede do Zapisnice o pojednávaní dňa 16.01.2017, vyplýva skutočnosť, že dom súp. č. XXXX má všeobecnú hodnotu 176.000,-eur a nie je reálne deliteľný. Rozsudkom č.k. 16C/113/2014 - 417 zo dňa 23.08.2017 súd rozhodol a zrušil podielové spoluvlastníctvo, spis sp.zn. 8C/165/2012 z obsahu spisu okrem iného vyplýva, že dňa 27/08/2012 doručil Okresnému súdu Bratislava IV L. I. žalobu proti P. I. na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Uznesením č.k. 8C/165/2012- 51 zo dňa 01.08.2013, právoplatným dňa 10.09.2013, súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa §10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, spis sp.zn. 13Nc/52/1995 - z obsahu spisu okrem iného vyplýva, že rozsudkom č.k. 13Nc/52/1995 - 37 zo dňa 25.09.1995 právoplatným dňa 30.10.1995, súd zveril maloleté deti I. (E. nar. XX.XX.XXXX a P. nar. XX.XX.XXXX) do výchovy a opatery otca. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že následkom dlhotrvajúcich konfliktov medzi rodičmi sa matka P. I. dňa 04.12.1994 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od vtedy býva u svojej matky, s deťmi sa stýka sporadicky, nakoľko im údajne otec bráni v styku. Maloleté deti bývajú s otcom v novopostavenom rodinnom dome, v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. K matke majú deti kladný citový vzťah a vyjadrili sa v tom zmysle, že ideálne by bolo, keby sa mama vrátila a bývali by opäť spolu - uvedené spisu tvoria prílohu súdneho spisu sp.zn. 7C/303/2015 a boli pripojené na nahliadnutie) a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Strany sporu uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred R. V. výborom P. - E. V. L.. Z obsahu listinného dôkazu - Notárskej zapisnice 17/78, NZ11/78 (l.č. 6) o kúpe predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 16.8.1978, nesporne vyplýva, že strany sporu ako manželia nadobudli spoločne kúpou predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, evidovanom N. úradom P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. V. L. (pozemky parc. č. XXXX, druh pozemku zastavane plochy a nádvoria o výmere 262 m2 a parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady o výmere 291 m2, oba pozemky sú parcelami registra C evidované na katastrálnej mape a na pozemku parc. č. XXXX je postavaný rodinný dom, ktorý tvoril taktiež predmet kúpy).

5.Nahliadnutím do zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13Nc/52/1995 dňa 11.09.2017 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 13Nc/52/1995 - 37 zo dňa 25.09.1995 právoplatným dňa 30.10.1995, súd zveril maloleté deti I. E. nar. XX.XX.XXXX a P. nar. XX.XX.XXXX do výchovy a opatery otca . Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že následkom dlhotrvajúcich konfliktov medzi rodičmi sa matka P. I. dňa XX.XX.XXXX odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od vtedy býva u svojej matky, s deťmi sa stýka sporadicky, nakoľko im údajne otec bráni v styku. Maloleté deti bývajú s otcom v novopostavenom rodinnom dome, v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. K matke majú deti kladný citový vzťah a vyjadrili sa v tom zmysle, že ideálne by bolo, keby sa mama vrátila a bývali by opäť spolu.

6.Z obsahu zapožičaného súdneho spisu sp.zn. 12C/58/2001, listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo preukázané, že žalobkyňa so žalovaným boli do dňa 12.03.2002 manželmi (manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/58/2001 - 19 zo dňa 29.01.2002, právoplatným dňa 12.03.2002, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že manželka dňa 04.12.1994 trvalo odišla zo spoločnej domácnosti k jej matke a maloleté deti boli zverené do výchovy otca) . Právoplatnosťou rozsudku o rozvedení bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného zaniklo.

7.Nahliadnutím do zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 8C/165/2012 dňa 11.09.2017 bolo zistené, že dňa 27/08/2012 doručil Okresnému súdu Bratislava IV L. I. žalobu proti P. I. na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva . Uznesením č.k. 8C/165/2012- 51 zo dňa 01.08.2013, právoplatným dňa 10.09.2013, súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa §10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov.

8.Nahliadnutím do zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 16C/113/2014 dňa 11.09.2017 bolo zistené, že dňa 03.04.2014 P. I. doručila Okresnému súdu Bratislava IV žalobu proti L. I. na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu a podaním z 18.01.2017 doručeným súdu dňa 23.01.2017 žiadala zrušiť podielové spoluvlastníctvo k pozemku parc.č. XXXX, druh pozemku : záhrady, o výmere 291 m2 a k pozemku parc.č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 262 m2(oba pozemky sú parcelami registra „C“ evidované na

katastrálnej mape a zapísané na LV č. XXX evidovanom OÚ P., kat. odborom, pre kat. úz. E. V. L.) a k stavbe - rodinnému domu - nezapísanej na LV, postavenej na pozemku parc.č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria , o výmere 262 m², parcela reg. "C" evidovaná na katastrálnej mape a zapísaná na LV č. XXX. Z obsahu Znaleckého posudku č. 8/2016 znalca S.. J. Z. a jeho výpovede do Zápisnice o pojednávaní dňa 16.01.2017, vyplýva skutočnosť, že dom súp.č. XXXX má všeobecnú hodnotu 176.000,-eur a nie je reálne deliteľný. Rozsudkom č.k. 16C/113/2014 - 417 zo dňa 23.08.2017 súd rozhodol a zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu.

9.Z výpovede svedka E. I. (syna strán sporu) vyplýva, že od narodenia býval s rodičmi Na skale X v P., žili ako normálna rodina, už bol na strednej škole, keď sa začalo nedorozumenie medzi rodičmi, do zápisnice uviedol, že otec sa mame viac krát vyhrážal, že on bude „Boh v domácnosti a všetko sa bude diať iba tak, ako on povie, mama bude robiť, čo on povie, sedieť, kde on povie, bude spávať tam, kde on povie“. Toto sa stalo v čase, keď už bývali na poschodí, ktoré bolo okrem priečok normálne zariadené. Takýmto svojim správaním, mamu vyhnal. Prebehol súd o zverenie detí do jeho opatery. Do zápisnice uviedol, že: „otec sa tu síce prezentuje ako poškodený, ako chudák, ale celé moje detstvo sa tešilo z toho, ako s mamou vybabral, a ako skorumpoval pracovníčky na sociálke, aby sme boli prisúdení jemu, mame likvidoval poštu a technickými prekážkami nám bránil sa s mamou stretávať“. V čase keď mama odišla, bývali v podkroví, podlahy boli natreté farbou, spali na posteliach, boli tam skrine, stôl, okrem priečok to bolo zariadené, nakoľko keď sa hádali v kuchyni, svedok spal som nad nimi vo svojej izbe. Vnútorňa omietka bola, okná tiež, fasádu si nepamätal. Oplotenie bolo určite staré, pôvodné, asi aj staré chodníky. Na otázku žalovaného, prečo je svedok negatívne naladený voči nemu , uviedol :“Naladený som tak isto, ako k akémukoľvek inému človeku. Môj otec, bohužiaľ, nehovorí pravdu, zahmlieva ma a je ukážkový manipulátor. Bohužiaľ, tieto jeho vlastnosti ho začali v tejto dobe dobiehať. S mojou osobou to nemá vôbec nič spoločné. Ešte by som doplnil, že počas incidentu v r 2012, ako ma tam škrtil, mal počas škrtienia ku mne príhovor, ako preňho nič neznamenám, ako kedykoľvek príde ku mne domov a zabije ma, a hociktorý jeho kamarát príde ku mne domov a zabije ma, aby sa mu zalíškal a urobil mu radosť“.

10.Z výpovede svedkyne P. B. (dcéra strán sporu) vyplýva že, žalobkyňa a žalovaný sú jej rodičia. Uviedla, že matka odišla od rodiny v roku 1994, z vlastnej vôle, vrátila sa po nejakom čase pre svoje osobné veci, peniaze, šperky, pre veci, ktoré považovala za potrebné. Odsťahovala ku svojej matke. Svedkyňa mala vtedy 15 rokov, a vypovedala, že si pamätá, že sa staval dom, boli vzaté pôžičky, hore izby bola hrubá stavba, nebolo tam nič, len podlaha, svojpomocne a za pomoci otcových kamarátov sa to pomaly stavalo, otec spravil spočiatku papierové steny, aby deti mali súkromie, neskôr priniesol zánovný nábytok, boli bez peňazí, matka neprejavila záujem vrátiť sa naspäť. Otcovi pomáhali v rámci možnosti, všetko priniesť, nachystať, postupne sa prerobili chodníky a ploty, otec zaviedol systém, že každý deň varil jeden z nich, aby sme sa niečomu naučili a aby sa im ľahšie žilo. Každý mal svoju posteľ, každý mal kde spávať v čase keď matka odišla. Vyslovila, že matka zrejme videla prioritu v práci, doma u babky ju stretávali málokedy, pamätala si , že matka ju vodila k lekárovi.

11.Z výpovede svedka X. B., vyplýva, že strany sporu sú jeho susedia, ktorí prerábali rodinný dom. Obaja zhodili strechu a stavali podkrovie, a vzájomne si pomáhali (čas kedy to bolo uviesť nevedel).K spolužitiu strán sporu vypovedal, že je to rodina ako každá iná, ktorá si riešila svoje problémy, jediný problém bol, že žalobkyňa mala prácu, ktorá bola uprednostnená. Keď sa prerába dom, každý sa snaží pomáhať, a žalobkyňa mala prácu aj soboty a nedele, ale postrehol to, že bolo vždy navarené, aj keď žalovaná ako manželka bola v práci. Pre žalovaného vyhotovil obrazový záznam, natáčal na kameru, lebo keď žalovaného manželka odišla, a vyzeralo to, že už sa nevráti, tak svedka o to požiadal.

12.Podľa čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky zák.č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

13.Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona , kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

14.Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15.Podľa ust. § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

16.Podľa ust. § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

17.Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

18.Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

19.Podľa ust. § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

20.Podľa ust. § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

21.Podľa ust. § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

22.Podľa ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

23.Podľa ust. § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

24. Podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

25.Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26.Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27.Podľa ust. § 3 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Strany sporu uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred MNV P. - E. V. L.. Z obsahu listinného dôkazu - Notárskej zápisnice 17/78, NZ11/78 (l.č. 6) o kúpe predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 16.8.1978, nesporne vyplýva, že strany sporu ako manželia nadobudli spoločne kúpou predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, evidovanom Okresnom úrade P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. V. L. (pozemky parc. č. XXXX, druh pozemku zastavane plochy a nádvoria o výmere 262 m² a parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady o výmere 291 m², oba pozemky sú parcelami registra C evidované na katastrálnej mape a na pozemku parc. č. XXXX je postavaný rodinný dom, ktorý tvoril taktiež predmet kúpy). Vlastníctvom nehnuteľnosti sa rozumie najmä právo ju držať, užívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je od ničoho a nikoho závislá. Podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky tieto práva platia pre každého vlastníka t.j. pre žalobkyňu rovnako ako aj pre žalovaného, pretože ústavné právo ani zákon nerozlišuje medzi druhmi a formami vlastníctva a vlastnícke právo má pre každého rovnaký zákonný obsah a požíva rovnakú ochranu. Rozsudkom č.k. 13Nc/52/1995 - 37 zo dňa 25.09.1995 právoplatným dňa 30.10.1995, súd zveril maloleté deti I. Denisa nar. XX.XX.XXXX a P. nar. XX.XX.XXXX do výchovy a opateru otca. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že následkom dlhotrvajúcich konfliktov medzi rodičmi sa matka P. I. dňa XX.XX.XXXX odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od vtedy býva u svojej matky, s deťmi sa stýka sporadicky, nakoľko im údajne otec bráni v styku. Maloleté deti bývajú s otcom v novopostavenom rodinnom dome, v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. K matke majú deti kladný citový vzťah a vyjadrili sa v tom zmysle, že ideálne by bolo, keby sa mama vrátila a bývali by opäť spolu.

29. Žalobkyňa so žalovaným boli do dňa 12.03.2002 manželmi (manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/58/2001 - 19 zo dňa 29.01.2002, právoplatným dňa 12.03.2002,

z odôvodnenia ktorého vyplýva, že manželka dňa 04.12.1994 trvalo odišla zo spoločnej domácnosti k jej matke a maloleté deti boli zverené do výchovy otca) a právoplatnosťou rozsudku o rozvode bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného zaniklo. Žalobkyňa ako aj žalovaný ako spoluvlastník nehnuteľnosti mali a majú právo predmetnú nehnuteľnosť užívať, ako aj neužívať, prípadne prenechať ju na užívanie niekomu inému t.j. prenechať nehnuteľnosť do nájmu na základe nájmovej zmluvy ako v predmetnom prípade. Po rozvode manželstva súd nerozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka sú podiely strán sporu rovnaké (vlastníci nehnuteľnosť každý v 1). Z obsahu Znaleckého posudku č. 8/2016 znalca S.. J. Z. a jeho výpovede do Zápisnice o pojednávaní dňa 16.01.2017, vyplýva skutočnosť, že dom súp. č. XXXX má všeobecnú hodnotu 176.000,-eur a nie je reálne deliteľný. Rozsudkom č.k. 16C/113/2014 - 417 zo dňa 23.08.2017 súd rozhodol a zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu.

30.Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obsahom vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva, je okrem iného, aj oprávnenie vlastníka vec v medziach zákona užívať. Predmetná nehnuteľnosť je v čase rozhodnutia súdu v spoluvlastníctve dvoch osôb (žalobkyne a žalovaného), pričom spoluvlastnícky podiel 1 vyjadruje mieru účasti spoluvlastníka na vzťahu k spoločnej veci.

31. Súd teda dospel k záveru, že žalobkyňa ako podielový spoluvlastník v 1 sa domáha náhrady vo forme peňažného plnenia voči žalovanému ako druhému spoluvlastníkovi za to, že neužíva predmetnú nehnuteľnosť (t.j. spoločnú vec) v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu 1 , teda ide o právny vzťah z podielového spoluvlastníctva osobitne v Občianskom zákonníku upravený. Nárok žalobkyne ako spoluvlastníka na náhradu za neužívanie spoločnej veci - predmetnej nehnuteľnosti (pozemok parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady, o výmere 291m² a k pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 262 m² - oba pozemky sú parcelami registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zapísané na LV č. XXX, evidovanom N. úradom P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. V. L., rodinný dom, postavený na pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 262 m², parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zapísaná na LV č. XXX evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre katastrálne územie E. V. L.), v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k nehnuteľnosti, vyplýva z citovaného ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko výpoveďami strán sporu ako aj svedkov bolo preukázané užívanie tejto nehnuteľnosti druhým spoluvlastníkom (žalovaným) nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu, t.j. užíval od roku 1994 predmetnú nehnuteľnosť ako celok a to teda v rozsahu nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu (ale otázka vnosu žalovaného do nehnuteľnosti nie je predmetom tohto konania). V čase odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti v rodinnom dome (podľa fotografií a výpovede svedkov) bola hotová obývačka, jedáleň v dolnej časti domu, nebol priestor na 4 postele v dolnej časti, a v hornej časti domu boli funkčné izby (svedkyňa vypovedala, že otec ich predelil papierom aby mali súkromie).

32. Z obsahu Znaleckého posudku č. 30/2017 (nachádza sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 16C/113/2014(vyplýva, že v roku 1992 bola nehnuteľnosť (rodinný dom) užívaniaschopná a dostavaná. Žalovaný do zápisnice pred súdom okrem iného uviedol, že steny boli zatečené a ten nábytok, čo zachytávajú fotografie, sa musel vyhodiť a v hornej časti domu boli najobyčajnejšie postele, a spravil steny z papiera (fotografický záber sa nachádza na l. č. 322 súdneho spisu).

33. V predmetnom konaní bolo nesporné, že žalovaný ako spoluvlastník užíval predmetnú nehnuteľnosť (rodinný dom a pozemok) ako spoločnú vec oboch nad rozsah spoluvlastníckeho podielu a teda podieľal sa a naďalej podieľal na prisvojovaní si úžitkovej hodnoty veci vo väčšej miere, než zodpovedá jeho podielu. Tento stav nevyplýval a ani nevyplýva z dohody spoluvlastníkov , ale ide o faktický stav, pričom žalobkyňa sa domáha vzhľadom na túto skutočnosť žalobou v konaní vedenom na tunajšom súde o zrušenie podielového spoluvlastníctva.

34. Pri posudzovaní rozsahu užívania spoločnej veci súd vychádzal nielen z polohy nehnuteľnosti, jej veľkosti (výmery), ale aj z úžitkovej (hospodárskej) hodnoty užíwanej nehnuteľnosti, vzhľadom na konkrétne okolnosti, a nakoľko v zmysle platných právnych predpisov každý zo spoluvlastníkov je v zmysle ust. § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený spoločnú vec užívať v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu a žalobkyňi ako spoluvlastníkovi nebolo a ani nie je zabezpečené užívanie predmetnej nehnuteľnosti ako spoločnej veci v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, dospel k záveru, že žalobkyňa má právo na poskytnutie tomu zodpovedajúcej náhrady vo forme peňažného plnenia. Toto právo v žalobe si žalobkyňa uplatnila spätne, a to odo dňa podania žaloby o vyporiadanie spoluvlastníctva na tunajší súd, t.j. od 03.04.2014, vrátane mesiaca apríl 2014. Ku dňu podania žaloby (21.07.2015) požadovaná suma z titulu náhrady za nemožnosť využívať nehnuteľnosť v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne na nehnuteľností predstavuje sumu vo výške 5 100,- eur. Nárok na peňažné plnenie vznikol žalobkyňi už v minulosti a od žalovaného bola táto suma

požadovaná, ale nakoľko neplnil, žalobkyni vznikol nárok na úroky z omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa si neuplatnila úrok z omeškania od roku 2013 (kedy vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy), ale uplatnila si úrok z omeškania odo dňa podania žaloby t.j. odo dňa 21.07.2015, vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy.

35. Žalobkyňa súčasne žiadala, aby súd zviazal žalovaného na mesačné uhrádzanie požadovanej sumy, a to až do vyporiadania spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného k predmetnej nehnuteľnosti (konanie je vedené ne Okresnom súde Bratislava IV 16C/113/2014). Sumu predstavujúcu nárok za náhradu za nemožnosť využívať nehnuteľnosť v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k nehnuteľnosti stanovila žalobkyňa na sumu 300,- eur mesačne (ceny nájmu za nehnuteľnosť, ktorej je spoluvlastníčkou, sú v sume oscilujúcej okolo sumy 1 200,- eur až 2 000,- eur mesačne). Suma, ktorú požaduje žalobkyňa (300,- eur mesačne ako polovica zo sumy 600,- eur) je žalobkyňou stanovená za účelom zjednodušenia dokazovania, a stanovila ju tak, aby bola jej výška v zásade nesporná.

36. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

37. Podľa ust. § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

38. Podľa ust. § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

39. K žalobkyňou uplatnenej výške náhrady za užívanie žalovaný uplatnený nárok do výšky nerozporoval (mal za to, že jej ako taký nepatrí v žiadnej výške a žiadal žalobu zamietnuť). Súd dospel k záveru, že k právu žalobkyne ako spoluvlastníka na peňažné plnenie za užívanie nehnuteľnosti žalovaným, korešponduje povinnosť žalovaného ako spoluvlastníka, ktorý nehnuteľnosť ako celok užíva, takéto plnenie žalobkyni ako spoluvlastníkovi vylúčenému z užívania spoločnej veci, poskytnúť. Súd poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky s tým, že aj keď medzi podielovými spoluvlastníkmi ak nedôjde k dohode o užívaní spoločnej veci a jeden spoluvlastník nehnuteľnosť užíva nad rámec veľkosti svojho podielu, nie je možné dospieť k záveru, že vec je užívaná bez právneho dôvodu, ale právnym dôvodom na užívanie veci - predmetnej nehnuteľnosti, je v tomto prípade, spoluvlastnícke právo strán sporu ako podielových spoluvlastníkov (spoluvlastnícky podiel vyjadruje mieru účasti spoluvlastníka na právach a povinnostiach k spoločnej veci). V danom prípade sa strany sporu ako podielový spoluvlastníci o spôsobe užívania spoločnej veci, nedohodli, a teda ide v tomto konaní o nárok žalobkyne, ktorý vyplýva z ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka a toto právo je majetkovej povahy (uvedený nárok žalobkyne nemožno právne kvalifikovať ako nárok z bezdôvodného obohatenia).

40. Súd posúdil uplatnený nárok žalobkyne ako jej právo podielového spoluvlastníka na náhradu za to, že neužíva spoločnú predmetnú nehnuteľnosť v rozsahu zodpovedajúcom jej spoluvlastníckemu podielu, a v posudzovanej veci je nesporné, že žalobkyňa a žalovaný boli v rozhodujúcom čase podielovými spoluvlastníkmi dotknutej nehnuteľnosti, že nehnuteľnosť užíval v celosti žalovaný (nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu), a žalobkyni náhradu vo forme peňažného plnenia neposkytol aj keď bol na toto plnenie vyzvaný (pisomná výzva z 17.09.2013), jeho výšku v žalobe nerozporoval, ale nárok žalobkyne ako taký odmietal (bol poučený o zákonnej a sudcovskej koncentrácii §153, §154 VSP).

41. Omeškanie žalovaného vzniklo nesplnením jeho povinnosti plniť riadne a včas, napriek výzve žalobkyne, a teda sa dostal splnením do omeškania (Výzva žalobkyne zo dňa 17.09.2013 l.č. 18, e-mail zo dňa 12.07.2014 l.č. 17). Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dluhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie.

42. Súd s poukazom na ustálený skutkový stav zviazal žalovaného k zaplateniu istiny sumu 5.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 5.100,- eur od 21.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, titulom peňažného plnenia za to, že žalobkyňa neužíva spoločnú vec v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu a tento nad rámec

svojho podielu užíval žalovaný (§ 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súčasne zaviazal žalovanému k povinnosti uhrádzať žalobkyni sumu 300,- eur mesačne vždy k 15. dňu príslušného mesiaca, ako náhradu za nemožnosť užívať nehnuteľnosť - pozemok parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady, o výmere 291m² a k pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 262 m², oba pozemky sú parcelami registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zapísané na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. V. L., a k stavbe - rodinnému domu, postavenej na pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 262m², parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zapísaná na LV č. XXX evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre katastrálne územie E. V. L., v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k nehnuteľnosti, a to až do vyporiadania spoluvlastníctva k uvedenej nehnuteľnosti počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 CSP).

43.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44.Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45.Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46.Žalobkyňa žiadala priznať náhradu trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.