

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011663
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011663.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného E. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2017 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného E. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: - rozsudkom OS Galanta, sp. zn. 1T/112/2015 zo dňa 08.06.2016,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 31.08.2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného E. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dôvodil najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmienenečné prepustenie, v prípade podmienenečného prepustenia sa chce starať o rodinu, ktorá ho potrebuje a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Galanta, sp. zn. 1T/112/2015 zo dňa 08.06.2016, podľa § 213 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., v trvaní 1/jeden/ rok a 4 /štyri/ mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods.1 písm. a) Trestného zákona odsúdenému uplynula /pri postupne uložených trestoch/ dňa 10.08.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 10.07.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 14.09.2017 súd zistil, že odsúdený E. C., narodený dňa XX.XX.XXXX v A. I., ženatý, otec troch detí, pôvodným povoláním hudobník - inštrumentalista, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bez pracovného pomeru, naposledy trvale bytom T. H., okres A. I., prechodne bytom T., H. XXX, okres Z.. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol predvedený zo slobody dňa 12.09.2016.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dňa 07.06.2017 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferencιαčnej skupiny „B“.

Pracovne je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu so zameraním na gastronómiu, kde je jeho pracovná činnosť nadriadenými hodnotená kladne. Odsúdený k zvereným pracovným povinnostiam pristupuje svedomito a zodpovedne, je na neho spoľahlivý, pracuje samostatne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava.

Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním kníh a časopisov a hraním spoločenských hier na izbe. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje prednášok a kartových turnajov. Do športových aktivít sa zapája, preferuje najmä stolný tenis. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou upratovania pridelených priestorov ubytovne.

Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava najmä s manželkou a deťmi formou korešpondencie, telefonovania a jednej návštevy dňa 17.03.2017.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Po ukončení základnej školskej dochádzky pokračoval v štúdiu na Štátnom konzervatóriu v odbore klavír - cimbal, ktoré ukončil maturitou. Následne pôsobil asi šesť mesiacov v SLUK-u. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval necelý rok v mäsiarstve.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného priebežne plnia. V rámci plnenia programu zaobchádzania je vedený najmä k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu a k zodpovednému prístupu k životu a sebadisciplíne.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia až 12-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby bol podmienne prepustený.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienne prepustenie zamietnuť pre nesplnenie zákonných podmienok pre takýto postup.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienne trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienne trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010).

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom OS Galanta, sp. zn. 1T/112/2015 zo dňa 08.06.2016 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosti odsúdeného nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí pomerne pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti /vrátane spomínaného odsúdenia/ 12 krát súdne trestaný, a to jak na nepodmienečné, tak i na podmiennečné tresty odňatia slobody, dokonca bol i 2 x podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a teda mal možnosť preukázať, že i podmiennečný trest odňatia slobody resp. podmiennečné prepustenie z výkonu trestu splní u neho svoj účel, avšak sa dopúšťal opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 12 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za potrebné na záver dodať, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Urtost 3/2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného E. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakovane možnosť preukázať (a to najmä uloženým podmieneným odkladom trestu odňatia slobody, resp. opakovaným podmieneným prepustením), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený vrátil dokonca aj po vykonaní uloženého nepodmieneného trestu a tiež i po podmienenom odsúdení i podmienenom prepustení.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k záveru, že u menovaného odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmienené prepustenie a preto rozhodol o jeho žiadosti tým spôsobom, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).